



# ВЕСТНИК СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

4' 2008



Субъект Федерации –  
Ханты-Мансийский  
автономный округ – Югра  
стр. 45



## В Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

### НАГРАЖДЕНИЯ

За большой вклад в законотворческую деятельность и многолетнюю плодотворную работу (Указ Президента Российской Федерации от 22.03.2008 г. № 384) награжден

#### ОРДЕНОМ ПОЧЕТА

**А.П. Торшин** – заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от Республики Марий Эл – представитель в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от Правительства Республики Марий Эл.

За заслуги в области культуры и многолетнюю плодотворную работу (Указ Президента Российской Федерации от 08.02.2008 г. № 168) присвоено почетное звание

#### «ЗАСЛУЖЕННЫЙ РАБОТНИК КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

**С.В. Вершинской** – заместителю начальника отдела Правового управления Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

### НАЗНАЧЕНИЯ

В состав Правительственной комиссии по бюджетным проектировкам на очередной финансовый год и плановый период, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.12.2007 г. № 1973-р, распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.03.2008 г. № 295-р включен **Е.В. Бушмин** – председатель Комитета Совета Федерации по бюджету.

В состав Комиссии Правительства Российской Федерации по вопросам агропромышленного комплекса, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 20.03.2008 г. № 343-р, включен **Г.А. Горбунов** – председатель Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и рыбохозяйственному комплексу.

В состав Правительственной комиссии по развитию малого и среднего предпринимательства, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 02.04.2008 г. № 418-р, включен **О.А. Оганян** – председатель Комитета Совета Федерации по экономической политике, предпринимательству и собственности.



На первой странице обложки:  
**Делегация Совета Федерации знакомится с нефтедобычей в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре**

# В НОМЕРЕ

## МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

**4**

**Визит в Чили**

## ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

**8**

**Михаил НИКОЛАЕВ**  
**Кооперация –**  
**третий сектор экономики.**  
**К 100-летию первого**  
**Всероссийского съезда**

## К 15-летию СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

**16**

**Вадим ГУСТОВ**  
**Интеграционные процессы –**  
**развитие на пространстве СНГ**

## РАБОТА В РЕГИОНАХ

**26**

**Инновационная деятельность**  
**и законодательное регулирование**

## СТРАНИЦЫ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

**30**

**Михаил МИХАЙЛОВСКИЙ**  
**Государственный совет**  
**Российской империи.**  
**Государственные секретари.**  
**Н.В. МУРАВЬЕВ**

## СУБЪЕКТ ФЕДЕРАЦИИ

**45**

**Ханты-Мансийский**  
**автономный округ – Югра**

### УЧРЕДИТЕЛЬ

Совет Федерации Федерального Собрания  
Российской Федерации

### Редакционный совет

Председатель – С.М. МИРОНОВ  
Заместители председателя

Д.Ф. МЕЗЕНЦЕВ,  
М.Е. НИКОЛАЕВ,  
С.Ю. ОРЛОВА,  
А.П. ТОРШИН,  
П.Ф. ТКАЧЕНКО

Ответственный секретарь

М.Г. МИХАЙЛОВСКИЙ

### Члены редакционного совета

Ю.А. ШАРАНДИН, А.Г. ЛЫСОВ, Р.З. АЛТЫНБАЕВ,  
С.М. КИРИЧУК, В.А. ОЗЕРОВ, Е.В. БУШМИН, Д.Н. АНАНЬЕВ,  
С.П. ИВАНОВ, М.В. МАРГЕЛОВ, В.А. ГУСТОВ, Н.П. ТУЛАЕВ,  
В.А. ПЕТРЕНКО, Х.Д. ЧЕЧЕНОВ, В.Л. МУТКО, О.А. ОГАНЯН,  
В.Г. ЗАВАДНИКОВ, Н.И. РЫЖКОВ, В.П. ОРЛОВ, Г.А. ГОРБУНОВ,  
Г.Д. ОЛЕЙНИК, А.Б. НАРУСОВА, В.Ф. КУЛАКОВ, В.А. ПОПОВ,  
А.С. ДЗАСОХОВ, О.М. ТОЛКАЧЕВ, Б.И. ШПИГЕЛЬ

### Редакционная коллегия

Председатель – П.Ф. ТКАЧЕНКО

Заместители председателя

Ю.В. КОЗЛОВ,  
М.Г. МИХАЙЛОВСКИЙ (главный редактор)

Ответственный секретарь

А.Г. ТАРАБРИН

### Члены редакционной коллегии

Ж.К. АЛТЫНБАЕВ, А.Н. АНТОНОВ, В.И. АРЖАНЦЕВ, В.Н. ВИКТОРОВ,  
Е.В. ВОЛКОВА, А.В. ЖУГАНОВ, Ю.В. ИЛЬИН, Е.Я. КИРИЛЛОВ,  
В.В. КИСЕЛЕВ, О.С. КОПЫЛОВА, В.А. КОСТРЮКОВ, В.Д. КРИВОВ,  
С.В. КУЛАКОВ, В.Я. ЛИТВИН, П.А. ЛЫСОВ, С.В. МАКАРОВ,  
С.Я. МЕРЗЯКИН, И.В. МИХАЛЕВ, О.Ю. МОЛИБОГА,  
О.А. МОТЯЛОВА, В.Ф. МЯТЕНКО, В.Н. НАБАТНИКОВ, А.А. НЕСТЕРЕНКО,  
А.М. НИКУЛЧЕНКОВ, П.В. ОНИЩЕНКО, С.П. ОПЕНЫШЕВ,  
Л.Н. ПАВЛОВА, Н.В. ПАРШИКОВА, В.Н. ПОМОГАЙБИН,  
Ю.В. ПРОСКУРЯКОВА, В.И. РУСЛАКОВ, А.С. САЛОМАТКИН,  
В.Г. САЛЬЧЕНКОВ, В.В. СВИНАРЕВ, А.М. СЕРКО, А.П. СОКОЛОВ,  
Ф.Ш. ТАЗАРТУКОВА, Р.В. ТАТАРИНОВ, И.Е. ХОМЕНКО, Л.Н. ЧУХИНА,  
Т.И. ШЕЛАЕВА

### Над номером работали

Редактор С.Н. ДАВИДЕНКО  
Дизайн и верстка В.А. МИХАЙЛОВ  
Спец. корр. Т.А. АЛЕШИНА  
Корреспонденты И.В. ПОПОВА,  
Ю.В. ШЕВЦОВ  
Фото В.В. КРАСНОПЕРОВ,  
А.А. ЧУМИЧЕВ  
Цветокоррекция Р.И. КУГУШЕВ  
Компьютерный набор и корректура И.Н. ЕГОРОВА, Л.П. ЛЕСКОВА,  
В.Н. ЛОГАЧЕВА, О.В. ЛОМАКИНА,  
Л.Г. СТАНКЕВИЧ, И.В. ШУМСКАЯ

**Материалы раздела «Субъект Федерации» подготовлены при участии пресс-службы губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, информационно-аналитического управления аппарата Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и координатора проекта В.И. Дейнеко**

Зарегистрирован  
Государственным комитетом Российской Федерации по печати  
Регистрационное свидетельство № 017407 от 08.04.1998  
Издатель – Аппарат Совета Федерации Федерального Собрания  
Российской Федерации

Адрес издателя: г. Москва, ул. Большая Дмитровка, 26  
Адрес редакции: г. Москва, ул. Новый Арбат, 19  
Тел./факс 203-50-32, 290-10-30  
[www.council.gov.ru](http://www.council.gov.ru)

Подписано в печать 16.04.2008. Формат 60x90/8. Усл. печ. л. 10.  
Печать офсетная. Тираж 1000 экз. Заказ № 2986.  
Отпечатано в полном соответствии с оригинал-макетом  
в типографии ОАО «Подольская фабрика офсетной печати»  
142100, г. Подольск, Ревпроект, д.80/42



**218-е заседание  
Совета Федерации**

19 марта 2008 года на очередном пленарном заседании Совета Федерации было рассмотрено 22 вопроса.

Одобрены федеральные законы:

«О присоединении Российской Федерации к Соглашению между Правительством Королевства Дания, Эстонской Республики, Финляндской Республики, Федеративной Республики Германия, Латвийской Республики, Литовской Республики, Республики Польша, Российской Федерации и Королевства Швеция о привилегиях и иммунитетах Комиссии по защите морской среды Балтийского моря»;

«О ратификации Протокола к Соглашению о партнерстве и сотрудничестве, учреждающему парт-



нерство между Российской Федерацией и Республикой Болгарии и Румынии к Европейскому союзу»;

«О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств в районе Варангер-фьорда»;

«О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о порядке взимания косвенных налогов при выполнении работ, оказании услуг»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов»;

«О создании Арбитражного суда Камчатского края»;

«О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации».

На должность заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации назначен В.Н. Соловьев.

На должность судьи Верховного Суда Российской Федерации назначен П.Е. Кондратов.

В рамках «правительственного часа» с информацией о ходе реализации стратегии развития нанотехнологий в Российской Федерации выступили Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации С.Б. Иванов и Министр образования и науки Рос-



сийской Федерации А.А. Фурсенко. Информация принята к сведению.

С докладом Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2007 год выступил В.П. Лукин. Принято соответствующее постановление.

Изменены составы комитетов и комиссий Совета Федерации.

Принято постановление «О докладе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 2007 года «О состоянии законодательства в Российской Федерации». Проект постановления принят за основу на 217-м заседании Совета Федерации.

Признано утратившим силу постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 2 июля 1999 года № 361-СФ «О Положении о российских частях межпарламентских комиссий по двустороннему сотрудни-



честву Федерального Собрания Российской Федерации с парламентами государств – участников Содружества Независимых Государств».

Принято постановление «Об отзыве проекта федерального закона № 75534-4 «О внесении изменения в ста-

тью 7 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», внесенного Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации».

Утверждены Правила предоставления в 2008–2010 годах из федерального бюджета субсидий автономной некоммерческой организации «Парламентская газета» и автономной некоммерческой организации «Редакция журнала «Российская Федерация сегодня».

Внесены изменения в План мероприятий и мониторинга правового пространства и правоприменительной практики, проводимых Советом Федерации Федерального Собрания Российской Феде-

рации, на весеннюю сессию 2008 года.

Председателем Комиссии Совета Федерации по контролю за обеспечением деятельности Совета Федерации избран В.Ф. Кулаков.

Внесено изменение в пункт 2 постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 29 марта 2002 года № 179-СФ «О создании Временной комиссии Совета Федерации по международному техническому и гуманитарному сотрудничеству».

Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Совете Федерации А.А. Котенков вручил М.Е. Николаеву, заместителю Председателя Совета Федерации, орден «За заслуги перед Отечеством» IV степени.





# ВИЗИТ В ЧИЛИ



**Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Сергей Михайлович Миронов 20–25 марта 2008 года побывал с официальным визитом в Республике Чили. В программе пребывания в этом южноамериканском государстве были встречи с президентом страны Мишель Бачелет, председателем Сената Национального Конгресса Адольфо Сальдиваром и министром иностранных дел Александром Фоксли.**

**В** ПЕРВЫЙ ДЕНЬ визита Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Сергей Михайлович Миронов встретился с министром иностранных дел Александром Фоксли. Во время беседы стороны обменялись мнениями по актуальным вопросам межгосударственного и регионального сотрудничества. Во дворце Ла Монеда Сергей Михайлович Миронов встретился с президентом Республики Чили госпожой Мишель Бачелет. Председатель Совета Федерации передал Мишель Бачелет послание руководства Российской Федерации. В нем подтверж-

дается приглашение главе чилийского государства посетить Москву, сделанное Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным на саммите АТЭС в Австралии.

Отношения между Россией и Чили в настоящее время Председатель Совета Федерации охарактеризовал как находящиеся на хорошем уровне. Есть интересные проекты сотрудничества в сфере энергетики, космоса, высоких технологий. У двух стран существует большой резерв в области регионального сотрудничества, достигнут высокий уровень межпарламентских связей. Российско-чилий-

ский товарооборот по показателям 2007 года составил 281,6 млн. долларов, что на 69 процентов больше, чем в 2006 году. Формируется этот показатель в основном за счет импорта из Чили в Россию сельскохозяйственной продукции. У чилийской стороны есть интерес к сотрудничеству и в области машиностроения.

В рамках программы визита состоялась беседа Сергея Михайловича Миронова с председателем Сената Национального Конгресса Республики Чили Адольфо Сальдиваром. На ней обсуждались перспективы межпарламентского сотрудничества между нашими странами и возрастающая роль парламентской дипломатии в мире.

Председатель Совета Федерации выступил на заседании комиссии Социнтерна по устойчивому развитию мирового сообщества. Он говорил о влиянии деятельности человека на изменение климата на планете. Эффективность общих мировых усилий по сниже-



нию антропогенной нагрузки на климатическую систему планеты сегодня осложняется тем, что еще недоработан ряд направлений, связанных с более эффективным снижением вреда от деятельности человека. Мировое сообщество должно прилагать усилия, чтобы глобализация осуществлялась на устой-

чивых основах и была приемлема для жителей всей планеты.

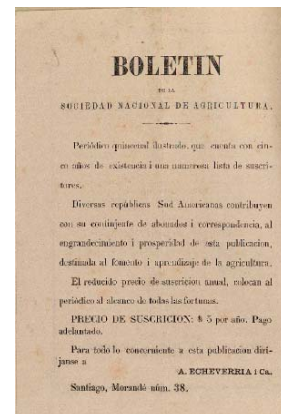
Через посольство Российской Федерации в Республике Чили Председатель Совета Федерации передал копии документов из фондов Российского государственного исторического архива по истории отношений стран, среди кото-







рых записки Министра иностранных дел России о заключении торгового договора с Чили, 1898 года, «Дело о предложении Чилийского правительства правительству России участвовать в международной выставке предме-



тов сельского хозяйства и искусства в Сант-Яго в 1875 году», «всеподданнейший доклад Министра финансов Владимира Николаевича Кокотцева императору Николаю II от 20 мая 1911 года и другие.







**Михаил Ефимович НИКОЛАЕВ,**  
заместитель Председателя Совета Федерации  
Федерального Собрания Российской Федерации

# КООПЕРАЦИЯ –

## К 100-летию ПЕРВОГО

**Кооперация – это распространенная форма организации труда, при которой значительное число людей участвуют в одном или разных, но связанных между собой процессах, а также совокупность организационно оформленных добровольных объединений взаимопомощи рабочих, служащих и крестьян для достижения общих целей в различных областях экономической деятельности.**

**В**ОЗНИКНОВЕНИЮ добровольных объединений взаимопомощи рабочих, служащих и крестьян в России способствовали экономические реформы 1861 года, в ходе которых появились первые кооперативы. В 1866 году было организовано Харьковское потребительское общество – первое потребительское общество, в котором рабочие участвовали не только паевыми взносами, но и личным трудом.

Со временем кооперация стала оказывать влияние на социально-экономическое состояние российского общества. Правительство боялось быстрого развития кооперативного движения и стремилось подчинить его жесткому контролю. Поэтому деятельность кооперативов стала регламентироваться государством. Первое постановление правительства о кооперации вышло в 1869 году. Основанием для этого послужил

тот факт, что в руководстве кооперативным движением заметную роль начали играть буржуазно-либеральные и либерально-народнические элементы. В результате политики правительства, направленной на разведение и разобщение кооперации, она не имела своего представительного органа и находилась в подчинении различных ведомств. Потребительская кооперация находилась в ведении Министерства внутренних дел, сельскохозяйственная – Министерства землеустройства и земледелия и т. д.

Отсутствие общего закона, который определил бы положение и деятельность всех видов кооперации, самым неблагоприятным образом сказывалось на работе кооперативов, которая регулировалась различными правительственными ведомственными актами. Все они были направлены на ограничение самоуправления и свободного разви-

тия кооперативных организаций, предоставляли фактически неограниченные возможности органам власти для вмешательства в их внутренние дела.

Разрешение на открытие кооператива выдавалось Министром внутренних дел в порядке статьи 443 «Устава об общественном призрении», тем самым потребительский кооператив приравнивался к благотворительным учреждениям. В 1897 году Министр внутренних дел утвердил «Нормальный устав потребительского общества» (такие же «нор-

ставлял около 300 тыс. рублей. МСПО был крупнейшим союзом российских кооператоров и выступил инициатором национального кооперативного движения.

Исторически прослеживаются два типа российских кооперативных обществ: общегородские кооперативы и рабоче-крестьянские кооперативы.

На первом этапе преобладали общегородские кооперативы, которые создавались образованной частью населения – чиновниками, учителя-

общества страны. Выручка от продажи товаров посторонним использовалась для создания неделимых фондов: резервного, страхового, социально-культурного, образовательного, фонда развития и других.

В начале XX века началось развитие кооперативов и в деревне, однако массовое создание кооперативов с активным участием крестьянства отмечается только после 1905 года. Преобладающей формой сельской кооперации были сбытовые общества и

# ТРЕТИЙ СЕКТОР

## ЭКОНОМИКИ

### ВСЕРОССИЙСКОГО СЪЕЗДА

мальные уставы» были утверждены для всех видов кооперации), и право утверждения уставов и разрешения потребительских обществ было предоставлено губернаторам.

В 1898 году вышел указ правительства, разрешивший создание союзов потребительских обществ, и в России начало формироваться кооперативное движение. В этом же году был создан Московский союз потребительских обществ (МСПО), став всероссийским центром этого вида кооперации (в 1917 году переименован в Центросоюз). Задачи союза – общественная организация производства и обмена предметов потребления и домашнего обихода на началах солидарности и взаимопомощи. Учредителями стали 18 обществ потребителей с разных концов России. До 1908 года Союз развивался медленно, к этому времени имел в своем составе 166 обществ потребителей. Оборот

ми, служащими и т.п. Их деятельность основывалась либо на благотворительности, либо на коммерческих началах. Все они существовали очень короткое время – от нескольких месяцев до года.

Образование рабочих кооперативов началось несколько позднее, что вызвано особенностями практики расчета предпринимателей с рабочими. До середины 1880-х годов вместо денежной заработной платы рабочим выдавались продукты из лавок предпринимателей. После выхода указа о расчете деньгами рабочие стали повсеместно создавать свои кооперативные лавки, которые и явились первыми рабочими кооперативами. Особенностью российских рабочих кооперативов являлась большая доля продаж не членам кооператива. В целом удельный вес продаж посторонним составлял 40 процентов всей продажи потребительских

простейшие формы производственной кооперации – маслодельные, сыроваренные и другие артели.

Ускорение темпов развития российского капитализма вызвало бурный рост кооперативного движения. Революция 1905 года пробудила общественное сознание широких масс трудящихся и положила начало второму периоду в развитии кооперативного движения, продолжавшемуся до начала Первой мировой войны.

Хотя кооперативное движение в России началось гораздо позднее, чем в странах Западной Европы, распространение его шло стремительно. По количеству кооперативных учреждений Россия заняла второе место в мире после Германии, а по числу кредитных кооперативов – первое. Кооперативное движение после 1905 года резко отличалось от предшествующего не только в количественном, но и в качественном отношении.



В эти годы назрела необходимость обсуждения острых вопросов развития кооперации на российском форуме с участием всех представителей кооперативной общественности. Первый съезд представителей кооперативных учреждений собрался 16 апреля 1908 года в Большом лекционном зале Политехнического музея. В его работе приняли участие 824 делегата – представители четырех видов кооперации: потребительских обществ, ссудо-сберегательных и кредитных товариществ, сельскохозяйственных обществ, кустарных и ремесленных товариществ. В объединенном заседании секций и четырех комиссиях предлагалось обсудить следующие вопросы: о кооперативном законодательстве; о союзах, съездах и взаимоотношениях кооперативных учреждений; о кооперативной пропаганде и о положении и роли служащих и рабочих в кооперациях.

К сожалению, съезду не удалось полностью осуществить выработанный организационным комитетом и принятый на первом общем собрании план работ из-за вмешательства градоначальника и представителей полиции. Несмотря на это, съезд определил цели российской кооперации. Это прежде всего улучшение материального положения народных масс путем удешевления и улучшения качества продуктов первой необходимости. Отмечалось, что «кооперативы являются лучшими борцами с фальсификацией пищевых продуктов, буквально отравляющей городское население».

Кроме того, на съезде обсуждались вопросы экономического участия пайщиков в делах кооперативов, величина паевого, вступительного

взносов и кооперативных выплат. Участники съезда рассмотрели факторы успешной деятельности и причины разорения потребительских обществ. Одной из причин неустойчивости потребительских обществ называлась продажа товаров не за наличный расчет, а под запись, т.е. в кредит. Несвоевременный возврат кредита приводил кооперативы к банкротству.

К 1908 году в стране было зарегистрировано 86 процентов сельских кооперативов. Годовой оборот средств на одного члена кооператива в городе составлял 258 рублей, в селе – 156 рублей. Паевой капитал в городском потребительском обществе составлял 9330 рублей, в сельском – 2559. Среднее число членов в городском кооперативе – 370, в сельском – 137. Таким образом, в среднем на пайщика в городском обществе приходилось 25 рублей, а в сельском – 18 рублей.

Если пайщики выплачивали паевые взносы в том объеме, который обеспечивал успешную работу общества, потребительское общество возвращало ему деньги с прибылью. Пайщики от участия в кооперативе получали до 10 процентов общего годового дохода. Рабочие, получая зарплату 20 рублей в месяц, вкладывали в общество 10 рублей, получая за них 10, 15 и более рублей в год, в то время как банк мог начислить им на эту сумму не более 70 копеек.

Съезд принял решение: в целях образования оборотных средств увеличить кооперативную силу обществ, рекомендовать установить размер обязательного пая с таким расчетом, чтобы его хватало на весь оборот, приходящийся на долю одного пайщика.

О чем бы ни говорили на съезде – о кредите, о паях,

главная идея была одна: кооперация – это особая жизнь, а не коммерция. Поэтому съезд вынес решение: пайщики не имеют нравственного права получать на руки в свою пользу переплаты, т.е. доходы общества от продажи товаров посторонним. Иначе кооперация вырождается в обычное торгашество. Пайщикам должны принадлежать только их собственные сбережения, из которых им могут выдаваться дивиденды на забор товара (и то лучше марками на товары, чем деньгами).

Остальные же сбережения должны употребляться прежде всего на увеличение средств и расширение кооператива, затем – на просветительские цели, на создание общественных фондов взаимопомощи, а также в личные фонды членов на случай особой нужды.

Съезд одобрил принципы Международного кооперативного альянса, в основе которых лежат принципы первых кооператоров – Рочдельских пионеров: обязательное внесение пая; все члены имеют одинаковые права независимо от количества пая и в управлении делами кооператива имеют только один голос; торговля должна вестись по среднерыночному ценам, покупка и продажа осуществляться только за наличный расчет; в кооперативе продаются только доброкачественные товары чистым весом и точной мерой; доля прибыли отчисляется на повышение культурного уровня членов общества, образование; основная часть прибыли распределяется между пайщиками по забору товаров (принцип распределения по забору товаров предполагал возврат излишков сумм, уплаченных за товары, в соответствии со среднерыночными ценами); в конце года часть прибыли, полученная за счет

разницы между оптовой и розничной ценой, должна возвращаться пайщику пропорционально затраченным суммам на покупку товаров; все имущество общества должно быть общим и неделимым достоянием.

Важно отметить, что этот съезд дал толчок развитию российской кооперации на качественно новом уровне: российские кооператоры объединились, выработали стратегию и тактику совместных действий. На съезде шла речь о готовности кооперативов отказаться от всякой материальной поддержки государства, лишь бы только кооперации была предоставлена свобода развития. Подробно определялись функции союзов и их взаимоотношения с обществами: «свободный союз отдельных личностей ведет к свободному союзу союзов».

По решению съезда союзу предоставлялись права совместно обсуждать вопросы, возникающие в жизни входящих в состав союза обществ, изыскивать для отдельных обществ оборотные средства, производить ревизию этих обществ по их просьбе; организовывать совместные закупки предметов, необходимых для обществ, приобретать для них на коммиссионных началах движимое и недвижимое имущество, собирать и публиковать сведения, касающиеся деятельности потребительских обществ; учреждать периодические издания, издавать союзный основной капитал для производства общих операций по особому выработанному правилам.

Выход из союза был свободным, но с ответственностью по срочным обязательствам. Распределение дохода союза: 10 процентов – на образование запасного фонда (на расходы будущего года), весь остальной до-

ход распределялся между обществами пропорционально произведенным ими операциям.

В завершение своей работы съезд принял решение: организацию кооперативов в деревне следует начинать с потребительских обществ, наряду с которыми создавать кредитные кооперативы. Потребительские общества, кроме предметов личного потребления, могут приобретать для своих членов предметы для производства и организации сбыта изделий своих участников.

Таким образом, первый съезд кооператоров России определил основные проблемы потребительской кооперации и наметил пути по их разрешению. Своими решениями он заложил основы законоположений о кооперативных организациях, их объединении в местные, губернские и всероссийские союзы. Было сформулировано определение кооперативов как независимых и демократических организаций. Съезд призвал к тесному сотрудничеству все виды кооперации в России. Объединительные тенденции съезда обусловили необходимость создания экономического и финансового центра для кооперации, каким явился Московский народный банк – центральный кооперативный банк России.

Вопрос о кооперативном банке был поставлен еще в 1896 году на Всероссийском торгово-промышленном съезде, но устав банка был утвержден только в 1911 году, а свою деятельность он начал 9 мая 1912 года. На протяжении всей своей непродолжительной деятельности (1912–1918 гг.) Московский народный банк являлся неформальным организующим и финансовым центром кооперации. Банк открывал креди-

ты кооперативам для их производительных нужд, занимался перераспределением свободных денежных средств других кооперативов в другие, привлекал средства для кооперации с общего денежного рынка. Через свой товарный отдел банк занимался закупкой товаров, необходимых членам кооперативов для ведения хозяйства, а также сбытом продуктов производства кооперативов не только на внутреннем, но и на внешнем рынке. Банк представлял интересы кооперативов на товарном рынке.

В истории нашей страны активное развитие кооперации приходится на третий период, который начался в годы Первой мировой войны и Февральской буржуазно-демократической революции. Объяснялось это тем, что кооперация помогла объединить капиталы крестьянских хозяйств, организовать покупку и сбыт товаров, бороться против спекуляции частных торговцев. В это время российская кооперация была главным образом сельской. Вместе с членами семей сельская кооперация обслуживала приблизительно 90 миллионов человек, или 82 процента деревенского населения.

С 1913 года широко развернулись образовательная деятельность и кооперативное воспитание населения, были организованы годичные кооперативные курсы при университете им. А.В. Шанявского в Москве. Этому московскому народному университету удалось наладить квалифицированную постановку кооперативного образования. Здесь преподавали лучшие ученые и практики кооперативного движения: А.В. Чаянов, А.Е. Кульжный, П.А. Садырин, С.Н. Прокопович, В.Н. Зельгейм, М.И. Туган-Барановский и др.

В 1915–1916 годах кооперативный отдел университета им. А.А. Шанявского являлся, по существу, мозговым центром русской кооперации. Именно здесь сформировалось то ядро, которое в июле 1915 года организует Всероссийский центральный кооперативный комитет, оформившийся в 1917 году во Всероссийский Совет кооперативных съездов – высший орган кооперации. Именно это ядро решится выдвинуть в 1917 году кооперацию в качестве самостоятельной общественной организации на политической арене.

Российская кооперация активно развивалась не только в Москве. Крупные кооперативы и их союзы существовали в Сибири, они занимали ведущее место в мире по экспорту сливочного масла и некоторых других товаров. К 1917 году в России действовало 35 тысяч потребительских обществ (11,5 миллиона членов), свыше 16 тысяч кредитных коопераций (10,5 миллиона членов); 7,8 тысячи сельскохозяйственных обществ и товариществ (1,8 миллиона членов) и 2,9 тысячи молочных кооперативов (0,5 миллиона членов). Учитывая, что некоторые домохозяева были одновременно членами двух, а то и трех кооперативов, можно весьма приблизительно определить число членов кооперативов. Некоторые исследователи приводят цифру в 23–24 миллиона человек, а с семьями примерно 90–100 миллионов человек, т. е. более половины населения России.

Роль кооперации в экономике Российской империи можно оценить, сравнив цифры. После революции 1905 года число кооперативов возросло почти в 5 раз, а после февральской революции 1917 года их оборот увеличился по сравнению с 1911 годом почти в 50 раз. Кооперация занимала видное место в экономике

и социальной жизни России, а также заметные позиции в мировой экономике, т.к. обеспечивала существенную долю российского экспорта продуктов питания и сырья.

Российская кооперация, используя предпринимательские приемы работы с капиталом, развивалась динамично и имела значительную ответственность не только в России, но и за рубежом. Российские кооперативы того времени строили свою работу на следующих принципах: все участники должны быть равны в правах; паи не должны быть высокими, чтобы всякий мог вступить в товарищество; стремиться, чтобы все имущество артели стало общим неделимым достоянием всех членов; выбирать в руководители толковых, практичных людей.

Чтобы товарищество твердо стояло на ногах, ему надо быть самостоятельным и независимым, а потому при первой возможности выплачивать занятый капитал; товарищи должны принимать близкое участие в управлении товариществом, а для этого всякий товарищ должен отвечать за товарищество если не всем, то частью имущества; артели и товарищества должны вступать в союзы; прибыль должна распределяться по справедливости; никогда не делить по паям; распределять соответственно вложенному труду, на пай можно выдавать не больше 8 копеек на рубль; домашней жизни своих членов товарищество не должно касаться; не следует чуждаться обремененных людей; артель должна быть доступна всем «без различия партии, веры и племени».

Анализируя развитие дореволюционной российской кооперации в целом, можно отметить ее единство с мировым кооперативным движением по поставленным целям и принципам их достижения.

Октябрьскую революцию российские кооператоры встретили настороженно, а некоторые враждебно. Эти настроения отразил состоявшийся в феврале 1918 года в Москве первый Всероссийский съезд кооператоров, который, по существу, выразил недоверие советской власти. Однако вскоре позиции кооперативных лидеров изменились в сторону установления контактов с советской властью. В марте 1918 года был найден взаимовыгодный компромисс, закрепленный декретом от 12 апреля 1918 года. Но деловое, сравнительно бесконфликтное сотрудничество кооперации с советской властью продолжалось недолго. Особенно напряженно оно проходило в «комбедовский» период. Тенденция огосударствления кооперации и изменения принципов ее работы стала проявляться особенно ярко.

Важнейшим шагом на пути ликвидации самостоятельности кооперации явилась национализация Московского народного (кооперативного) банка. История национализации банка показала, что взаимопонимания договаривающихся сторон не произошло. Переговоры велись на «разных языках»: кооператоры стояли на кооперативных принципах независимости кооперации от государства, новая власть полагала, что в новом обществе и кооперация должна строиться на новых принципах, которые вскоре и были изложены в ряде документов, в частности в декрете «О потребительской коммуне» от 20 марта 1919 года. Суть их состояла в полном отказе от традиционных принципов кооператива – добровольности объединений, паев и т. д., принятии обязательного членства и пр. В результате ликвидации кредитного центра кооперация,

в сущности, лишилась возможности свободного финансирования. Она получала от государства субсидии лишь под определенные торговые операции, проводившиеся по заданиям государства.

Вопросы о сотрудничестве с новой властью, о характере отношений с правительственными органами, об участии в них кооператоров оживленно обсуждались с конца 1918 года в кооперативных центрах. Критика кооператорами аграрной и продовольственной политики советской власти была резкой, но не контрреволюционной, ибо свои принципы, предлагавшиеся кооператорами, конструировались ими в рамках советской системы. И, стало быть, это не означало отхода кооператоров от советской власти. Правда, кое-кто из кооператоров эмигрировал, но многие продолжали трудиться в народном хозяйстве.

Таким образом, дореволюционная российская кооперация развивалась в русле основных тенденций развития международного кооперативного движения и добилась внушительных успехов: кооперативы не только оказывали заметное влияние на экономику Российской империи, но и играли значительную роль в мировой экономике. Результаты ее деятельности можно видеть и сегодня. Например, здание ГУМа на Красной площади и бывший музей В.И. Ленина в Москве до революции принадлежали кооператорам. Поэтому вполне естественно, что после Октябрьской революции новая власть постаралась использовать уже имеющийся аппарат и богатый потенциал дореволюционной кооперации для достижения своих целей.

В современных условиях социально-экономического развития страны было бы неразумным пренебрегать опы-

том кооперативного движения дореволюционной России и советского периода. Сегодня кооперативы реально могут стать третьим сектором экономики Российской Федерации, способствовать ее устойчивому поступательному развитию. Особую роль они могут сыграть в реализации приоритетных национальных проектов и выполнении программ развития регионов.

В последнее время на пути возрождения кооперативного движения в нашей стране сделаны значимые шаги. Для лоббирования кооперативного законодательства, отстаивания интересов кооператоров образовано некоммерческое партнерство «Кооперативное сотрудничество». Налажен выпуск журнала «Вестник кооперации», который должен стать рупором и пропагандистом идей и перспектив развития кооперации. Учреждена Международная академия кооперации имени А.В. Чаянова, способная объединить научный и кадровый потенциал российской и международной кооперации.

Следует отметить, что в рамках Совета Федерации с участием представителей всех видов кооперации обсуждались вопросы создания кооперативного банка; формирования единого координирующего центра кооперации и современного кооперативного законодательства, достижения единства при рассмотрении вопросов развития кооперации.

На ближайшую перспективу Советом Федерации предусмотрены масштабные мероприятия с участием широкой кооперативной общечленности страны. В 2008 году запланировано проведение второго съезда кооператоров России, который сыграет значительную роль в

консолидации кооперативного движения.

Необходимо отметить, что в кооперативном движении современной России накопилось множество проблем. Не выработаны формы и методы отношений между различными видами кооперативов на федеральном и региональном уровнях; нет полноценного кооперативного законодательства; остро стоят проблемы, связанные с кооперативной собственностью; в целом не определены роль и место государства в становлении и развитии кооперативного сектора экономики; не сформирован единый центр, регулирующий деятельность кооперативных ассоциаций и союзов.

Кооперативная ответственность России стремится к объединению кооперативного движения. При этом большие надежды возлагаются на съезд кооператоров России, посвященный 100-летию со дня проведения первого Всероссийского съезда кооператоров. Целями и задачами съезда должны стать создание Всероссийской кооперативной ассоциации, призванной стимулировать выработку стратегии развития кооперативного движения; ускорение принятия необходимого кооперативного законодательства и увеличения доли кооперативного сектора в экономике страны; создание системы кооперативных банков, выделение бюджетных средств на развитие кооперации и включение кооперации в состав участников национального проекта.

Важным событием для кооператоров России явится и празднование 120-летия со дня рождения видного российского ученого, экономиста-аграрника Александра Васильевича Чаянова, который всю свою жизнь посвятил развитию идеи кооперации.



**219-е заседание  
Совета Федерации**

28 марта 2008 года состоялось 219-е заседание Совета Федерации, в повестку дня которого было включено 19 вопросов.

На должность судьи Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации назначен Д.И. Дедов.

Одобрены федеральные законы:

«О ратификации Соглашения о подготовке военных кадров для государств-членов Организации Договора о коллективной безопасности»;

«Об исполнении федерального бюджета за 2006 год»;

«Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2006 год». На вопросы ответил первый заместитель председателя правления Пенсионного фон-



да Российской Федерации А.В. Куртин;  
«Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2006 год»;  
«Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2006 год»;

«О внесении изменения в статью 44 Федерального закона «О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации»;  
«О внесении изменений в статью 30 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»;

«О передаче Федеративной Республике Германия витражей из церкви Святой Марии (Мариенкирхе) в городе Франкфурте-на-Одере, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и хранящихся в Государственном музее изобразительных искусств имени А.С. Пушкина»;

«О внесении изменений в статью 3 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации»;

«О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации»;

«Об упразднении некоторых районных судов Ульяновской области».

Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка выступил с Докладом о состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации в 2007 году и о проделанной работе по их



укреплению. Соответствующее постановление принято Советом Федерации за основу.

Внесены изменения в План мероприятий и мониторинга правового пространства и правоприменительной практики, проводимых Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, на весеннюю сессию 2008 года.

Принято постановление «Об изменениях составов комитетов и комиссий Совета Федерации».

Первым заместителем председателя Комиссии Совета Федерации по делам молодежи и спорту избран Ю.В. Смирнов.

Первым заместителем председателя Комитета Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов избран А.С. Матвеев.

По решению Совета палаты на пленарном заседании Союза

театральных деятелей Российской Федерации был награжден Почетной грамотой Совета Федерации за большой вклад в развитие театрального искусства. Председатель Совета Федерации С.М. Миронов вручил награду председателю Союза теат-

ральных деятелей Российской Федерации А.А. Калягину.

В рамках «правительственного часа» была заслушана информация Правительства Российской Федерации о ходе реализации Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 264-ФЗ «О

развитии сельского хозяйства» и о мерах по обеспечению проведения весенних полевых работ в 2008 году. С докладом выступил Министр сельского хозяйства Российской Федерации А.В. Гордеев. Принято постановление Совета Федерации.





**Вадим Анатольевич ГУСОВ,**  
председатель Комитета Совета Федерации  
по делам Содружества Независимых Государств

## ИНТЕГРАЦИОННЫЕ РАЗВИТИЕ

**Д**ЛЯ СТАНОВЛЕНИЯ высшего органа государственной власти страны 15 лет – не такой уж по историческим меркам большой срок, но для людей занимавшихся этим самым становлением, варившихся в этом котле, – это целая эпоха, большая часть жизни и политической биографии.

Хорошо помню, как председательствовавший

на первом заседании Совета Федерации 11 января 1994 года Юрий Дмитриевич Черниченко предоставляет мне слово, одному из первых депутатов только что избранного Совета Федерации. Я был избран в Совет Федерации от Ленинградской области, закончив до этого работу председателем распущенного в октябре этого же года Ленин-

градского областного Совета народных депутатов. На первом заседании Совета Федерации меня избрали сначала в состав Мандатной комиссии, а затем ее председателем. Надо сказать, волновался не меньше, чем на экзаменах, хотя опыт выступлений на крупных форумах уже был.

Тогда в Совет Федерации был избран 171 депутат. Аб-

*Вадим Анатольевич Гусов – председатель Комитета Совета Федерации по делам Содружества Независимых Государств. В Совете Федерации представляет исполнительный орган государственной власти Владимирской области (с февраля 2001 года).*

*В. А. Гусов родился 26 декабря 1948 года. Окончил Московский геологоразведочный институт им. С. Орджоникидзе. Награжден орденом Почета, орденом Дружбы, медалями.*

*До избрания депутатом Совета Федерации – председатель Ленинградского областного Совета народных депутатов. Депутат Совета Федерации первого созыва от Ленинградской области (избирательный округ № 47) с января 1994 по январь 1996 года. С октября 1996 по июль 1998 года являлся членом Совета Федерации, будучи губернатором Ленинградской области. В 1998–1999 годах – Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.*

солютное большинство из них – высококлассные специалисты, имевшие опыт работы в промышленности, строительстве, на транспорте, в сельском хозяйстве. Наиболее характерным для Совета Федерации первого созыва стало представительство в нем работников органов власти и управления. Работники представительной власти составляли 15,3 процента, а исполнительной, включая федеральный, региональный уровень и местное самоуправление, – 54,6 про-

цента. Каждый десятый имел ученое звание.

Вот перед таким собранием мне довелось выступать. Отметив, что ни в судах, ни в Центральной избирательной комиссии жалоб по поводу нарушений избрания депутатов нет, я предложил следующий проект постановления: «Признать полномочия 171 избранного депутата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации первого созыва». Решение было принято единогласно. Могут задать воп-

рос: почему был избран 171 депутат, хотя тогда в составе Российской Федерации было 89 субъектов? Дело в том, что в трех округах, в том числе в Чеченском, выборы не проводились, от Ямало-Ненецкого был избран один депутат. Дополнительные выборы были назначены на март 1994 года.

Вскоре, после непродолжительной дискуссии, была утверждена повестка дня первого заседания и начались, как сказал Ю.Д. Черниченко, два уникальных года. А для

## ПРОЦЕССЫ – НА ПРОСТРАНСТВЕ СНГ







меня с небольшим перерывом – почти пятнадцать лет.

Одним из важнейших направлений законотворческой деятельности Совета Федерации с самого начала являлось участие в формировании договорно-правовой базы сотрудничества с государствами – участниками Содружества Независимых Государств. Для этого в палате с первого созыва был образован Комитет по делам СНГ, что обуславливалось спецификой и многогранностью развития отношений со странами ближнего зарубежья, существенно отличающихся от традиционных межгосударственных связей. Затем такой комитет работал во всех составах Совета Федерации.

Основные усилия комитета были сосредоточены на глубоком и всестороннем рассмотрении принятых Го-

сударственной Думой федеральных законов о ратификации договоров и соглашений Российской Федерации с государствами – участниками Содружества, других федеральных законов по вопросам его ведения, на развитии межпарламентского сотрудничества на двусторонней основе и в рамках межпарламентских организаций, образованных государствами – участниками СНГ, а также на защите прав и законных интересов проживающих в этих странах российских соотечественников.

За истекшие 15 лет в Совете Федерации сделано немало как в сфере законодательного обеспечения сотрудничества России с партнерами по Содружеству, так и в области подготовки многосторонних нормативно-правовых актов, которые сегодня являются составной

частью правовой системы СНГ. Ретроспективный взгляд на законотворческий процесс Совета Федерации по проблематике СНГ позволяет проследить динамику его развития, высветить все плюсы и недоработки.

Тезисно остановлюсь лишь на некоторых аспектах нашей работы. Деятельность Совета Федерации в сфере сотрудничества со странами Содружества протекала на глазах членов Совета Федерации, была открытой и доступной для всех, кого она интересовала. Более того, большинство моих коллег принимали и до сих пор принимают самое активное участие в законотворческом процессе по тематике СНГ и других межгосударственных объединений со странами Содружества.

Достаточно отметить, что в прошедшие годы редко бы-

вали случаи, когда на заседаниях Совета Федерации не рассматривались бы вопросы ратификации международных договоров и соглашений, подписанных в рамках СНГ с участием России. Как известно, обязательное рассмотрение принятых Государственной Думой законов о ратификации международных договоров Российской Федерации является конституционной прерогативой Совета Федерации. Всево Советом Федерации рассмотрено несколько сотен федеральных законов по проблематике СНГ. Причем все они впоследствии были подписаны Президентом Российской Федерации.

Уместно напомнить о некоторых документах, которые стали знаковыми в истории наших взаимоотношений со странами Содружества.

Значительная работа была проделана по подготовке ряда основополагающих документов, способствующих российско-белорусскому единению. Комитет принял самое активное участие в разработке проекта Договора о создании Союзного государства, организации его обсуждения в субъектах Федерации. Ратификация этого Договора имела непреходящее значение для жизненных интересов народов России и Белоруссии, придала объединительным процессам необратимый характер, позволила институтам Союзного государства приступить к реальному осуществлению совместных программ, в том числе в налоговой, инвестиционной и валютной сферах. При всей кажущейся инерционности этих процессов мы и сегодня шаг за шагом про-

двигаемся по пути союзного строительства. Особо хочется отметить, что практически

завершено создание правовой базы обеспечения равных прав граждан Союзного государства на территории и Белоруссии, и России. Взаимный товарооборот возрос за 10 лет союзного строительства в 2,5 раза и составил в 2007 году свыше 26 млрд. долларов. Начиная с 2006 года он превысил показатели обмена товарами между Россией и Белоруссией в последние годы советского периода. Вот они – реальные итоги интеграции.

Значительную роль сыграл Совет Федерации и его Комитет по делам СНГ в развитии российско-украинских отношений. Острая полемика в обществе и палатах Федерального Собрания развернулась в связи с подготовкой к ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной. Обсуждение Договора продолжалось на двух заседаниях. Такое в Совете Федерации случается крайне редко. В него были вовлечены практически все члены палаты и многие министры. В итоге абсолютным большинством федеральный закон о его ратификации был одобрен.

Одновременно Советом Федерации было принято заявление, в котором выступление Договора в силу обуславливалось решением украинской стороной ряда назревших проблем, в том числе ратификацией соглашений, закрепляющих договорности об условиях пребывания Черноморского флота на территории Украины. Вскоре и эти сложные узлы были развязаны. Таким образом, было положено начало созданию необходимых договорно-правовых условий для полномасштабного сотрудничества двух стран и народов, поддержания стабильности и геополити-

ческого равновесия во всей Восточной Европе.

Не наша вина, что современное политическое руководство Украины вопреки воле своего народа открыто взяло курс на евроатлантическую интеграцию. При этом, как известно, отношениям с Россией не отводится второстепенное место. Об этом свидетельствуют и договорности по газовым вопросам, и недавняя ратификация соглашения о продлении срока эксплуатации ракетного комплекса РС-20. А ведь здесь речь идет о совместных регламентных работах на знаменитой ракете, именуемой в НАТО «Сатана», что позволит обеспечить сотни тысяч рабочих мест и на Украине, и в России.

В центре внимания Совета Федерации всегда были политические процессы, протекающие в Содружестве Независимых Государств. Драматическим событием в жизни СНГ стал Кишиневский 1997 года саммит глав государств Содружества, на котором практически решалась судьба СНГ. Позиция палаты по этому вопросу была высказана в принятом в начале 1998 года Обращении к Совету глав государств Содружества Независимых Государств, в котором выражалась уверенность, что совместные усилия по многоплановому развитию СНГ, в том числе конструктивное межрегиональное сотрудничество, окажут воздействие на ход интеграционных процессов в Содружестве в интересах всех его участников. Обращаясь к главам государств, Совет Федерации подчеркнул: «Ваше заседание проходит на переломном этапе в жизни Содружества. От того, какие решения вы примете, во многом зависит судьба наших стран, судьба миллионов граждан». Как извест-



но, политическая воля и готовность государств к сотрудничеству взяли верх над политическими амбициями отдельных лидеров, и СНГ получило второе дыхание.

Закономерным итогом длительной работы по совершенствованию взаимоотношений стран – участниц СНГ стало одобрение 5 октября 2006 года главами государств Концепции дальнейшего развития Содружества Независимых Государств. В работе над этим документом непосредственное участие принял Совет Федерации и его Комитет по делам СНГ. Председателем Совета Федерации С.М. Мироновым было проведено специальное совещание с участием руководителей комитетов Совета Федерации, представителей МИДа, других министерств и ведомств. Многие выводы и предложения, выказанные в ходе совещания и содержащиеся в подготовленных к нему нашим комитетом документах, вошли в окончательную редакцию Концепции.

«Основной целью Содружества, – подчеркивается в Концепции, – является формирование в долгосрочной перспективе интегрированного экономического и политического объединения заинтересованных государств, обеспечивающего эффективное развитие каждого его участника».

В Концепции отмечается также, что в Содружестве реализуются равноуровневые и разноформатные модели взаимодействия и интеграции. Тем самым юридически признается возможность создания на территории стран СНГ различного рода интеграционных объединений.

Одним из наиболее перспективных проектов такого рода стало формирование Единого экономического пространства Белоруссии, Казахстана, Киргизии, России и Таджикистана. Начало этому процессу было положено ратификацией договора об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях, заклю-

ченного упомянутыми государствами в 1996 году. Логичным продолжением такого сближения становится учреждение в 2000 году Евразийского экономического сообщества пяти стран СНГ, в разработку Договора о котором значительный вклад внес Комитет Совета Федерации по делам СНГ. Сегодня к ЕврАзЭС присоединился Узбекистан. Постепенно Сообщество превращается в крупное интеграционное объединение.

Внутри ЕврАзЭС зреют новые проекты. Россия, Белоруссия и Казахстан создают Таможенный союз. Подписаны все основные документы. Принципиально важным является создание комиссии, которая, будучи наднациональным органом, в пределах своих полномочий принимает решения, имеющие обязательный характер. Это принципиально важно потому, что еще ни одна структура, образованная в рамках СНГ, такими полномочиями не обладала. Сейчас главное ускорить и синхронизи-

ровать ратификацию этих документов в трех государствах. По мере готовности к Таможенному союзу могут присоединяться и другие государства.

Динамично развивается Организация Договора о коллективной безопасности. Недавно свое участие в ней восстановил Узбекистан. На саммите 6 октября 2007 года были приняты поистине исторические документы. Подписаны Соглашение о миротворческой деятельности, Соглашение о создании системы управления силами и средствами системы коллективной безопасности, достигнуты договоренности по ряду важнейших направлений в военно-технической сфере, внесены изменения в Соглашение о правовом статусе ОДКБ. Специалисты понимают, что все это прорывные документы. Еще год назад их принятие было невозможно. Теперь предстоит серьезная работа по их реализации. В этом смысле большие надежды возлагаются на вновь созданную Парламентскую ассамблею ОДКБ. Ей предстоит найти свое место в имплементации международных договоров в этой сфере в национальные законодательства стран – участниц Договора.

Советом Федерации и его Комитетом по делам СНГ особое внимание уделялось экономической составляющей сотрудничества. И это понятно. Ведь СНГ – это треть мировых запасов газа, кладовая других энергоносителей и минералов. СНГ – это высочайший уровень общего образования, а значит перспективного интеллекта. Возьмем инвестиционную деятельность. Хотя темпы роста инвестиций в странах СНГ увеличились на 77 процентов за пятилетку, их объемы все еще не позволяют обес-

печивать долгосрочный устойчивый экономический рост. Поэтому сейчас вызывает интерес особая форма инвестирования – международный лизинг. По оценке экспертов Лизинговой конфедерации СНГ и Российской ассоциации лизинговых компаний, рынок лизинговых услуг в СНГ увеличивается ежегодно на 30–35 процентов. Общий среднегодовой объем вновь оформленных и профинансированных договоров приближается к 8 млрд. долларов, превышая этот показатель по сравнению с концом 1990-х годов более чем в 4 раза.

Есть и другие новые тенденции в экономической сфере. Все они станут предметом обсуждения на парламентских слушаниях, которые комитет намерен провести под руководством Председателя Совета Федерации С.М. Миронова в марте этого года. Слушания предполагается провести в контексте приоритетов СНГ, каковым сегодня является экономическое сотрудничество.

Серьезным резервом экономической интеграции стало межрегиональное, и особенно приграничное сотрудничество. На IV Форуме приграничных регионов России и Казахстана, состоявшемся в октябре 2007 года в Новосибирске, Президент Российской Федерации В.В. Путин вновь высоко оценил возможности и перспективы приграничного сотрудничества как важнейшего направления международных и внешнеэкономических связей регионов. При этом был особо отмечен возросший интерес к приграничному сотрудничеству со стороны деловых и общественных кругов приграничных регионов, что делает проблему создания законодательной основы этой дея-

тельности еще более актуальной и предметной.

И некоторые проблемы находят свое решение. Так, многие регионы предлагают усовершенствовать порядок пересечения государственной границы для жителей сопредельных приграничных территорий. Сегодня можно сказать, что в отношениях с Казахстаном и Украиной, с которыми Россия имеет наиболее протяженные участки государственной границы, данная проблема в основном решена. Подписаны соответствующие соглашения. Они создают необходимую правовую базу для реальному упрощению общения между населением сопредельных приграничных районов. Но в полную силу эти соглашения не работают. К сожалению, эти документы до сих пор не внесены на ратификацию Правительством России. А за всем этим – изломанные судьбы десятков тысяч семей, оказавшихся по разные стороны границы, интересы бизнеса, интересы 48 приграничных субъектов Федерации, большинство из которых являются депрессивными.

Это застарелая болезнь российской бюрократии. Сотни подписанных Президентом, Председателем Правительства страны важнейших соглашений тонут в трясины межведомственной переписки. Наш комитет делал многочисленные попытки повлиять на эти процессы. Кое-что нам удалось, но чаще всего мы натакаивались на стену непонимания и стандартные ответы МИДа России, смысл которых сводился к тому, что исполнительная власть сама знает, когда надо вносить тот или иной документ на ратификацию.

Разумеется, сказанное здесь – это только часть работы в правовой сфере, проделанной в рамках СНГ с уча-



стием Совета Федерации и его комитетов. Основной массив нормативных актов, входящих в правовую систему СНГ, был принят органами Содружества. Насколько известно, таких документов более 1600. Это вроде бы солидный правовой багаж, но он, по мнению политиков и авторитетных экспертов стран СНГ, оказался малоэффективным для реальной интеграции.

Обращает особое внимание растущая расстыковка национального законодательства по многим вопросам экономического и гуманитарного взаимодействия, а главное – слабая работа в странах по имплементации принятых в рамках СНГ договоров в национальные законодательства.

Поэтому в сложной и неоднозначно воспринимаемой системе права СНГ не-

маловажное место занимают модельные законы и другие нормативно-правовые акты, принятые межпарламентскими организациями, образованными государствами Содружества. Среди них – межпарламентские ассамблеи государств – участников СНГ и стран – членов Евразийского экономического сообщества, ПА ОДКБ, Парламентское Собрание Союза Беларуси и России. Многие члены Совета Федерации, входящие в состав делегаций палаты в этих межпарламентских структурах, участвуют наряду с парламентариями других стран СНГ в разработке и принятии модельных законов. И не понаслышке знают о сути этой работы.

Бытует мнение, что модельные законы, не носящие обязательного характера, якобы не играют важной роли в законодательстве

СНГ. Отчасти с этим можно согласиться. Но дело, видимо, не в том, что они не имеют обязательной силы, а в степени их востребованности, в качестве подготовки и актуальности разрабатываемых проблем. К примеру, парламентарии Таджикистана, Киргизии, Армении и Молдавии, других стран не раз отмечали, что в своей нормотворческой работе они активно используют модельные законодательные акты.

Надо сказать, что МПА СНГ – это уникальный пример совместной работы в правовой сфере. Выступая на конференции генпрокуроров и председателей судов АСЕАН, министр юстиции Филиппин говорил, что «даже не может подумать, чтобы Филиппины что-то заимствовали из законодательства, скажем, Малайзии», хотя они

находятся в одной межгосударственной группировке. А для россиян не зазорно использовать опыт Казахстана. И наоборот, Казахстан охотно перенимает нормы российского права. Более того, в 2002 году Совет Федерации подписал с Европейским банком реконструкции и развития и МПА СНГ протокол, в котором предусматривается совместная разработка модельных законов.

Для повышения качества модельного законодательства Совет Федерации поставил эту работу на плановую основу. Пятый год комитеты Совета Федерации в соответствии с планом, утвержденным Советом палаты, разрабатывают модельные акты по наиболее актуальным направлениям интеграционного взаимодействия и направляют их на рассмотрение Ассамблеи. Для привлечения лучших экспертов на эту работу выделяются немалые средства из бюджета Совета Федерации.

В такой сложной сфере, как миграция, Совет Федерации тесно взаимодействует с экспертным сообществом, МПА и Исполкомом СНГ, изучает опыт зарубежных подходов к этой новой для нас проблеме.

По поручению Комиссии МПА СНГ по социальной политике и правам человека с участием ведущих специалистов был проведен сравнительно-правовой анализ основополагающих законодательных актов государств Содружества в сфере миграции. Он позволил сделать вывод о том, что в законодательном обеспечении их государственной миграционной политики есть как общие подходы, так и существенные отличия. Был подготовлен обстоятельный научный труд, определивший подходы к регулированию этих вопросов в

государствах СНГ с целью выработки конкретных рекомендаций по гармонизации законодательного регулирования в сфере миграции. При этом в первую очередь целесообразно было осуществить согласование дефиниций и используемых терминов. Без этого дальше двигаться было невозможно.

Подготовленные нашим комитетом Рекомендации по законодательному обеспечению регулирования миграционных процессов в СНГ и разработанный по нашему заказу глоссарий терминов и понятий по этой проблематике были утверждены на заседании МПА СНГ в ноябре 2007 года. Сегодня они уже востребованы даже в МПА ЕврАзЭС. Есть у нас и заделы на будущее. В ближайшей перспективе мы намерены разработать модельный закон «О частных агентствах занятости», рекомендации по гармонизации законодательства в сфере борьбы с незаконной миграцией и новую редакцию модельного закона «О миграции трудовых ресурсов в государствах – участниках СНГ».

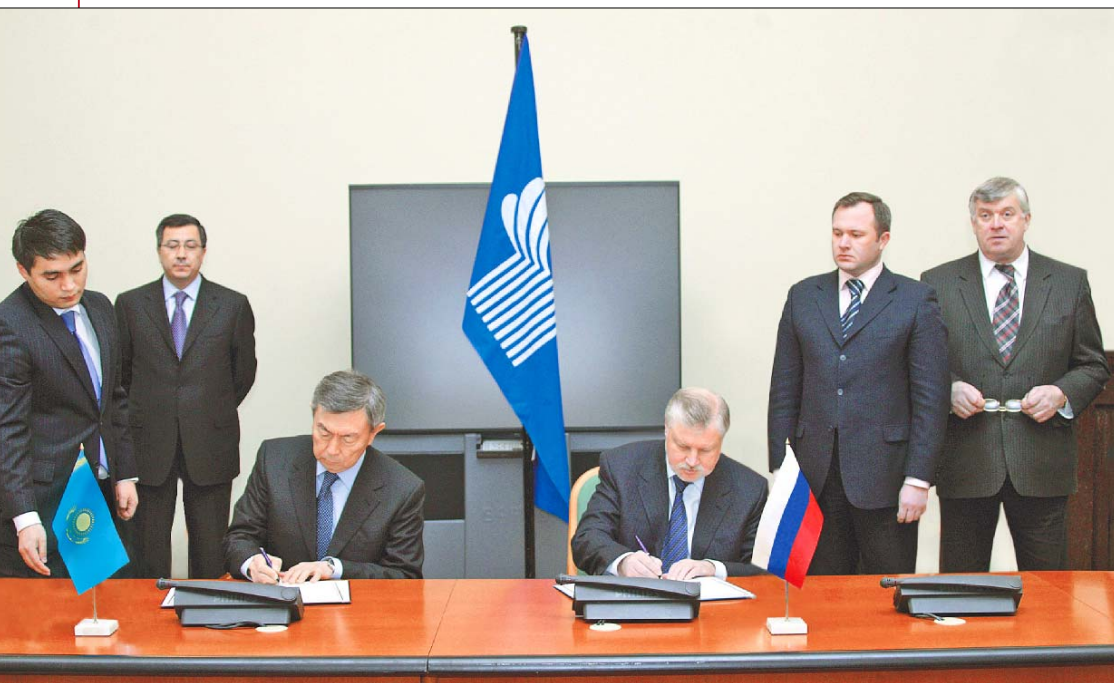
Уже сейчас надо думать о проблеме адаптации трудовых мигрантов. Это прежде всего организация изучения языка мигрантами, решение проблем школьного и вузовского образования, участие в общественной жизни страны пребывания мигрантов, организация для них профессиональных курсов и т.д. Все это – вопросы непростые, и их придется решать комплексно, причем не только в России, но и во взаимодействии с другими странами СНГ и исполнительными структурами Содружества.

Решением Совета глав государств СНГ был создан и начал работу Совет миграционных органов СНГ, в кото-

рый мне доверено войти как представителю Межпарламентской Ассамблеи СНГ. Одним из первых мероприятий, которое намечено на апрель текущего года, станет международная конференция по миграции с участием комитета по миграции ПАСЕ. И это только небольшая часть нашей работы в МПА СНГ.

Нельзя не отметить такую важную сторону деятельности Межпарламентской Ассамблеи СНГ, как миротворчество. На этом поприще были исключительно важные вехи. Одной из них является урегулирование конфликта в Нагорном Карабахе. Международное сообщество никак не могло добиться политического урегулирования конфликта и прекращения военных действий. Совет Безопасности ООН принял по этому поводу 4 резолюции. В этой обстановке начала свою работу наша примирительная миссия МПА СНГ, деятельность которой впоследствии получила высокую оценку Совета глав государств СНГ.

И вот по предложению Председателя парламента Киргизской Республики, руководителя межпарламентской группы СНГ по мирному урегулированию в Нагорном Карабахе М.Ш. Шеремкулова в столице Киргизии собрались представители противоборствующих сторон, посредники и руководители МПА СНГ. Нашу делегацию возглавлял тогда Председатель МПА СНГ, Председатель Совета Федерации В.Ф. Шумейко. Помню душный май 1994 года, бесконечные консультации представителей сторон в конфликте со своими президентами. Думалось, что этому не будет конца. Но уже к вечеру удалось согласовать текст документа о прекращении огня, который впоследствии получил назва-





ние «Бишкекский протокол». В результате с 12 мая 1994 года установлено прекращение огня. Это пока самое крупное, реально осязаемое достижение в процессе мирного урегулирования этого конфликта.

Уже потом, через год, мы выезжали в Нагорный Карабах, побывали непосредственно в зоне конфликта, увидели своими глазами разрушения и фактическую гуманитарную катастрофу, которую он принес простым людям. Теперь надо было избавиться от страданий военнопленных и заложников. Многих из них удалось освободить. Здесь тоже пришлось применять нестандартные методы. Межпарламентская Ассамблея СНГ со своей стороны приняла 8 июня 1994 года обращение к парламентам государств – участников СНГ с предложением рассмотреть вопрос о создании контингента миротворческих сил Содружества для поддержания мира в районе карабахского конфликта. С июня того же года миротворческие силы были размещены в Абхазии. При этом обращения Совета глав государств к ООН и ОБСЕ с просьбой разместить эти силы под эгидой этих

организаций, услышаны не были. Это неплохо было бы помнить тем политикам, которые сейчас обвиняют Россию в узурпации права на миротворчество.

Во многом глубина межпарламентского взаимодействия зависит от отношений в двустороннем формате. Помнится сразу после ратификации в начале 1999 года «большого договора» с Украиной Совет Федерации осуществлял настойчивые попытки наладить межпарламентские отношения с Верховной Радой Украины. По согласованию с Государственной Думой мы подготовили предложения по документу, который создавал бы юридические основания для сотрудничества двух парламентов. Но украинские коллеги долго искали разного рода зацепки, чтобы притормозить этот процесс. Казалось, что вязкой переписке не будет конца. А главное – не удалось провести общую встречу спикеров палат Федерального Собрания и Верховной Рады. Тогда я предложил провести подписание раздельно. Подписав документ у С.М. Миронова и Г.Н. Селезнева, наша небольшая делегация выехала в

Киев, где И.С. Плющом 9 января 2002 года был подписан Протокол о развитии сотрудничества между Федеральным Собранием Российской Федерации и Верховной Радой Украины.

Этот документ и сейчас определяет порядок взаимодействия парламентов России и Украины. На основании Протокола осуществляются визиты официальных делегаций, организуются совместные парламентские слушания, проводятся встречи парламентариев приграничных территорий, активно действует двусторонняя межпарламентская комиссия.

Вообще двусторонние межпарламентские комиссии, созданные с парламентами стран Содружества, являются важнейшим инструментом укрепления договорной правовой базы интеграции. Кроме Украины, сформированы и активно действуют такие межпарламентские комиссии с Азербайджаном, Арменией, Белоруссией, Молдавией, Таджикистаном, Узбекистаном. Приступила к работе российско-казахстанская Парламентская группа по сотрудничеству. Формируется межпарламентская комиссия с Киргизией.

Только в 2007 году проведено восемь заседаний межпарламентских комиссий и заседание парламентской группы. Всего в состав межпарламентских комиссий по сотрудничеству с парламентами стран СНГ входят более 60 членов Совета Федерации.

На рассмотрение межпарламентских комиссий выносятся наиболее актуальные вопросы, касающиеся нормативного правового обеспечения интеграционных процессов в экономической, социальной и гуманитарной сферах взаимодействия. Повышенное внимание парламентариев уделялось обсуждению вопросов совершенствования торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества, производственно-технологических и кооперационных связей в реальном секторе экономики, развития региональных и приграничных связей, регулирования миграционных процессов, а также взаимодействия в сфере культуры и образования.

Кроме того, межпарламентские комиссии – это важный фактор осуществления взаимодействия между членами Совета Федерации и депутатами Государственной Думы. Межпарламентские ко-

миссии по сотрудничеству с Азербайджаном, Арменией, Грузией, Киргизией, Молдавией и Украиной образуются палатами Федерального Собрания на паритетных началах: в них входят от семи до десяти представителей каждой палаты. Это дает возможность осуществлять контакты с однопалатными парламентами с учетом интересов и задач, которые решаются Советом Федерации и Государственной Думой.

Разумеется, в статье, посвященной юбилею, невозможно осветить все направления работы, а второстепенных направлений не бывает. Здесь и работа с соотечественниками, и участие в качестве наблюдателей на выборах и референдумах, проводимых в странах СНГ, и проведение многочисленных межрегиональных экономических форумов, которые во многом способствуют развитию интеграционных тенденций на протяжении всего процесса, а также работа над созданием правовой базы сотрудничества, всегда было в центре внимания Совета Федерации и его Комитета по делам СНГ.

Мы много слышали о праве Европейского союза, знаем, что его органы и структуры реализуют свои полномо-

чия именно посредством правовых норм, действуют в рамках права, неукоснительно соблюдая букву и дух достигнутых в ЕС договоренностей. В связи с очередным расширением Евросоюза и предстоящим рассмотрением в парламентах Основного документа ЕС, странам Содружества, видимо, также придется активно работать над адаптацией своих правовых норм к новым условиям, разрабатывать договорно-правовую базу Содружества с учетом европейских стандартов и правил.

Думаю, что если страны СНГ хотя бы, как это зафиксировано в Концепции дальнейшего развития СНГ, построили экономически развитое, интегрированное сообщество государств, в котором жить было бы интересно и комфортно, они должны переосмыслить пройденное время, совместно откорректировать подходы к деятельности в рамках Содружества, в том числе при формировании договорно-правовой базы СНГ. Этого требуют не только насущные интересы народов этих стран, но и динамично развивающаяся обстановка в мире с его глобализационными процессами и острой конкурентной борьбой.





**В городе Воронеже состоялось выездное заседание Комитета Совета Федерации по экономической политике, предпринимательству и собственности на тему «Проблемы совершенствования законодательства Российской Федерации в области инновационной деятельности». В заседании приняли участие заместитель Председателя Совета Федерации Дмитрий Федорович Мезенцев, члены Совета Федерации, сотрудники Аппарата Совета Федерации. В Воронеже делегацию Совета Федерации встречали губернатор Воронежской области Владимир Григорьевич Кулаков и председатель Воронежской областной Думы Владимир Иванович Ключников, руководители предприятий, научных и учебных заведений области.**

**Г**РОД Воронеж был выбран местом проведения заседания не случайно, сказал во вступительном слове председатель Комитета Совета Федерации по экономической политике, предпринимательству и собственности Оганес Арменакочич Оганян, ведь именно здесь в августе 2007 года под председательством Сергея Михайловича Миронова прошла научно-практическая конференция на тему «Инновационное развитие регионов», где была выска-

зана идея создания и принятия закона об инновационной деятельности.

Выступая перед собравшимися, председатель Воронежской областной Думы Владимир Иванович Ключников подчеркнул, что обсуждаемая тема очень актуальна. Руководство нашей страны, по словам председателя Воронежской областной Думы, делает особый акцент на необходимости использования инновационных технологий для дальнейшего развития страны, модерни-

принципиально важных вопросов. Так, в обращении говорилось о том, что в стране назрела экстренная необходимость совершенствования инновационного процесса. Есть необходимость включения в этот процесс значительного интеллектуального потенциала, сосредоточенного в регионах, что позволит при действенной поддержке федеральных и местных органов власти значительно повысить эффективность экономики и социальной сферы.

С подробным докладом об инновационной деятельности в регионе выступил Николай Семенович Щипелев, руководитель Главного управления по промышленности, транспорту, связи и инновациям администрации Воронежской области.

Воронежская область – крупнейший научный центр Черноземья, сказал он. Она занимает одно из ведущих мест в Центральном федеральном округе по ряду инновационных показателей, и важным конкурентным пре-

## ИННОВАЦИОННАЯ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ



## ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РЕГУЛИРОВАНИЕ

зации экономики, инвестиций в человеческий потенциал. Конечным результатом этих действий должно стать кардинальное улучшение качества жизни граждан, четырехкратное увеличение производительности труда, вхождение России в число мировых технологических лидеров. Чтобы выполнить эти задачи, необходимо в каждом регионе и в стране в целом создать благоприятные условия, которые должны быть определены законом.

Также В.И. Ключников напомнил, что конкретным поводом для проведения выездного заседания комитета Совета Федерации стало обращение Совета промышленников и предпринимателей и Совета ректоров вузов Воронежской области к Председателю Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронову с просьбой в законодательном порядке решить ряд







имуществом региона является наличие мощного интеллектуального потенциала в научно-технической сфере и высококвалифицированных кадров. «Область открыта для масштабных инвестиций инновационного характера в экономику, в освоение минерально-сырьевых ресурсов, создания сервисной инфраструктуры», – отметил Н.С. Щипелев.

Как следует из его доклада, в области разработаны Стратегия социально-экономического развития до 2020 года, Концепция развития промышленности региона на период до 2015 года. В течение последних пяти лет были приняты законы «Об инновационной политике на территории Воронежской области», «О технопарках», «О ставках налога на прибыль резидентов технопарков» и другие нормативно-правовые акты, регламентирующие взаимоотношения субъектов инновационной деятельности и содержащие механизмы поддержки раз-

работчиков инновационных технологий в области.

В областной реестр инновационных проектов и научно-технических разработок включено более 400 проектов. На практике действует областная целевая программа «Развитие инновационной деятельности в промышленности в 2005–2008 годы». Инвестиции в нее составили более 900 млн. рублей.

В регионе реализуется пилотный проект по развитию пяти технопарков. При финансовой поддержке федерального бюджета созданы три инновационных бизнес-инкубатора. На одном из них побывали участники выездного заседания и вочию увидели эффективность таких центров.

Переход на инновационный путь развития – осознанный и единственно возможный путь, который позволит России преодолеть экономическое отставание по сравнению с международным сообществом, отметил

заместитель Председателя Совета Федерации Д.Ф. Мезенцев, обсуждая доклад. Ориентация нашей страны на «инновационную модель экономического и социального развития» требует в первую очередь развития и использования интеллектуального ресурса в качестве главного стратегического ресурса государства.

И федеральные, и региональные законодатели говорили о необходимости разработки и принятия федерального закона «Об инновационной деятельности в Российской Федерации». Областные парламентарии представили свой вариант проекта этого закона.

Подводя итоги выездного заседания, председательствующий О.А. Оганян отметил, что в ближайшее время необходимо сформировать рабочую группу с участием представителей Воронежской области по разработке проекта федерального закона «О развитии инновационной деятельности в Рос-

сийской Федерации». Он заметил, что рабочей группе нужно в срок до 31 марта 2008 года подготовить предложения по техническому заданию на разработку данного федерального закона.

Председатель комитета предложил с учетом разработанного технического задания поручить аппарат Комитета Совета Федерации по экономической политике, предпринимательству и собственности в намеченные сроки подготовить конкурсную документацию и организовать проведение конкурса на разработку за счет соответствующих ассигнований концепции проекта федерального закона «О развитии инновационной деятельности в Российской Федерации».

По мере готовности концепции, по мнению О.А. Ога-

няна, комитету Совета Федерации и рабочей группе необходимо провести ее обсуждение и с учетом результатов этого обсуждения рассмотреть вопрос о внесении соответствующими субъектами законодательной инициативы на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Участники выездного заседания посетили Воронежское акционерное самолетостроительное общество (ВАСО) и бизнес-инкубатор «Авиационный». В ходе экскурсии гостям продемонстрировали, что авиационная промышленность области обладает значительным научно-техническим производственным потенциалом, и в первую очередь это ОАО «ВАСО», которое способно производить разнообраз-

ную продукцию: от дальнемагистральных самолетов до воздушных судов средней и малой авиации.

По мнению экспертов, особую роль в развитии регионального авиапрома смогут сыграть инновационные проекты в области малой авиации, которых насчитывается более 30. В области ведутся разработки специализированной «нишевой» авиационной техники, не имеющей зарубежных аналогов или превосходящей их по ряду параметров. Это различные летательные аппараты сельскохозяйственного назначения, пассажирские, военные, прогулочные, патрульные, исследовательские, а также агрегаты, приборы, поршневые двигатели и т.д.

Члены делегации Совета Федерации ознакомились также с деятельностью бизнес-инкубатора «Авиационный», где не только ведется мониторинг перспективных инновационных разработок в области малой авиации, но уже на полгода вперед сформирован портфель заказов, в том числе и от международных организаций.

Как сказал, комментируя увиденное, заместитель Председателя Совета Федерации Д.Ф. Мезенцев, разговор, который состоялся с руководством завода, показывает, что ОАО «ВАСО» претерпевает высокую динамику развития. Он отметил большую работу по реконструкции ранее выпускавшихся самолетов. В объединении начато производство узлов и деталей самолетов для европейской компании «Эйрбас» и АНТК им. Антонова. Подводя итог увиденному, Д.Ф. Мезенцев отметил: «Здесь удалось сохранить рабочие места и, самое главное, веру в себя, в свое дело, в свое предприятие».







**Михаил Геннадьевич МИХАЙЛОВСКИЙ,**  
начальник Управления  
информационного и документационного обеспечения  
Аппарата Совета Федерации,  
главный редактор журнала «Вестник Совета Федерации»

# ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВЕТ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

## ГОСУДАРСТВЕННЫЕ СЕКРЕТАРИ

**Н. В. МУРАВЬЕВ**

**Н**ИКОЛАЙ Валерианович Муравьев (1850–1908), статс-секретарь Е.И.В., действительный тайный советник, государственный секретарь с 1892 по 1894 год, впоследствии Министр юстиции, Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Риме. Известный юрист, автор ряда исследований по истории прокурорского надзора в Российской империи и за рубежом, а также подробных инструкций чинам прокурорского надзора и полиции.

Родился Николай Валерианович Муравьев 27 сентября 1850 года в Москве, в семье, происходившей из русского дворянского рода второй половины XV века. Его отец – тайный советник Валериан Николаевич Муравьев в 1864 году стал сенатором. Мать – Софья Григорьевна Жежелинская. Детские годы Николая прошли в Костроме, Петрозаводске и Пскове, где отец служил губернатором. Родители с малых лет привили ему любовь к учебе, которая благодаря его трудолюбию и старанию давалась легко. С 1864 по 1868 год он учился в 3-й Московской гимназии. Окончив ее с золотой медалью, семнадцатилетний юноша поступил на юридический факультет Московского университета. Однако уже в следующем году оставил

учебу и уехал за границу, чтобы самостоятельно подготовиться к сдаче выпускных экзаменов. Прослушав в 1869–1870 годах курсы лекций в иностранных университетах, Н.В. Муравьев в мае 1870 года блестяще сдал экзамены на юридическом факультете Петербургского университета, и ему была присвоена степень кандидата права.

Службная деятельность Н.В. Муравьева началась 25 августа 1870 года в Министерстве юстиции, куда он был определен кандидатом на судебные должности при прокуроре Московской судебной палаты. Затем Н.В. Муравьев последовательно занимал должности товарища прокурора Рязанского и Московского окружных судов. Одновременно он продолжал изучать уголовное судопроизводство.

В 1874 году Н.В. Муравьев успешно выдержал экзамен на степень магистра уголовного права. Уже в это время в определенных кругах его знали как грамотного юриста, автора ряда подробных инструкций чинам прокурорского надзора и полиции, организатора служебного быта и занятий кандидатов на судебные должности. В 1875–1878 годах Н.В. Муравьев читает курс уголовного судопроизводства на юридическом факультете Московского университета. В 1873–1877 годах он приобретает известность как обви-

нитель и блестящий судебный оратор по многим громким делам тех лет. Его обвинительные речи были безукоризненны – юридически обоснованные, страстные, убедительные. Они неизменно привлекали и зачаровывали слушателей. Нередко люди специально приходили в суд, чтобы послушать молодого талантливого прокурора.

Одно из самых блестящих выступлений Н.В. Муравьева того периода – обвинительная речь по делу «Клуба червонных вальтов», слушавшаяся в суде два дня. Дело рассматривалось Московским окружным судом с участием присяжных заседателей с 8 февраля по 5 марта 1877 года. Одним из подсудимых (правда, под прозвищем «Пикового вальта») современный писатель Борис Акунин вывел в своем произведении, описав «продажу» дома московского генерал-губернатора князя В.А. Долгорукого.

Современница Н.В. Муравьева знаменитая журналистка Е.И. Козлинина подробно писала об этом процессе, отмечая, что вся Москва бурлила, следя за судебными баталиями. Отметим она и другое знаменитое дело – вдовы и душеприказчиков некоего миллионера В.К. Занфтлебена. Его душеприказчики – генерал-майор Л.Н. Гартунг и полковник граф С.С. Ланской помогли молодой вдове О.П. Занфтлебен похитить финансовые документы. Дело слушалось в Московском окружном суде с участием присяжных заседателей 7–14 октября 1877 года.

«Господа присяжные заседатели! – говорил на судебном заседании Н.В. Муравьев. – Бываю уголовные дела, к их числу принадлежат и настоящее дело, которые с общественной точки зрения следует признать в одно и то же время печальными и утешительными. Такое двойственное, но во всяком случае не равнодушное к ним отношение неизбежно для всякого, кому дороги общественные интересы, кто в действиях правосудия привык искать охрану закона и справедливости. Совместное появление на скамье подсудимых заведующего третьим округом государственного коннозаводства генерал-майора Гартунга, полковника графа Ланского, бывшего секретаря старого сената присяжного стряпчего коллежского советника Алферова, вдовы первой гильдии купца Ольги Занфтлебен и крестьянина Мышакова перед судом общественной совести по обвинению в краже, хотя бы и многотысячной, нельзя не считать фактом столько же глубоко прискорбным, сколько и паразитическим. Стоять так высоко и пасть так низко! Вот первое невольное, тягостное ощущение, которое неминуемо возбуждается даже при самом

поверхностном взгляде на обстановку выслушанного вами процесса. Безотчетное недоверие, невольное сомнение в уместности этой обстановки и в основательности ее являются необходимыми спутниками этой первой еще неясной, но уже горькой мысли. Верить справедливости обвинения так странно, так тяжко и совестно! Как-то не хочется верить, как-то сам собою открывается легкий доступ смутному предположению о том, не одна ли натяжка все это обвинение, не создание ли это личной вражды между потерпевшими и подсудимыми, не результат ли их разгоревшихся страстей. Людей, которые совмещают во внешнем своем положении все для того, чтобы служить для других примером, которые еще вчера считали за собою неотъемлемые права на приязнь равных и уважение низших, сегодня называют переступившими уголовную границу между своим и чужим. Это очень, очень печально и, пожалуй, отчасти сомнительно.

Такова сразу бросающаяся в глаза печальная сторона общественного значения настоящего дела и вытекающее из нее возможное предубеждение. Но мысль разумного, честного гражданина не может, не вправе остановиться на нем. Разве только от того, кто умышленно не хочет видеть и слышать, ускользнет другая, не менее резкая и очевидная, но более светлая сторона этого дела в его общественном смысле.

В самом факте, в самой возможности появления генерала Гартунга, графа Ланского и их спутников на скамье подсудимых, перед вашим судом, быть может, нельзя не видеть некоторой, так сказать, предварительной победы правосудия. Ни знатность происхождения, ни высокое общественное и служебное положение, ни соединенные с тем и другим друзья и связи, ничто не мешало действиям безличного, бесстрастного закона. Равный для всех, допускающий могущество и торжество одной только справедливости, обязанный стоять на стороне обиженных и пострадавших, он призвал подсудимых к ответу».

Журналистка Е.И. Козлинина писала об этом деле и значении обвинительной речи Николая Валериановича на процессе так: «...Сенсационное дело, кончившееся очень трагически, но в то же время создавшее Н.В. Муравьеву такой триумф, что с этого времени все его речи стали печататься целиком».

«Перед судом нет ни богатых, ни бедных, ни сильных, ни слабых людей, – еще фрагмент обвинительного выступления Н.В. Муравьева. – Суд видит перед собою только людей, обвиняемых в преступлении, ожидаю-

щих от него справедливого приговора, – и в этом величайший злодей правосудия. Поэтому я считаю своей обязанностью теперь пригласить вас вместе со мною при рассмотрении данных судебного следствия отрешиться от всяких мыслей о тех особенных, исключительных, из ряда вон выходящих условиях, которыми обставлены личности подсудимых вообще и генерала Гартунга в особенности. Судите его так же, как вы стали бы судить всякого другого, самого последнего, самого слабого, скромного человека, обвиняемого в преступлении. Забудьте о его генеральских погонах и знаках отличия, о его общественном положении, предыдущей жизни и свойствах его среды, как и всякого другого подсудимого, представшего перед вашим судом: считайте генерала Гартунга и его сотоварищей невинными до тех пор, пока виновность их не будет для вас ясно доказана, но вместе с тем, ничем не стесняясь и не смущаясь, примените к ним и к их оправданиям ту же мерку и те же приемы, посредством которых судья удостоверяет во всяком предполагаемом посягательстве на чужую собственность. ... Только тогда, когда убеждение ваше склонится на сторону обвинения, когда вы, убежденные фактами и очевидностью, признаете в своем сознании, что виновность генерала Гартунга и других подсудимых доказана, – только тогда, когда придется обратиться к обстоятельствам, усиливающим эту виновность, и обратитесь к общественному положению, образованию, развитию, степени обеспеченности и другим личным свойствам подсудимых. Тогда вы дадите всем этим обстоятельствам место в своем суждении и будете не только в праве, но и обязаны помнить то великое, вечное слово, что «кому много дано, с того много и взывается!».

После такой обвинительной речи генерал Гартунг застрелился прямо в зале суда. Журналистка Е.И. Козлинина роль Н.В. Муравьева в этом описала так: «Его сильное обвинительное слово, беспощадно брошенное Гартунгу в лицо в присутствии всей лучшей части московского общества, видимо, всколыхнуло совесть несчастного генерала, пробудив в нем сознание того позора, который пережить невозможно. Обвинительный приговор, вынесенный присяжными заседателями Гартунгу, Алферову и Ольге Занфтлебен, только подтвердил, что жить с этим клеймом больше нельзя, и, выслушав его, генерал Гартунг тут же в Суде пустил себе пулю в лоб. Такая трагическая развязка произошла в стенах Суда необычайный переполох. Истериически рыдал над убитым его за-

щитник, присяжный поверенный С.В. Щелкан, в обморок упал старшина присяжных заседателей, да нехорошо себя чувствовал и Н.В. Муравьев. Триумф, купленный ценою человеческой жизни, не особенно его радовал, и он пожалел, что не сумел быть в этот раз великодушнее. Понуро расходилась из Суда и публика, видимо, сожалея о тех овациях, которые она так шумно и так восторженно расточала перед талантом молодого обвинителя».

В конце 1870-х годов Н.В. Муравьев активно занимался культурной и общественной деятельностью: читал в Москве публичные лекции в пользу семей врачей, погибших в русско-турецкую войну 1877–1878 годов; был председателем обществ «вспомоществования» бывшим воспитанникам Московского университета и несовершеннолетним, освобождаемым из мест заключения; состоял действительным членом Русского генеалогического общества.

В 1879 году Н.В. Муравьев был назначен товарищем прокурора Санкт-Петербургской судебной палаты, и, кроме того, ему было поручено временно управлять Уголовным отделением Департамента Министерства юстиции. Летом этого же года он был командирован «для обозрения делопроизводства прокурорского надзора Волынской губернии и камеры губернского прокурора», затем выступал обвинителем по делу о подделке свидетельств Восточного займа (дело братьев Висленевых).

16 февраля 1880 года Николай Валерианович Муравьев был командирован в Париж в распоряжение российского посла в качестве юрисконсульта для представления сведений и разъяснений по делу о выдаче бежавшего за границу и нашедшего пристанище во Франции Л.Н. Гартмана, подозреваемого в покушении на жизнь императора Александра II. Возвратившись, он составил обширный доклад по делу о выдаче Гартмана, опубликованный затем в «Правительственном вестнике».

С назначением Н.В. Муравьева на должность товарища прокурора Санкт-Петербургской судебной палаты круг его служебных обязанностей и уровень ответственности поручаемых ему дел резко возросли. 6 марта 1881 года тридцатилетнему прокурору было доверено выступать обвинителем в Особом присутствии Правительствующего Сената по делу «О злодеянии 1 марта 1881 г., жертвою коего стал в Бозе почивший император Александр II Николаевич». Речь Н.В. Муравьева длилась пять часов и по объему даже в сокращенном виде, как она была издана в

«Правительственном вестнике», занимала более 70 страниц. Она начиналась так: «Гг. сенаторы, гг. сословные представители! Призванный быть на суде обвинителем величайшего из злодеяний, когда-либо совершившихся на русской земле, я чувствую себя совершенно подавленным скорбным величием лежащей на мне задачки. Перед свежее, едва закрывшейся могилою нашего возлюбленного Монарха, среди всеобщего плача Отечества, потерявшего так неожиданно и так ужасно своего незабвенного Отца и Преобразователя, я боюсь не найти в своих слабых силах достаточно яркого и могучего слова, достойного того великого народного горя, во имя которого я являюсь теперь перед вами требовать правосудия, виновным требовать возмездия, а поруганной ими, проклинающей их России – удовлетворения! Как русский и верноподданный, как гражданин и как человек, я исполню свою обязанность, положив в нее все силы, всю душу свою; но на моем пути есть одно не легко преодолимое препятствие, о котором я не могу не сказать вам, потому что уверен, что с ним столкнетесь – или уже столкнулись – и вы. Трудно, милостивые государи, быть юристом, слугою безличного и бесстрастного закона в такую роковую, историческую минуту, когда и в себе самом, и вокруг все содрогается от ужаса и негодования, когда при одном воспоминании о событии 1-го марта – неуправляемые слезы подступают к глазам и дрожит голос, когда все, что есть в стране честного и верного своему долгу, громко вопиет об отмщении; трудно, но для нас, людей суда, обязательно и необходимо прежде всего потому, что о беспристрастии и спокойствии всестороннего судебного рассмотрения, о суде на точном основании всех правил и гарантий судопроизводства говорит нам самый закон, данный тем же Мудрым Законодателем обновленной России, чей еще так недавно светлый и милостивый образ мы с горестью видим теперь перед собою облеченным в траур по Его безвременной кончине.

Судебное следствие, полное потрясающих фактов и страшных подробностей, раскрыло такую мрачную бездну человеческой гибели, такую ужасающую картину извращения всех человеческих чувств и инстинктов, что нам понадобится все мужество и все хладнокровие гражданина, пред которым внезапно открылась зияющая глубокая язва родины, и от которого эта родина ждет первого ближайшего спешного средства для своего исцеления. Для того, чтобы произвести над подсудимыми суд справедливости и



закону, нам предстоит спокойно исследовать и оценить во всей совокупности несмысленные пятна злодейски пролитой царственной крови, область безумной подпольной крамолы, фанатическое исповедание убийства, всеобщего разрушения – и в этой горестной, но священной работе да поможет нам Бог!

Веления Промысла неисповедимы. Совершилось событие неслыханное и невиданное: на нашу долю выпала печальная участь быть современниками и свидетелями преступления, подобного которому не знает история человечества. Великий Царь-Освободитель, благословляемый миллионами вековых рабов, которым Он даровал свободу, Государь, открывший своей обширной стране новые пути к развитию и благоденствию, человек, чья личная кротость и возвышенное благородство помыслов и деяний были хорошо известны всему цивилизованному миру, словом, Тот, на Ком в течение четверти столетия покоились все лучшие надежды русского народа – пал мученической смертью на улицах своей столицы среди белого дня, среди кипящей кругом жизни и верного Престолу населения! Я постараюсь доказать впоследствии, что в этой обстановке преступления, которую убийцы в своем циническом самомнении приписывают своему могуществу, сказала лишь особая злость своего исцеления. Для того, чтобы произвести над подсудимыми суд справедливости и



пер же я должен остановить внимание Особого Присутствия на самом событии этого преступления и пригласить высокое судилище вместе со мною углубиться в его невыразимо тягостные подробности. Это не факт, это история. С глубоко-сердечною болью я вызываю это страшное воспоминание о цареубийстве, но я не могу сделать иначе, по двум причинам: во-первых, потому, что из кровавого тумана, застилающего печальную святыню Екатерининского канала, выступают перед нами мрачные облики цареубийц; во-вторых... но здесь меня останавливает на минуту смех Желябова, тот веселый или иронический смех, который не оставлял его во время судебного следствия и который, вероятно, заставит его и потрясающую картину события 1-го марта встретить глумлением. Но я вижу среди подсудимых людей, которые, каковы бы они ни были, все-таки не в таком настроении, как Желябов, и потому я решаю еще раз подвергнуть общую печаль его глумлению – я знаю, что и быть должно: ведь когда люди плачут, Желябовы смеются! Итак, я не могу не говорить о самом событии 1-го марта, во-вторых, потому, что в настоящие торжественные минуты суда я хотел бы в последний раз широко развернуть перед подсудимыми картину события 1-го марта и сказать им: «Если у вас осталась еще хоть капля способности чувствовать и понимать то, что чувствуют и понимают другие люди, носящие образ Божий – любуйтесь! Вы этого хотели, это дело рук ваших, на вас лежит эта чистая кровь!».

Многие известные юристы, подробно разбиравшие дело 1 марта 1881 года, отмечали, что Н.В. Муравьев остроумно отреагировал на смех Желябова. Вот окончание его речи по этому делу: «Безнадёжно-суровы и тяжки эти последствия, определяющие ту высшую кару, которая отнимает у преступника самое дорогое из человеческих благ – жизнь; но она законна, необходима, она должна поразить преступников цареубийства. Она законна, а в неуклонном применении действующих законов, в благоговейном преклонении пред ними, в строжайшем охранении установленного ими правильно-гражданского строя – вся наша гражданская сила в настоящее трудное время – все наше спасение. Она необходима потому, что против цареубийц и крамольников нет другого средства государственной самозащиты. Человеческое правосудие с ужасом останавливается перед их преступлениями и с содроганием убеждается, что тем, кого оно заклеймило, не может быть места среди Божьего мира. Отрицатели веры, бойцы все-

мирного разрушения и всеобщего, дикого безначалия, противники нравственности, беспощадные развратители молодости, всюду несут они свою страшную проповедь бунта и крови, отмечая убийствами своей отвратительный след. Дальше им идти некуда: 1-го марта они переполнили меру злодейств. Довольно выстрадала из-за них наша родина, которую они запятали драгоценною Царскою кровью – и в нашем лице Россия свершит над ними свой суд. Да будет же убийение величайшего из Монархов последним деянием их земного преступного поприща. Людьями отвергнутые, отечеством проклятые, перед правосудием Всевышнего Бога пусть дадут они ответ в своих злодеяниях, и потрясенной России возвратят ее мир и спокойствие. Россия раздвигает крамолу и, смиряясь перед волею Промысла, пославшего ей тяжкое испытание, в пережитой борьбе почерпнет новые силы, новую горячую веру в светлое будущее. Не того хотели мрачные заговорщики 1-го марта; но все их кровавые замыслы и злодейства разобьются о верную русскую грудь, разлетятся в прах перед ясным разумом, волею и любовью русских людей. Крамола могла тайным ударом пресечь преходящее течение хрупкой человеческой жизни, хотя бы, по Божьей воле, то была жизнь великого Государя России, но крамола была и всегда будет бессильна поколебать вековую русскую преданность Престолу и существующему государственному порядку. С корнем вырвет русский народ адские плевелы русской земли, и тесно, дружно сомкнувшись несчетными рядами благомыслящих граждан, бодро последует за своею несокрушимую, единою священной надеждой, за своим, ныне вступившим на Царство Августейшим Вождем!».

С 28 апреля по 2 сентября 1881 года Н.В. Муравьев временно исполнял должность прокурора Петербургской судебной палаты, в мае того же года был назначен членом от Министерства юстиции в Комиссии при Министерстве внутренних дел «для предварительного обсуждения предположений о преобразовании устройства низших органов городской и уездной полиции»; в июне – в Комиссии при Министерстве внутренних дел «для пересмотра и согласования всех изданных для противодействия социал-революционному движению временных мер по охранению государственного порядка и общественного спокойствия» и в Комиссии при Министерстве юстиции «для обсуждения необходимых изменений в существующем порядке исследования, направления и суда по делам о государственных преступлениях». В

ноябре он был командирован в Москву «для извлечения на месте некоторых сведений из следствия по делу о пропаже денег в Московском воспитательном доме». 1 декабря Н.В. Муравьев был назначен членом Совета по тюремным делам (с оставлением в занимаемых должностях), а спустя 12 дней на него возложили исполнение обязанностей прокурора при Особом присутствии Сената по делу о преступном сообществе, именованном «террористической фракцией социал-революционной партии».

Несмотря на большой объем задач, молодой чиновник успешно и активно их решал и при этом быстро продвигался по службе. Свою карьеру Николай Валерианович Муравьев начал с чина коллежского секретаря. Прошло немногим более десяти лет, и 1 января 1882 года с присвоением чина статского советника он стал прокурором Петербургской судебной палаты. Спустя ровно год он получил первый орден – Св. Владимира 3 степени. 27 мая 1884 года ему присвоен чин действительного статского советника с одновременным назначением прокурором Московской судебной палаты.

12 августа 1886 года началась очередная заграничная командировка Н.В. Муравьева, в которую его направили «для исследования на месте практики применения правил германского уголовного процесса, касающихся предварительных определений амтерихтеров и полицейских властей о наказании обвиняемых в маловажных проступках без вызова их к суду».

Напряженная работа и проявляемое при этом служебное рвение получают высокую оценку. В январе 1887 года Н.В. Муравьева награждают орденом Св. Станислава 1 степени, в январе 1890 года – орденом Св. Анны 1 степени. На IV Международном тюремном конгрессе, который проходил в Петербурге, Николаю Валериановичу 18 декабря 1890 года был вручен французский знак отличия и присвоено звание «Officier d'Instruction publique». 21 апреля 1891 года Н.В. Муравьев получает чин тайного советника, а 4 декабря 1891 года – новое назначение – обер-прокурором Уголовного кассационного департамента Сената. 22 июля 1892 года тайному советнику Н.В. Муравьеву было «всемилюстивейше повелено» приступить к обязанностям государственного секретаря. С 30 октября 1892 года он становится еще и членом Комитета финансов.

Возглавив Государственную канцелярию, Н.В. Муравьев задался целью вывести ее из переходного состояния, в котором она находилась, придать ее структуре более оп-

ределенную и стройную организацию, соответствующую современным условиям. Временный штат Канцелярии, высочайше утвержденный 31 декабря 1869 года, а затем продленный на неопределенное время, уже не соответствовал тому кругу задач, которые необходимо было решать. Потому для выполнения разного рода поручений постепенно образовались разные структуры, усложнявшие не только саму штатную организацию, но и делопроизводство. Например, более чем за 20 лет существования временного штата в дополнение к нему состоялось 20 «высочайше утвержденных мнений Государственного совета» и «особых высочайших повелений». Но из этих документов лишь отдельные касались изменения штата. Так, 23 января и 25 мая 1882 года в Канцелярии дополнительно появились должности трех помощников статс-секретаря, журналиста и помощника журналиста. 30 декабря 1882 года и 7 января 1887 года были учреждены две должности делопроизводителей с содержанием по 1500 рублей в год каждому. Все же остальные меры ограничивались ассигнованием дополнительных кредитов иногда на вознаграждение отдельных лиц, главным же образом вообще на незначительное увеличение финансирования личного состава Государственной канцелярии.

«Не подлежит сомнению, – писал государственный секретарь Н.В. Муравьев, – что трудно создать для служебной деятельности Государственной канцелярии, как и для всякого другого государственного установления, раз навсегда определенные и неподвижные рамки, ибо размер и характер этой деятельности, очевидно, находятся в прямой зависимости от политического и экономического роста России, вызывающего непрерывно новые законодательные и финансовые мероприятия. Однако, 23-летний опыт существования временного штата 1869 года, несомненно, дает уже возможность выяснить средний уровень обрабатываемых к Государственной канцелярии требований и тем самым установить, с удовлетворительной точностью, размеры и служебные условия необходимого для канцелярии состава на продолжительное время. Вместе с тем, ныне может найти себе разрешение и весьма существенный вопрос о доведении служебного вознаграждения некоторых должностных лиц канцелярии до размеров, отвечающих как количеству и значению возлагаемой на них работы, так и современным ценам на все жизненные потребности, и более соответствующих окладам равных должностей в министерствах. Во время, как штатная орга-

низация других ведомств правильно и постепенно совершенствовалась органическим и законодательным путем, сообразно нарастающим требованиям службы и лучшего материального обеспечения служащих, – временный штат Государственной канцелярии становился устаревшим, искусственно поддерживался на уровне наиболее настоятельных практических потребностей лишь частными мероприятиями и, мало помалу, утратил всякую стройность и определенность. Поэтому дальнейшее промедление в замене сего штата новым, цельным и притом – постоянным законоположением было бы вполне несогласно с пользою дела и могло бы довести штатное неустройство Государственной канцелярии до крайних пределов штатности и запутанности».

Обосновывая необходимость введения нового штата, Н.В. Муравьев отмечал, что в Государственной канцелярии все служащие по роду занятий делятся на две совершенно разные категории: к первой относятся лица, занимающиеся делопроизводством Государственного совета, а ко второй – исполняющие собственно канцелярские обязанности. В прежних штатах это различие не учитывалось. Между тем как по самому свойству занятий, так и по тем требованиям, какие должны быть предъявляемы к лицам той и другой категории, они имеют между собой так мало общего, что их необходимо строго разграничить не только в отношении окладов и движения по службе, но также и путем различного наименования занимаемых ими должностей. Соответственно этому к первой категории были отнесены статс-секретари, их помощники и делопроизводители, получившие в новом штате наименование старших и младших (VI и VII классов, с окладами в 2800 и 1800 рублей), а также три должности секретарей при председателях департаментов; ко второй – чиновники, поставленные во главе канцелярии каждого отделения и получившие давно упраздненное наименование экспедиторов с окладом в 3000 рублей, их помощники, архивариус, регистратор, казначей, его помощник, библиотечкарь и журналисты трех разрядов: IX, X и XII. Оклады и служебные права статс-секретарей и помощников были оставлены без изменений, – но численность – 11 человек – была признана совершенно недостаточной. «Известно, – писал Н. В. Муравьев, – что помощники статс-секретарей составляют важную рабочую силу Государственной канцелярии. Являясь ближайшими сотрудниками статс-секретарей, они несут сложные и ответственные обязанности по производству дел,

рассматриваемых Государственным советом. На них возлагается изготовление журналов по всем существенным законопроектам, рассмотренным в департаментах совета, и по всем без исключения делам, вносимым на уважение Общего его Собрания, так как, кроме статс-секретарей, из числа других чинов канцелярии только помощники статс-секретаря имеют доступ в заседания означенного Собрания. Кроме того, этим же должностным лицам поручается изготовление более сложных меморий, подносимых на высочайшее имя, а равно управление архивом, заведование казначейскою частью и председательствование в Хозяйственном комитете канцелярии. При такой постановке должности помощника статс-секретаря очевидно, что успех служебной деятельности Государственной канцелярии находится в непосредственной зависимости от достаточного числа этих должностей».

Число помощников статс-секретарей было по новому штату доведено до 14, считая в том числе управляющего архивом и заведующего делопроизводством Особого присутствия для рассмотрения жалоб на определение Правительствующего Сената. Число делопроизводителей – старших и младших – было ограничено 15 должностями в соответствии с имеющейся потребностью. Что касается младших чинов – журналистов, их помощников и чиновников для письма (служащих «по переписочной части»), то их количество было признано излишним и с 33 уменьшилось до 29, но с повышением окладов (с 825, 715 и 605 рублей в год до 1200, 1000 и 800 соответственно). «Условия службы по переписочной части в Государственной канцелярии таковы, – можно прочитать в докладе Н.В. Муравьева председателю Государственного совета, – что пополнение этих должностей представляет большие трудности. Лица эти должны, по образованию или происхождению, пользоваться правами государственной службы. Затем необходимо, чтобы они были совершенно безупречны в нравственном отношении, в виду высокой важности переписываемых ими бумаг, содержание коих, по закону, должно быть сохраняемо в тайне. Кроме того, переписка бумаг, на высочайшее имя подносимых, требует, при полном знании правописания, весьма тщательной каллиграфической отделки и чрезвычайно усидчивого труда, иногда соединенного с особым напряжением физических сил». На награды и пособия всем без различия чинам Канцелярии была предусмотрена сумма в 32 тысячи рублей. Новый штат был введен с 1 января 1893 года.

В ноябре 1893 года Н.В. Муравьев вошел в Государственный совет с представлением об увеличении оклада содержания, присвоенного должности статс-секретаря Государственного совета. В этом представлении государственный секретарь объяснял, что статс-секретарь должен довольствоваться исключительно содержанием, размер которого, установленный почти 25 лет тому назад в 7 тысяч рублей, представляется совершенно недостаточным, так как большинство должностных лиц других ведомств, стоящих не только на равных со статс-секретарем, но и на низших ступенях служебной иерархии, находятся в материальном отношении в условиях, несравненно более благоприятных. Этим обстоятельством Муравьев и объяснял неоднократно повторяющиеся случаи перехода статс-секретарей на должности директоров департаментов. «Между тем, занятие статс-секретарской должности одним и тем же лицом в течение продолжительного времени, – написано в представлении, – является для пользы дела существенно важным. Надлежащее исполнение сложных и ответственных обязанностей статс-секретаря требует не только выдающихся способностей, знаний и искусного пера, но также и большой опытности. Поэтому замещение вновь должности статс-секретаря достойным лицом бывает сопряжено с большими затруднениями, а удержание такого лица на этой должности на многие годы крайне желательно, ибо только путем основательного усвоения законодательной практики и близкого знакомства с ходом законодательных работ в течение целого ряда лет может быть достигнуто вполне верное и отвечающее важности предмета изложение суждений Государственного совета в его журналах, мемориях и мнениях». С учетом всего этого государственный секретарь признавал необходимым уравнять материальное положение статс-секретарей Государственного совета с тем обеспечением, каким пользуются директора министерских департаментов, повысив их содержание до 9 тысяч рублей в год. Это представление, одобренное Государственным советом, удостоилось высочайшего утверждения 20 декабря 1893 года.

Другим важным направлением деятельности государственного секретаря Н.В. Муравьева был окончательный перевод кодификационной части в ведение Государственной канцелярии. Согласно высочайше утвержденному 9 марта 1883 года журналу Особого совещания о сближении кодификационных работ с занятиями Государствен-

ной канцелярии, Кодификационный отдел при Государственном совете должен был войти в ее состав после завершения работ по новому изданию Свода законов, на которые тогда отводилось от трех до четырех лет. В действительности выполнение этой задачи потребовало гораздо более продолжительного времени. Только благодаря усиленной деятельности сотрудников Кодификационного отдела под руководством главноуправляющего статс-секретаря Э.В. Фриша была переиздана большая часть Свода законов.

В 1893 году высочайшей волей было признано «своевременным осуществить полное объединение законодательной и кодификационной частей в ведомстве Государственного совета и Государственной канцелярии». 18 сентября 1893 года Кодификационный отдел и состоявшая при нем государственная типография с принадлежащими зданиями были переданы в подчинение государственного секретаря. А ему было «повелено» немедленно составить и внести на утверждение в законодательном порядке предложения об окончательном слиянии Отдела с Государственной канцелярией. При этом для содействия государственному секретарю была учреждена должность его товарища с тем же служебным положением, какое принадлежало бывшему товарищу главноуправляющего Кодификационным отделом, то есть с правами и обязанностями товарища министра. Помимо этого, в соответствии с полномочиями, присвоенными бывшему главноуправляющему Кодификационным отделом, на государственного секретаря возлагались обязанности, вытекающие из поручаемого ему «управления кодификационной частью и необходимые для успешного управления ею», а именно: «1) по предметам кодификационной части, подлежащим непосредственному решению Е.И.В., испрашивать высочайших указаний всеподданнейшими докладами; 2) вносить в Государственный совет представления по кодификационным вопросам, требующие законодательного утверждения; 3) при рассмотрении вообще всех дел в Государственном совете представлять объяснения и заключения по вопросам кодификационного характера, и 4) присутствовать в Комитете министров».

В тот же день, 18 сентября 1893 года, на вновь учрежденную должность товарища государственного секретаря был назначен известный русский криминалист, обер-прокурор Общего собрания и Соединенного присутствия 1-го и Кассационного департаментов Правительствующего Сената, препо-



даватель Военно-юридической академии тайный советник Николай Адрианович Неключодов. Он же стал председателем комиссии для предварительной разработки предложений о слиянии Кодификационного отдела с Государственной канцелярией. В ее состав из Государственной канцелярии вошли статс-секретарь, управляющий Отделением дел государственного секретаря Г.Г. Яковлев и помощники статс-секретаря барон Ю.А. Икскуль фон Гилденбандт, Н.Ф. Дерюжинский и князь Д.П. Голицын, а из Кодификационного отдела – старшие чиновники К.И. Малышев, Н.П. Шалфеев, барон Э.Ю. Нольде и П.А. Харитонов. Делопроизводство было возложено на барона Э.Ю. Нольде и Н.Ф. Дерюжинского. Комиссия выработала подробное мотивированное представление об устройстве кодификационной части в Государственной канцелярии, которое и было внесено государственным секретарем в Государственный совет.

4 декабря 1893 года, выступая на заседании Соединенных департаментов, Н.В. Муравьев особенно подробно остановился на объединении кодификационной и законодательной деятельности в ведении одного государственного «установления». «Необходимо, – говорил государственный секретарь, – чтобы в самом существе, в характере и содержании труда, отныне возлагаемого на Государственную канцелярию по участию ее в том, что можно бы назвать законостроительством, заключалась внутренняя, органическая и притом – непрерывная и непрерывная связь между изложением законов с одной стороны и систематическим сведением их воедино для всеобщего сведения и пользования – с другой. А для этого нужно, чтобы обе эти отрасли великого дела издания законов были поставлены, по возможности, в одинаковую близость к высшему учреждению, подносящему их на утверждение верховной власти; чтобы санкция Государственного совета простиралась не только на редакцию узаконений, но в потребных случаях – на определение того места и той формы, которые должны быть им присвоены в сборниках законодательства. Тогда многосложный, кропотливый, даже сухой и подчас мелочной процесс кодификации законов будет значительно облегчен и всегда проникнут, так сказать, одухотворен истинными и живыми намерениями законодателя; тогда сбудется, наконец, та давняя мысль его о сближении законодательства с законоведением, – мысль, которую смело можно считать исторической, потому что она, по временам как бы бледнея и ступевываясь, но

никогда не теряясь вовсе, преемственно проходит, со дня учреждения Государственного совета, через все фазисы развития законодательной деятельности в нашем Отечестве».

Таким образом, слияние кодификационного и законодательного учреждений являлось, по мнению Н.В. Муравьева, не «соединением», а «воссоединением», возвращением к исторической традиции первых лет существования Государственного совета, когда М.М. Сперанский был одновременно и директором Комиссии составления законов – кодификационного учреждения того времени, и государственным секретарем. Руководителю Государственной канцелярии высочайшим указом от 18 сентября 1893 года предоставлялось, или, по словам Н.В. Муравьева, «возвращалось утраченное им с течением времени право законодательного почина в отношении разъяснения, изменения или дополнения законов в тех случаях, когда при кодификационных работах обнаружится неполнота или недостаточность тех или иных узаконений, препятствующая надлежащей их кодификации». На государственного секретаря возлагалась обязанность при рассмотрении дел в Государственном совете представлять в случае надобности объяснения и заключения об отношении обсуждаемого дела к постановлениям действующего законодательства и к разработке Свода законов. О характере этих заключений Н.В. Муравьев высказывался следующим образом: «...здесь имеется в виду не одна лишь безличная и объективная справка, а нечто большее, – суждение или мнение по кодификационному вопросу, в качестве целого силлогизма, состоящего из посылок и вывода... Для правильного изложения и затем помещения, куда следует, нового закона нельзя не принять во внимание: 1) как он относится к законодательству минувшему и, следовательно, каково его значение в историческом развитии соответствующих законов; 2) какие дополнительные изменения или нововведения вносит он в законодательство действующее, и 3) какое место должно быть отведено ему в будущем своде однопредметных или однородных с ним законов. Обратное, соображения, вытекающие из предварительного изучения и знания распоряжений и воззрений Свода законов, не могут в известной мере не влиять на самое все же не рассматриваемое узаконение. Все эти предметы, из которых, в сущности, и складывается успешная и правильная редакция и кодификация законов, должны и могут войти в кодификационные объяснения государ-



Залъ совещаний Отдѣленія Свода Законовъ.

ственного секретаря пред Государственным советом».

Высочайше утвержденным 27 декабря 1893 года мнением Государственного совета в составе Государственной канцелярии образовывалось Отделение Свода Законов. В круг задач нового отделения входило следующее: разработка и издание Свода законов и местных узаконений Российской империи; проверка справок о законах в поступавших на рассмотрение Государственного совета законодательных представлениях и в случае надобности дополнение и составление таких справок; делопроизводство по подлежащим рассмотрению Государственным советом делам о разъяснении, изменении или дополнении соответствующих статей Свода законов или других узаконений. В состав нового отделения согласно высочайше утвержденному в тот же день дополнительному штату вошли статс-секретарь, 8 помощников статс-секретаря, 13 делопроизводителей, 1 помощник экспедитора, 1 библиотекарь и соответствующее число журналистов. Определение необходимо-

го количества последних было предоставлено государственному секретарю в пределах назначенной на их содержание суммы в 5800 рублей. Помощникам статс-секретаря была поручена редакция отдельных частей Свода законов при сотрудничестве делопроизводителей, в помощь которым государственный секретарь назначил нескольких прикомандированных к Канцелярии молодых чиновников. Статс-секретарем, управляющим Отделением Свода Законов, был назначен 29 декабря 1893 года старший чиновник бывшего Кодификационного отдела, бывший доцент кафедры гражданского судопроизводства Санкт-Петербургского университета тайный советник Кронид Иванович Малышев.

С упразднением Кодификационного отдела в ведение государственного секретаря были переданы обширный архив, заключающий в себе дела бывших комиссий составления законов и II отделения Собственной Е.И.В. канцелярии; библиотека, состоявшая более чем из 25 тысяч изданий, являющаяся по количеству и по ценности вошедших в ее

состав книг и памятников лучшей юридической библиотекой России; дом (II отделения), получивший наименование «отдельного здания Государственной канцелярии»; государственная типография.

Библиотека Кодификационного отдела, перешедшая к нему от II отделения Собственной Е.И.В. канцелярии, первоначально создавалась для обеспечения деятельности Комиссии составления законов. В Швейцарии было приобретено собрание юридических книг, состоявшее преимущественно из сочинений немецких юристов, изданных в XVIII столетии. Затем библиотека ежегодно пополнялась, чаще всего выпиской книг из-за границы. Расходы по ее содержанию покрывались из сумм, ассигнованных в целом на Комиссию. В 1835 году М.М. Сперанский «испросил высочайшее соизволение отпустить ежегодно на пополнение библиотеки от 5000 до 10000 рублей ассигнациями из экономических сумм типографии II отделения». Стоило бы вспомнить, что и главным управляющим II отделением Собственной Е.И.В. канцелярии граф Д.Н. Блудов много сделал для пополнения библиотеки. К 1901 году данная библиотека содержала свыше 30 тысяч отдельных сочинений, составляющих около 70 тысяч томов.

По штату Кодификационного отдела на содержание библиотеки не было назначено особой суммы. Расходы покрывались за счет средств на хозяйственные и канцелярские потребности. Учитывалась лишь должность библиотечкаря с окладом 900 рублей в год. По высочайше утвержденному 27 декабря 1893 года дополнительному штату Государственной канцелярии денежное довольствие библиотечкаря было увеличено до 1200 рублей в год. А вот на пополнение фондов, как и ранее, ничего конкретно не предполагалось.

Свою историю имеет и отдельное здание Государственной канцелярии. По преданию, на месте, где находилось II отделение Собственной Е.И.В. канцелярии, стоял некогда дом фельдмаршала графа Б.К. Миниха, впоследствии приобретенный в казну. Достоверно известно, что в 1797 году в этом доме помещался Государственный вспомогательный банк для дворянства. После его упразднения в 1801 году в старом каменном доме предполагалось разместить состоявший при Сенате Юнкерский институт, преобразованный в 1804 году в Высшее училище правоведения при ведомстве Комиссии составления законов. С 1826 года здесь разместилось только образованное II отделение Собственной

Е.И.В. канцелярии. В середине XIX века дом много раз переделывался и наконец был полностью перестроен.

Типография при Комиссии составления законов по всеподданнейшему докладу князя П.В. Лопухина была учреждена 18 марта 1817 года «для печатания проектов, сводов и других до законодательства относящихся сочинений». Она помещалась сначала в доме Комиссии, но в 1827 году, когда потребовался капитальный ремонт этого дома, была переведена в здание, принадлежавшее прежде Библейскому обществу. С передачей типографии в 1826 году II отделению Собственной Е.И.В. канцелярии она была значительно расширена. А 22 сентября 1827 года для нее был высочайше утвержден особый штат, по которому на содержание ежегодно отпускалось 78 538 рублей ассигнациями. Эта сумма возмещалась государственному казначейству книгами законов, отпечатанными в типографии, которые рассылались в различные присутственные места за счет казны. Кроме того, типография получала доходы от свободной продажи книг законов и от типографских работ, выполняемых по заказам частных лиц. Из этих средств образовалась так называемая экономическая сумма типографии, из которой с разрешения начальства производились расходы на удовлетворение различных потребностей еще II отделения Собственной Е.И.В. канцелярии.

В 1845 и 1862 годах для типографии были выработаны и получили высочайшее утверждение новые штаты и положение, которые затем подвергались частичным изменениям, но ко времени передачи типографии в ведение государственного секретаря оказались совсем устаревшими. С присоединением к Государственной канцелярии Кодификационного отдела личный состав Канцелярии, не превышавший по новому ее штату 70 человек, увеличился на 30 сотрудников, не считая служебного персонала государственной типографии.

В апреле 1892 года Министр внутренних дел И.Н. Дурново обратился к государственному секретарю А.А. Половцову с письмом, в котором, напоминая о происшедшей ранее по этому вопросу перепалке, выражал желание, чтобы ввиду постоянного появления в печати недостоверных сведений о заседаниях Государственного совета были помещаемы в «Правительственном вестнике» хотя бы краткие, но верные и своевременные официальные извещения по этому предмету. Печатание подобных извещений должно быть не по всем заседаниям и делам. Как

полагал И.Н. Дурново, «выбор предметов, подлежащих оглашению, и редакция составляемых о них сообщений следовало бы предоставить тому учреждению, на обязанности которого будет возложено доставление этих сообщений официальной газете».

Государственный секретарь нашел, что эта мера заслуживает полного внимания, и немедленно сделал распоряжение по Канцелярии о предоставлении необходимых для этой цели сведений тому должностному лицу, которое будет уполномочено министром.

«Ввиду чрезвычайного интереса, возбуждаемого законодательною деятельностью правительству, – писал Н.В. Муравьев председателю Государственного совета, – в периодических изданиях нашей печати постоянно появляются слухи о законопроектах, вырабатываемых различными ведомствами и вносимых ими на обсуждение Государственного совета. Сведения эти в большинстве случаев отличаются крайнею неточностью. В них весьма часто не только искажается самая сущность рассматриваемых Государственным советом дел, но приписываются правительству такие предположения, которых оно вовсе не имеет. Между тем, означенные сведения распространяются по всему пространству Империи, вызывая неосновательные ожидания и превратные толки. Нет лучшего средства к прекращению вышеупомянутых ложных известий как помещение в правительственной газете составляемых Государственной канцелярией сообщений о проектах, назначаемых к слушанию в заседаниях Государственного совета».

Доклад председателя Государственного совета, в основу которого были положены эти рассуждения Н.В. Муравьева, получил высочайшее утверждение 12 ноября 1892 года. Государственному секретарю было предоставлено право с разрешения председателя Государственного совета сообщать в редакцию «Правительственного вестника» краткие сведения о делах, назначенных к слушанию в Государственном совете. Министром и главноуправляющим отделено было сообщено, что в тех случаях, когда они признают «неуместным помещение в официальной газете сведений по вносимым ими в Государственный совет представлениям», они должны заявлять об этом государственному секретарю.

Этим же документом от 12 ноября 1892 года разрешался и другой вопрос – о порядке издания Государственной канцелярией «новых законоположений с изложением рассуждений, на коих основываются вновь издаваемые законы, которые служат весьма по-

лезным руководством к правильному пониманию и применению этих самых законов».

Между тем «рассуждения» эти, заключающиеся в министерских записках и журналах Государственного совета, оставались пока недоступными для общего ознакомления. Издания, в которых материалы печатались, больше предназначались историческим архивам, чем широкой публике, ждущей комментариев на злободневные события. Поэтому Н.В. Муравьев предложил: «для удовлетворения насущных потребностей практики необходимы такие издания, которые, совмещая текст закона с мотивами к нему, появлялись бы ко времени утверждения или вступления его в действие и были бы, вместе с тем, доступны каждому по своему объему и цене. Недостаток подобных изданий ощущается постоянно и приводит к немаловажным затруднениям при применении новых узаконений». И государственный секретарь ходатайствовал о предоставлении Государственной канцелярии, с разрешения председателя Государственного совета и по соглашению с подлежащими ведомствами, права «издавать важнейшие законоположения с изложением соображений, на которых они основаны, подобно тому, как это было сделано при утверждении Судебных уставов императора Александра II».

Вскоре было высочайше разрешено «производить подобные издания в государственной типографии за казенный счет и продавать, чтобы вырученные деньги направлялись на возмещение издержек по печатанию этих изданий и затем поступали в распоряжение государственного секретаря для увеличения средств Государственной канцелярии и, в частности, для распределения между лицами, участвующими в составлении таких трудов».

В 1893 году были разрешены и выпущены в свет следующие издания Государственной канцелярии: «Свод руководящих суждений Государственного совета, извлеченных из дел об отчуждении частных недвижимых имуществ на государственную и общественную надобность и о вознаграждении владельцев сих имуществ», «Положение о государственном квартирном налоге», «Закон о преследовании ростовщических действий». Каждое из этих изданий печаталось в количестве 3000 экземпляров, и большая часть шла в продажу (около 2800 экземпляров).

О популярности «рассуждений» можно судить по тому, как быстро они распродавались и как часто материалы из них перепечатывались разными частными издателя-



ми. Неоднократное повторение подобной перепечатки вызвало в 1901 году циркуляр Главного управления по делам печати, в котором было указано, что «обнародование во всеобщее сведение суждений Государственного совета, ранее напечатанных их в полном Собрании законов, принадлежит исключительно Государственной канцелярии». Это было объявлено всем содержащим типографий. Им запретили без предварительного разрешения государственного секретаря печатать извлечения из журналов Государственного совета в каких бы то ни было частных изданиях. Вслед за этим в новое учреждение Государственного совета 1901 года была включена особая статья – 139-я, по которой государственному секретарю с разрешения председателя Государственного совета и по соглашению с заинтересованными ведомствами предоставлялось право издавать отдельные законоположения с изложением ранее неопубликованных комментариев, а также давать разрешения на такого рода публикации.

Исполняя должность государственного секретаря, Н.В. Муравьев серьезное внимание уделял содержанию и порядку составления ежегодных отчетов по Государственному совету. В отличие от других правительственных установлений деятельность Государственного совета и Государственной канцелярии прерывалась четырехмесячным «вакантным временем». Таким образом, рассмотрение большей части дел начиналось осенью, а заканчивалось зимой или весной следующего года. Вследствие этого составление отчетов за календарный год не вполне соответствовало деятельности Государственного совета. Из-за этой особенности Н.В. Муравьев предложил, чтобы отчет охватывал не календарный год, а законодательную сессию, имеющую собственные временные рамки. Также он обосновал, что целесообразнее будет: во-первых, издавать отчеты не за календарный год, а за сессию двух смежных годов; во-вторых, вместо одного издавать два отчета. Один под названием «Всепоподданнейший отчет председателя Государственного совета» в виде сжатого очерка о выдающихся законодательных мероприятиях и наиболее существенных суждениях о них Государственного совета, а также в случае надобности и замечаний председателя Госсовета о тех или иных обстоятельствах, имевших особое значение в обозреваемом периоде. В приложениях к отчету размещать краткие справочные сведения о личном составе Совета и движении в нем дел. Этот отчет после поднесения его

императору предполагалось рассылать только особым императорской фамилии, членам Государственного совета и министрам. Второй – «Отчет по делопроизводству Государственного совета» – должен был представлять собой подробный деловой свод данных о деятельности Государственного совета и Государственной канцелярии и все справочные сведения об установлениях. Его предлагалось рассылать командующим войсками, епархиальным архиереям, губернаторам, губернским предводителям дворянства, старшим председателям и прокурорам судебных палат, ректорам университетов.

Эти предложения государственного секретаря удостоились 15 февраля 1893 года высочайшего одобрения и начиная с отчета за 1892–1893 годы были приняты к исполнению.

Совершенствуя делопроизводство Государственной канцелярии, Н.В. Муравьев ходатайствовал всеподданнейшим докладом 17 мая 1893 года о высочайшем разрешении представлять императору мемории Государственного совета в печатном виде.

Для обсуждения важных вопросов общего значения Н.В. Муравьевым (при личном его участии) было учреждено периодическое совещание статс-секретарей. В октябре 1892 года на повестку дня первого совещания были вынесены вопросы: «1) о проекте постоянного штата Государственной канцелярии; 2) об изменениях в годовом отчете; 3) об опубликовании сведений о деятельности Государственного совета и законодательных мотивов; и 4) о пополнении и устройстве библиотеки».

В феврале 1893 года Н.В. Муравьев предложил создать комиссию из прикомандированных чиновников под руководством помощника статс-секретаря князя Д.П. Голицына (впоследствии – товарищ главноуправляющего Собственной Е.И.В. канцелярии по учреждениям императрицы Марии) для собирания материалов по истории Государственной канцелярии. «В комиссию, – писал Н.В. Муравьев, – должны войти только те из гг. причисленных, которые изъявят желание действительно поработать по указанному вопросу, причем успешное исполнение этой работы будет поставлено в прямую и выдающуюся служебную заслугу». Однако комиссия не успела приступить к этой работе из-за ухода Н.В. Муравьева с поста государственного секретаря. 1 января 1894 года Николай Валерианович был назначен управлять Министерством юстиции с присутствием по должности в Государственном совете

на правах его члена, а спустя три с половиной месяца, 17 апреля, он стал Министром юстиции и генерал-прокурором.

4 января 1894 года на приеме в центральном управлении Министерства юстиции при вступлении в управление министром Н.В. Муравьев произнес речь: «Суд имеет дело с первейшими интересами общества и драгоценнейшими достоинствами отдельных лиц. Отсюда, и управление ходом правосудия, во всех соприкосновениях своих с этими интересами и достоинствами, да не смешивает истинной законности с узким формализмом, непреклонной твердости в применении закона с чертовой сухостью приемов.

Нет, лучше, входя в тяжелое положение обращающихся к нам за помощью, посылить облегчать им это положение, чем, равнодушно замыкаясь в пределы формальной правомерности, лишать их слабый голос возможности и права быть услышанным. Но так как не всякое, конечно, домогательство правомерно, лишать их слабый голос возможности и права быть услышанным. Но так как не всякое, конечно, домогательство правомерно, лишать их слабый голос возможности и права быть услышанным. Но так как не всякое, конечно, домогательство правомерно, лишать их слабый голос возможности и права быть услышанным. Но так как не всякое, конечно, домогательство правомерно, лишать их слабый голос возможности и права быть услышанным.

Мне не приходится говорить о важности столь коренных устоев нашей деятельности, как беспристрастие, нелюбовь, уважение к личному достоинству, заслугам, познаниям, трудолюбию; я едва решаюсь упомянуть и о том, что само собою разумеется – об отвращении от всего, что отзывается искательством, фаворитизмом, беспринципностью. Я полагаю для каждого слишком ясным, что все это такие святые и притом элементарные наши обязанности, забвение которых прямо несовместно с честью служить в ведомстве, носящем имя справедливости.

Я душевно желал бы в этих моих понятиях встретить в вас сознательное единомыслие не на словах только, а и на самом деле. Тогда, и только тогда могут быть производительны наши совокупные труды, от которых ожидает еще многого наш Всемилолюбивейший Государь и наше дорогое Отечество. Помня об этом, постараемся работать усердно и энергично, но не самоуверенно или с предвзятыми мыслями, а благоговейно проникаясь высоким духом истинного служения Царской правде и милости. Будем любить наше дело, без чего невозможно его процветание, и в этой любви, в неуклонной ему преданности будем черпать силы для преодоления всех его многочисленных трудностей. Сочту себя

счастливым, если с Божьей помощью сумею подать вам в этом пример, и не хочу сомневаться, что и вы, со своей стороны, приложите все усилия к ревностному исполнению вашего верноподданнического долга в указанном мною направлении, которое я, по глубокому убеждению совести, признаю единственно правильным и полезным».

Выдающиеся способности «талантливейшего из прокуроров» полнее всего раскрылись на посту Министра юстиции, вместе с тем особенно резко проявились и его негативные качества: властолюбие, нетерпимость к чужому мнению, склонность к внешним эффектам. Желая придать единообразию и стройности прокурорской системе, он издал в 1896 году наказ чиновникам прокурорского надзора судебных палат и окружных судов. При нем завершилось введение Судебных уставов на территории России, а затем развернулась грандиозная работа по их пересмотру, которая так и не была завершена.

Николай Валерианович лично «ревисовал судебные установления», побывав в Царстве Польском, на Кавказе, в Прибалтике и других местах. При нем было закончено осуществление судебной реформы 1864 года – учреждением 3 судебных палат (Иркутской, Омской и Ташкентской) и 23 окружных судов; издано уголовное уложение 22 марта 1903 года; были значительно продвинуты работы по составлению гражданского уложения, отдел которого о внебрачных детях был издан в виде закона 3 июня 1902 года; проведены законы об упорядочении вызова свидетелей по уголовным делам (1896), о наказуемости и порядке преследования несовершеннолетних и малолетних преступников (1897), об отмене ссылки (1900), новый вексельный устав (1902), закон об отмене жестоких телесных наказаний для каторжных и ссыльных (1903), об изменениях в наказуемости и порядке преследования государственных преступлений (1904) и другие. При нем же к Министерству юстиции было присоединено Главное тюремное управление (1895), преобразованы старые департаменты Сената (1898), увеличено содержание членов окружных судов (1896, 1899), образовано благотворительное общество судебного ведомства (1895), возобновлено издание журнала Министерства юстиции (1894).

В 1894 году Н.В. Муравьева утверждают почетным гражданином Петрозаводска, Оренбурга, Астрахани, Иркутска, а также – почетным казаком по станции Пречистенской Оренбургского казачьего войска и по станции Новочеркасской Войска Донского. 16 ап-

реля 1896 года он назначен почетным членом Попечительства о домах трудолюбия и рабочих домах. Авторитет государственного чиновника, его заслуги в служебной деятельности, общественной и культурной жизни к этому времени были отмечены не только в столице Российской империи. Его грудь украшали как высокие отечественные награды, так и орден многих иностранных государств. Помимо врученных Н.В. Муравьеву в 1895 году ордена Св. Владимира 2 степени, в 1899 году – ордена Белого Орла и в 1904 году – ордена Св. Александра Невского, он был удостоен в 1894 году большого офицерского креста и в 1897 году большого креста французского ордена Почетного Легиона, в 1896 году – болгарского ордена Св. Александра 1 степени, в 1897 году – прусского ордена Красного Орла 1 степени, в 1898 году – персидского ордена Льва и Солнца 1 степени и в 1900 году алмазных знаков к этому ордену, в 1898 году – ордена бухарской Короны, в 1899 году – румынского ордена Короны 1 степени, в 1899 году – бухарского ордена Искандер-Салис и в 1902 году – итальянского ордена Св. Маврикия и Лазаря 1 степени.

1 июля 1899 года Николай Валерианович удостоился высочайшей благодарности «по случаю окончания введения Судебных уставов» и за работу по руководству Комиссией для пересмотра законов по судебной части. В марте 1903 года он заслужил признание Е.И.В. за работу в составе Особого совещания при Государственном совете (возглавлял – граф К.И. Пален) по рассмотрению нового Уголовного уложения.

С 16 мая 1900 года Н.В. Муравьев был назначен членом постоянной палаты Международного третейского суда со стороны России. В июле 1903 года был командирован в Гаагу для участия в заседаниях Международного третейского суда. 1 января 1904 года Николай Валерианович Муравьев был удостоен высочайшего признания по случаю 10-летия пребывания на посту Министра юстиции.

В начале 1900-х годов в России с новой силой вспыхнул терроризм. Боевая организация партии социалистов-революционеров организовала в 1904–1905 годах несколько крупных террористических актов против высших должностных лиц царской администрации. В январе 1905 года боевая организация продумывала вопрос об убийстве императора Николая II, великого князя Сергея Александровича и некоторых министров. Реальная угроза нависла и над Министром юстиции Н.В. Муравьевым. Террористы установили дни, часы и маршрут его передвижений по городу. Однако накануне

покушения один из «метальщиков», Бело-стоцкий, неожиданно для организации скрылся. Другой «метальщик», Загородский, оставшись один, не решился бросить бомбу, к тому же карету министра загородили от него ломовые извозчики.

Через несколько дней Н.В. Муравьев был освобожден от должности Министра юстиции и назначен Чрезвычайным и Полномочным Послом в Риме. Террористы сочли, что при таких обстоятельствах покушение потеряло всякий смысл.

Из сохранившихся до наших дней записей Н.В. Муравьева видно, что он считал: «суд должен быть прежде всего верным и верноподданным проводником и исполнителем самодержавной воли монарха» и «как один из органов правительства, должен быть солидарен с другими его органами во всех их законных действиях и начинаниях». На первое место Муравьев ставил «изменение действующих правил о судебной несменяемости, которые в нынешней своей постановке не отвечают условиям нашего государственного устройства и не дают высшей судебной администрации достаточных средств к устранению из судебной среды недостойных деятелей».

На посту Министра юстиции Н.В. Муравьев оставался до конца 1904 года и получил за это время чин действительного тайного советника, звание статс-секретаря Е.И.В. Он скончался в Риме 1 декабря 1908 года. Похоронен на кладбище Тестааччио в Риме.

*«Ты правды свет зажег над миром,  
Добро сердечно ты встречал.  
Ты не кадил земным кумирам  
И зло открыто обличал».*

Так в 1908 году написал по случаю кончины выдающегося русского судебного деятеля и оратора Н.В. Муравьева его современник и почитатель сибиряк Е.М. Баранцевич.

**Материал подготовлен при участии  
сотрудников  
Российского государственного  
исторического архива и  
Российской государственной библиотеки**

# СУБЪЕКТ ФЕДЕРАЦИИ



## ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ – ЮГРА





ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ  
АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ – ЮГРА



*Александр Васильевич ФИЛИПЕНКО,  
губернатор – председатель правительства  
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры*

# ТОЧКИ РОСТА

*Приоритетные национальные проекты – важнейшая часть реформы социальной сферы, вызванной не только переходом к модели демократического государства с рыночной экономикой, но и пересмотром принципов социального обеспечения. Проблемная сфера, как уже неоднократно указывалось в различных исследованиях, способна существенным образом тормозить всестороннее развитие государства. Перспективы экономического роста в большей степени связаны с наращиванием человеческого и социального капитала и в несравненно меньшей – обусловлены состоянием физического капитала и природными ресурсами.*

*Мы это поняли давно и поэтому у себя в округе многое успели сделать прежде, чем в стране приступили к реализации приоритетных национальных проектов. К примеру, разработали и начали реализовывать концепцию демографического развития Югры, сформировали реестр объектов социальной инфраструктуры в муниципальных образованиях. Выстраивая механизм исполнения задуманного, мы попытались просчитать, что такое индекс развития человеческого потенциала на отдельно взятой территории, каков он в регионе и в каждом муниципальном образовании; оценить демографическую структуру населения, спрогнозировать тенденции ее изменения в будущем.*

## АДРЕСОВАН ВСЕМ – НАЧИНАЕТСЯ С КАЖДОГО

Национальный приоритетный проект «Здоровье» – это тот инструмент, который позволил югорской медицине стать современной, доступной и качественной. В Югре реализация национального проекта проходит под лозунгом «Адресован всем – начинается с каждого». Сделано много: перестроена инфраструктура здравоохранения, сформированы и укомплектованы соответствующие штаты, открыты 32 телемедицинских пункта, 6 телевизионных и 8 центров

высоких технологий, взаимодействующих с крупными медицинскими учреждениями Израиля, Германии, Финляндии, других стран и, конечно, российскими специалистами из Москвы, Санкт-Петербурга, Екатеринбурга, Уфы.

Вследствие расширения собственных возможностей системы здравоохранения число пациентов, направляемых на лечение за пределы Югры, ежегодно сокращается. Более того, в клиниках округа оказывают высокотехнологичную специализированную медицинскую помощь



ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ  
АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ – ЮГРА

# ЮГРЫ





жителям других субъектов Российской Федерации. Только за прошедший год в клиниках округа лечились 2,5 тысячи пациентов из других регионов.

Нам удалось обновить парк санитарного автотранспорта, за счет чего сократилось время ожидания больными бригад «скорой помощи», уменьшилось количество смертей,

наступивших до их приезда, повысилась эффективность оказания услуг. Переоснащение первичного звена и переподготовка кадров позволили проводить раннюю диагностику и уменьшить число больных с запущенными стадиями заболеваний. Повышена заработная плата медицинскому персоналу. Это стало одним из факторов хорошей укомплектованности кадрами учреждений здравоохранения и снижения совместительства. Наши показатели по этим позициям стали лучше, чем в целом по России.

Большое внимание в округе уделяется развитию медицины в муниципальных образованиях, в том числе и на селе. Мы продолжаем развивать сельское здравоохранение, создавать новые медицинские комплексы для селян. Не забыто и старшее поколение. В больницах округа развернуты геронтологические места и отделения, созданы специальные палаты для ветеранов Великой Отечественной войны и труженников тыла, определены врачи, ответственные за оказание медицинской помощи пожилым пациентам. Наши пенсионеры имеют право на бесплатный ремонт и изготовление зубных протезов, покупку лекарств с 50-процентной скидкой.

Комплексный подход к решению вопросов охраны здоровья позволил увеличить продолжительность жизни югорчан. Количество трудоспособных граждан в настоящее время составляет более 65 процентов от общего числа населения. Сегодня на развитие здравоохранения направляется примерно пятая часть бюджета автономного округа.

Еще 10 лет назад у нас были очень высокие показатели детской и мате-

ринской смертности. По этим показателям мы возглавляли печальные рейтинги Российской Федерации. К счастью, мы ушли от этой страшной проблемы и сегодня можем констатировать, что цифры по детской и материнской смертности – одни из самых низких не только в нашей стране, но и в Европе. Более 5 лет рождаемость в Югре находится на высоком уровне и превышает смертность в 2,5 раза. В 2007 году родилось почти 22 000 югорчан – на 1300 младенцев больше по сравнению с 2006 годом. На фоне продолжающегося снижения смертности это говорит о стабильном естественном приросте населения автономного округа. Позитивная демографическая ситуация – основное доказательство эффективности социальной политики, проводимой в нашем округе.

### РАСШИРЯЯ ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ

В Югре всегда была неплохая база среднего образования, но не имелось базы высшего образования. Перед тем как приступить к формированию системы профессионального образования, мы провели специальные исследования, изучили, насколько рынок образовательных услуг соответствует рынку труда. На основе такого анализа был разработан механизм организации непрерывного профессионального образования на территории Югры и методики развития университетских комплексов.

Сегодня в округе имеется 5 государственных университетов, медицинский институт, создаются многопрофильные образовательные учреждения, ресурсные центры, формируется региональный заказ на под-

готовку специалистов, создан Центр мониторинга, связывающий профессиональное образование и рынок труда. Благодаря оптимизации образовательной системы, учреждения начального и среднего профобразования стали более активными и конкурентоспособными.

Для успешной реализации национального проекта в области обра-



### Ханты-Мансийский автономный округ – Югра

Первое письменное сообщение о народе, обитающем «на полунощных странах», было в «Повести временных лет» в 1096 году. Рассказывалось о неизвестном народе «угры» – остяки (ханты), вогулы (манси). XII–XIII века отмечены в летописях достаточно частыми походами новгородцев в Югру для сбора дани – меха соболей, горностаев, песцов и белок.

Сибирь вошла в Московское государство после легендарного похода Ермака. Разбив осенью 1582 года хана Кучума, Ермак занял столицу Сибирского ханства – Искер. В конце зимы 1583 года он отправил небольшой отряд вниз по Иртышу. Казаков вел пятидесятник Богдан Брязга (по другим сведениям – атаман Никита Пан). Пройдя через земли вогулов, отряд подошел к городку Самарово. Застигнутые врасплох, остяки отступили.

Осенью 1585 года казаки под руководством воеводы Ивана Мансурова основали в устье Иртыша на правом берегу Оби первое русское укрепленное поселение. Так мансийские и хантыйские земли оказались в составе Российского государства, что было окончательно закреплено в 1592 году основанием городов Пельима, Березова, а в 1594 году – Сургута.

Появившиеся на Обь-Иртышском Севере городки стали местом торговли. На наиболее оживленных направлениях возникли станции для перемены лошадей – «ямы». В 1637 году были устроены два яма – Демьянский и Самаровский (ныне – город Ханты-Мансийск).

В 1708 году указом Петра I была учреждена Сибирская губерния (в нее вошли города Березов, Сургут). В 1775 году уже указом Екатерины II создана Тобольская губерния. За краем закрепилась слава места ссылки государственных преступников. В Березовском районе отбывали наказание князь Дмитрий Ромодановский, в 1742 году – граф Андрей Остерман, в 1798 году – многочисленное семейство князей Долгоруковых. В земле Березовской покоится прах князя А.Д. Меншикова и его дочери Марии. После восстания на Сенатской площади здесь отбывали ссылку декабристы.

Экономика Обь-Иртышского Севера на рубеже XIX–XX веков определялась как особенностями природно-климатических условий, так и относительно низкой плотностью населения. Основным средством сообщения служил речной транспорт. Начавшееся в середине XIX века движение пароходов становилось все более интенсивным. В 1859 году по Оби и Иртышу ходило 7 пароходов, в 1904 году – 107, а в 1913 году – уже 220.

В 1909 году в Самарово была проложена телеграфная линия, в 1913 году она достигла Березова и Сургута.

Промышленность Обь-Иртышского Севера была представлена несколькими полукустарными рыбоконсервными заводами. Сельскохозяйственное производство в северных условиях сводилось к овощеводству и животноводству. Главными занятиями северян были рыбная ловля, охота на зверей и птиц, сбор кедровых орехов, грибов и ягод.





ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ  
АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ - ЮГРА

зования в короткие сроки была обновлена законодательная база Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. В результате появилась комплексная программа, позволявшая расширить федеральные инициативы – «дойти» до каждого образовательного учреждения, до каждого педагога, до каждого учащегося. Например, федеральный

проект в целях развития системы воспитания предусматривает выплату вознаграждения за классное руководство учителям общеобразовательных учреждений. Мы расширили этот перечень и сегодня производим выплаты вознаграждения педагогическим работникам вне зависимости от их ведомственной принадлежности. Конечно же, не забыли о кураторах групп в системе начального профессионального образования. Такой подход чрезвычайно важен для нашего округа.

Мы поддерживаем образовательные учреждения, осуществляющие инновационную деятельность по здоровьесберегающим и информационным технологиям, системам воспитания, управления и самоуправления. Именно в этих учреждениях представлен новый тип менеджмента в образовании, а это одно из условий успеха модернизации образования.

То же самое относится и к талантливой молодежи. Формирование собственного интеллектуального и творческого потенциала – это наш приоритет. Сегодня мы направляем на это значительные инвестиции через грантовую поддержку, стажировку одаренных ребят. Мы делали это и ранее, но не в таких масштабах. Теперь же государственная поддержка действительно доступна, она реально стимулирует молодежь. На это указывают, например, достижения наших учеников на всероссийских олимпиадах.

Важным направлением реализации приоритетного национального проекта «Образование» в Югре стало совершенствование системы повышения квалификации педагогов.



В 1918 году Тобольская губерния была переименована в Тюменскую, губернский центр перенесен в город Тюмень. В 1923 году упразднены губернии, уезды, волости. Образована Уральская область, Тобольский округ и районы: Березовский, Сургутский, Самаровский, Кондинский.

10 декабря 1930 года Президиум ВЦИК принял постановление «Об организации национальных объединений в районах расселения малых народностей Севера». Постановлением предусматривалось создание 8 национальных округов, в том числе и Остяко-Вогульского (Ханты-Мансийского). В 1977 году Ханты-Мансийский национальный округ получил статус автономного. В 1993 году автономный округ стал полноправным субъектом Российской Федерации согласно ст. 65 Конституции Российской Федерации. В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 25 июля 2003 года Ханты-Мансийский автономный округ переименован в Ханты-Мансийский автономный округ – Югру.

Наличие нефти и газа на территории округа было предсказано академиком И.М. Губкиным в 1934 году. Бурение опорных скважин началось в 1951 году. 21 сентября 1953 года геологоразведочная скважина в п. Березово дала мощный газовый фонтан, что послужило началом изменения жизни края, да и экономики всей страны. Плановое проведение геофизических и буровых работ в регионе началось в 1954 году.

Для этого проводятся мастер-классы, форумы, практикумы регионального, федерального и международного уровней, стажировка на базе учреждений-лидеров. Только за два года были премированы около 400 педагогических работников. Принимаемые меры помогли учителям раскрыть себя, реализовать свой творческий потенциал.

Значительную роль приоритетный национальный проект сыграл в совершенствовании материально-технической базы и информатизации образования. Сегодня все без исключения школы округа подключены к высокоскоростному Интернету, стало активно развиваться дистанционное обучение.

Каков же в целом социальный эффект от реализации приоритетного национального проекта «Образование»? За последние годы в Югре снизилось число ребят, страдающих наркоманией, сформированы и хорошо зарекомендовали себя альтернативные формы досуга молодежи. Ежегодно увеличивается количество молодых людей, занимающихся физической культурой и спортом. Намечалась тенденция к снижению уровня подростковой преступности. Снизилось число нетрудоустроенных выпускников. Во всем этом, безусловно, есть заслуга и классных руководителей, и педагогов учреждений дополнительного образования, и работников профессиональной школы. В целом по результатам социологического опроса около 70 процентов населения округа удовлетворены качеством общего образования.

## КОМФОРТНЫЕ ДОМА ВМЕСТО ВРЕМЯНОК

Обеспечение населения жильем сегодня остается одной из актуальных проблем, и это при том, что в автономном округе довольно интенсивно идет жилищное строительство. Среди основных причин такой ситуации – превышение темпов прироста населения над темпами строитель-



25 сентября 1959 года вблизи села Шаим (район современного города Урая) был открыт нефтеносный пласт с объемом добычи нефти свыше 1 тонны в сутки.

25 апреля 1960 года из скважины Р-7 на Мульминской площади получена первая промышленная нефть (суточный дебит более 10 тонн).

В июне 1960 года из скважины Р-6 Шаимской нефтеразведочной экспедиции ударил фонтан нефти с суточным дебитом 300 тонн. Так в Сибири появилось первое месторождение промышленной нефти. Затем были открыты Усть-Балыкское, Западно-Сургутское, Покурское, Ватинское, Мамонтовское, Салымское, Правдинское и многие другие месторождения.

В 1965 году стало известно об открытии Самотлорского месторождения, которое по запасам нефти входит в первую десятку крупнейших месторождений мира.

В 1964 году началась промышленная эксплуатация нефтяных месторождений округа. В 80-е годы XX века на территории округа ежедневно добывалось около 1 млн. тонн нефти.

Высокие темпы развития нефтяной промышленности, строительства, энергетики обусловили быстрый рост населения (более чем на 1 миллион человек за последние 30 лет). Построены новые города. Развивается геологоразведка, создаются нефтедобывающие и нефтеперерабатывающие предприятия. В сжатые сроки ведется строительство нефтегазопроводов, автомобильных и железных дорог.



ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ  
АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ - ЮГРА





ства жилья, связанное с экономическим благополучием региона. И если в большинстве субъектов Российской Федерации ветхое жилье является следствием естественного старения жилого фонда либо результатом многолетней недостаточности капитальных вложений в социальную сферу, то для относительно недавно возникших «нефтяных» городов автономного ок-

руга – это следствие намеренной усе-ченности социального обустройства, характерного для первого, стартового этапа строительства. Сегодня эпоха возведения временного жилья безвозвратно осталась в прошлом. Люди обосновались на Севере всерьез и надолго. Значительно возросли требования к среде обитания и качеству жилых помещений.

Эффективное решение проблемы обеспечения населения жильем возможно только при выполнении трех основных условий, определяющих тенденцию и динамику развития жилищного комплекса на современном этапе: формирование платежеспособного спроса населения на местном рынке жилья и адекватного ему предложения, повышение уровня регионального строительного комплекса и расширение его потенциальных возможностей.

Выполнение первого условия (формирование платежеспособного спроса) требует комплексного использования нескольких источников финансирования строительства и приобретения жилья для различных категорий граждан. Решить жилищную проблему в автономном округе только за счет средств окружного бюджета невозможно. Требуется более активное привлечение сбережений самих жителей. Как показывает практика, наиболее эффективное и предпочтительное решение этой задачи – предоставление гражданам субсидий на строительство и приобретение квартир, развитие и совершенствование механизмов ипотечного кредитования. Мы ожидаем, что к 2010 году 40 процентов сделок по покупке жилья будет финансироваться посредством ипотечных кредитов.



Выполнение второго условия (формирование предложения) связано с конструктивным решением вопросов о выделении земельных участков, возможным ускорением процессов рассмотрения документов и вынесения по ним резолюций. Одним из наиболее важных моментов является развитие инженерной инфраструктуры земельных участков в целях повышения инвестиционной привлекательности районов перспективной застройки, стимулирующих индивидуальное жилищное строительство.

Выполнение третьего условия (повышение уровня регионального строительного комплекса и расширение его возможностей) непосредственно зависит от потенциала строительного комплекса автономного округа, степени его экономической и технической готовности, мобильности производства. В связи с этим нужно реализовать ряд мероприятий по дальнейшему развитию строительных предприятий Югры, их модернизации и реструктуризации, внедрению новых производственных линий, обновлению бизнес-процессов.

В основном правовая база, необходимая для реализации задач в сфере обеспечения населения жильем, на сегодняшний момент создана. В округе работает несколько региональных программ жилищного строительства. За счет банковских кредитов, ипотечного кредитования и средств автономного округа осуществляется софинансирование долевого строительства жилья, сюда же привлекаются и финансовые ресурсы государственного пенсионного фонда.

Одновременно начата разработка ряда инвестиционных проектов по созданию современных предприятий строительной индустрии – заводов по производству плит OSB, листового

флот-стекла, деревянного каркасного домостроения. Уже реализованы крупные инвестиционные проекты в лесной промышленности – на базе компании «Кода Лес» и «Югорского лесопромышленного холдинга» организовано производство высококачественных строительных материалов (бруса LVL, плит MDF, различных видов пиломатериалов, погонажа и т. д.).







Можно с уверенностью утверждать, что проект «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» стал мощным стимулом движения вперед не только строительной отрасли, но и региона в целом. Проект породил немало интересных идей и планов, а главное, дал многим надежду сделать свою жизнь лучше и достойнее.

### АГРОПРОМ В УСЛОВИЯХ СЕВЕРА

Реформы в агропромышленном комплексе в силу его специфики идут гораздо медленнее, однако задачи, определенные приоритетным национальным проектом «Развитие АПК», своевременны и реально выполнимы. Это подтверждает положительная динамика осуществления проекта на территории нашего региона. В сельхозпредприятиях и крестьянско-фермерских хозяйствах увеличились поголовье животных, производство и реализация сельхозпродукции, продуктивность скота и птицы.

Развитие животноводства и растениеводства в условиях Севера – простое, но вполне реальное, а главное, – нужное дело. Уделяя этому должное внимание, наблюдаешь, как увеличивается валовой сбор картофеля, овощей, выращиваемых в защищенном и открытом грунте, повышается урожайность сельскохозяйственных культур. Большинство пригородных хозяйств имеют высокопродуктивное молочное стадо, современное оборудование, перерабатывающие цеха. Ассортимент выпускаемой молочной продукции включает в себя более 20 видов. Увеличивается производство молока и мяса. И это при том, что автономный округ является урбанизированным регионом, где 92 процента населения проживает в городах.

Продолжает развиваться система кредитования потребительской кооперации, личных подсобных и крестьянско-фермерских хозяйств районов и городов. Посредством привлеченных кредитов коммерческих банков приобретается племенная скот,

сельскохозяйственная техника, ведутся реконструкция и строительство животноводческих помещений. Увеличены ставки субсидий за реализованную продукцию животноводства, на содержание северных оленей и закупку племенных животных. За время реализации проекта создано 6 сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Подготовлено 22 бизнес-проекта по строительству и реконструкции животноводческих объектов с применением инновационных технологий.

В целях совершенствования рыбоперерабатывающей базы, более интенсивного использования сырьевых ресурсов автономного округа, а также развития аквакультуры ведется строительство заводов по воспроизводству ценных видов промысловых рыб и глубокой переработке рыбы. Это позволит в перспективе создать единый научно-производственный комплекс, эффективно задействовать имеющуюся государственную собственность, освоить глубинные водоемы и создать дополнительные рабочие места.

Достижения в АПК дадут возможность решать проблемы смежных отраслей, например, в социальной сфере – повышение уровня жизни и социального обеспечения коренных малочисленных народов Севера, в экономике – формирование эффективного и конкурентоспособного агропромышленного производства, в области экологии и охраны природы – производство экологически чистых продуктов питания и создание нормальных условий жизни для населения, сохранение животного и растительного мира.







*Василий Семенович СОНДЫКОВ,  
председатель Думы  
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры*

# ДУМА –

**В** ПЕРИОД кампании по выборам в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в декабре прошлого года мы уделяли основное внимание стратегии развития страны, говорили о «плане Путина» и проблемах, требующих законодательного решения. Во время подготовки к президентским выборам речь шла о том, что больше всего волнует людей на местах, о конкретных механизмах улучшения ситуации. Повышение зарплаты, доступность жилья, оснащённость школ, фельдшерско-акушерских пунктов и сельских больниц, профессиональный уровень медперсонала, создание конкуренции на рынке жилищно-коммунальных услуг, обеспечение условий для развития малого бизнеса – эти и множество других проблем необходимо решать на уровне территории усилиями региональной власти.

В новейшей истории России сложился уникальный прецедент – официальное возглашение курса Президента и Правительства Российской Федерации на социально ориентированную государственную политику, подтвержденного принятым трехлетним бюджетом страны. Практическая реализация федеральной политики возлагается на регионы. Благодаря недавно принятому социально направленному трехлетнему бюджету Ханты-Мансийского автономного округа – Югры появилась

реальная возможность существенно увеличить темпы и расширить масштабы реализации социальных программ.

Социально ориентированный курс Правительства России и Югры определен «планом Путина» и приоритетными национальными проектами «Образование», «Здоровье», «Доступное и комфортное жилье – гражданам России», «Развитие АПК». На все это в принятом трехлетнем бюджете Югры заложены средства. Более 80 процентов бюджета будет инвестировано в социально-экономическое развитие округа.

Проект закона «О бюджете Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на 2008 год и плановый период 2009 и 2010 годов» подробно рассматривался на заседаниях комиссий, фракций Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и Ассамблеи представителей коренных малочисленных народов Севера. В результате было принято решение о том, что бюджет автономного округа, как и бюджет Российской Федерации в целом, будет утверждаться на трехлетний период. Депутатами также было предложено путем издания постановлений Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры профицит бюджета направить на строительство жилья, ремонт дорог и объектов жилищно-коммунального хозяйства муниципальных образований округа.



*Главным в жизни граждан России в марте текущего года, безусловно, были президентские выборы. Они показали доверие россиян не только к федеральной власти, но и к региональным и местным властям. В этом я убедился, встречаясь каждодневно с жителями отдаленных поселков и деревень, больших и малых городов во время выборной кампании и в процессе своей дальнейшей работы.*

# ПРАВОВАЯ БАЗА

Отдельно стоит отметить, что в автономном округе работают программы по реализации приоритетных национальных проектов, утвержденные законами автономного округа: «О программе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Реализация приоритетного национального проекта «Образование» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» на 2006–2007 годы»; «О реализации приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре»; «О программе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Реализация приоритетного национального проекта в сфере здравоохранения на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» на 2006–2007 годы»; «О программе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Реализация приоритетного национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» на 2006–2007 годы».

В рамках национального проекта «Образование» до 2010 года планируется построить и реконструировать 203 детских дошкольных учреждения на 35 тысяч мест. На эти цели бюджетом предусмотрено более 23 млрд. рублей. К 2012 году окончательно будет решена проблема нехватки мест в детских садах Югры.







В рамках национального проекта «Здоровье» планируется построить окружные центры: офтальмологический, кардиохирургический, онкологический, а также новое здание окружного противотуберкулезного диспансера в Ханты-Мансийске. Для совершенствования системы управления здравоохранением Югры планируется привлечение крупных инвестиций при участии экспертов Всемирного банка реконструкции и развития. В Сургуте, Ханты-Мансийске, Нягани построены больницы окружного значения. В городе Пыть-Яхе сдана в эксплуатацию многопрофильная больница. Ведется строительство онкологического центра в Ханты-Мансийске. Всего за последние 10 лет введено в эксплуатацию 40 и начато строительство более 70 объектов здравоохранения. В 2001 году расходы бюджета на здравоохранение в расчете на одного жителя округа составляли 7 тыс. рублей, а сейчас – 18,5 тысячи. Остались в прошлом времена, когда тяжелобольным

приходилось лететь в другие регионы России, чтобы там получить квалифицированную медицинскую помощь.

В рамках национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» в 2008–2010 годах на снос ветхих зданий, строительство социального жилья и инженерных сетей будет выделено порядка 12 млрд. рублей, из них около 9 миллиардов – на строительство социального жилья, что позволит вводить порядка 300 тыс. кв. метров социального жилья в год. До 2015 года планируется построить 12 млн. кв. метров жилья, к 2011 году – довести объем строительства в Югре до 1 кв. метра на каждого жителя в год. В целом по округу в прошлом году было построено 900 тыс. кв. метров жилья, в этом планируется 1100 тысяч, а через два года мы достигнем рубежа в 1,5 млн. кв. метров вводимого жилья в год. Такими темпами строительства могут похвастаться только Москва и Санкт-Петербург.



Изменения в Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «О регулировании отдельных жилищных отношений в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» изначально были инициированы депутатами. В результате был установлен дифференцированный региональный стандарт максимально допустимой доли собственных расходов граждан на оплату жилищно-коммунальных услуг от 0 до 22 процентов в пределах выделенных лимитов финансирования на 2007 год и среднесрочную перспективу.

Непростой вопрос о балочном фонде Югры. Законодательно балки и вагончики не являются жилыми помещениями. Их жители не имеют права воспользоваться льготами ни по одной из жилищных программ. Депутатами было принято решение обратиться в Госдуму с предложением внести изменения в Жилищный кодекс России и в федеральный закон, которые позволят субъектам Российской Федерации, в том числе Югре, самостоятельно по ряду признаков относить балочный фонд к разряду жилых помещений.

Депутаты Думы Югры охотно поддержали предложение главы Белоярского района Сергея Маненкова отнести Белоярский и Березовский районы к экстремально некомфортной зоне. Данное решение позволит предоставить жителям данных территорий особые социально-экономические льготы, что благотворно скажется на размере зарплат и пенсий, в целом на качестве жизни людей, проживающих в этих районах. Принято обращение Думы Югры к председателю Комитета Госдумы по проблемам Севера и Дальнего Востока Валентине Пивненко с предложением поддержать проект федерального закона «О районировании Севера Российской Федерации» и включить Белоярский и Березовский районы в перечень районов Крайнего Севера.

Продолжением социального курса государства стало провозглашение 2008 года Годом семьи. Это – инициатива Президента России Владимира Владимировича Путина. Председателем комитета по проведению в Российской Федерации Года семьи является всенародно избранный 2 марта на пост Президента страны Дмитрий Анатольевич Медведев. Именно он курирует приоритетные национальные проекты, которые заработали в России. Такая преемственность означа-

ет стабильность. Нам нужно сохранить ее, чтобы наша страна окончательно вернула себе статус великой державы. Залог этого – крепкая семья, высокая рождаемость и социальное благополучие народа. В Югре это прекрасно понимают. Все социальные проекты имеют одну очевидную цель. Качественное здравоохранение, доступное образование, социальное жилье – все это необходимые условия для решения демографической проблемы, возрождения института семьи. Если условия жизни комфортны, то и рождаемость растет.

Демография – это самый важный показатель эффективности власти. И сегодня по уровню рождаемости Югра вышла на одно из первых мест в стране. В 2007 году в Югре родилось более 21 тысячи детей, что почти на 50 процентов больше показателя 1997 года. Это свидетельствует не только о повышении качества жизни жителей округа. Определяющее обстоятельство – уверенность молодых родителей в своем будущем.







ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ  
АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ - ЮГРА

С 1 января 2008 года по трехстороннему соглашению между органами власти округа, профсоюзами и работодателями до 6300 рублей повысился минимальный размер заработной платы. С апреля 2008 года вводится единовременное пособие лицам из числа малочисленных народов Севера, имеющих статус субъекта права традиционного природо-

экономический рост, увеличение доходной части бюджета, рост эффективности государственного управления, продолжение административных, бюджетных преобразований и реформы местного самоуправления. Достижение этих целей Дума Ханты-Мансийского автономного округа – Югры связала с необходимостью решения целого комплекса задач в области финансов и инвестиций, промышленности и сельского хозяйства, бизнеса и малого предпринимательства, в социальной сфере, сферах правопорядка и обеспечения безопасности населения, связи и информации, охраны труда и экологии, демографии и миграции, науки, местного самоуправления.

Принципиально значимыми условиями для решения определенных целей и задач Дума Ханты-Мансийского автономного округа – Югры считает сотрудничество с Федеральным Собранием Российской Федерации и проведение согласованной политики с правительством Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, органами государственной власти Тюменской области, Ямало-Ненецкого автономного округа, органами местного самоуправления.

Исходя из предложений, поступающих от субъектов права законодательной инициативы, в Думе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с учетом задач, сформулированных Президентом России в его посланиях Федеральному Собранию Российской Федерации и при определении приоритетных национальных проектов, формируются ежегодные планы работ и законопроектной деятельности. Выполняя намеченные планы, Дума Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2007 году направила 10 законодательных инициатив в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, провела 31 заседание постоянных комиссий, 10 заседаний Совета Думы, 2 депутатских слушания.

За 2007 год Думой Ханты-Мансийского автономного округа – Югры четвертого созыва проведено 10 заседаний, рассмотрено 1508 вопросов, принято 1508 постановлений, из них: 542 постановления – на заседаниях Думы; 11 постановлений – в ходе заочного голосования; 955 постановлений – путем опроса депутатов (го-

лование по доверенности). Следует отметить, что за период работы Думы четвертого созыва возросла доля окружного законодательства, содержащего нормы по правовому регулированию различных сфер общественной жизни Югры, повысилась качество законов. Всего принято 213 законов (из них 78 базовых).

Думой Ханты-Мансийского автономного округа – Югры приняты долгосрочные программы, действие которых рассчитано до 2010, а некоторых и до 2020 года. На исполнение этих программ уже сегодня выделены финансовые средства, и это является подтверждением тому, что в автономном округе взят курс на повышение качества жизни населения. Формирование бюджета автономного округа на трехлетний период имеет, конечно, неоспоримые преимущества. Законодательно закрепленные основные параметры бюджета сразу на три года вперед обязывают более качественно планировать доходы и расходы бюджета, повышать эффективность их использования, переходить к более четкому планированию новых обязательств, стабилизировать межбюджетные отношения с муниципальными образованиями.

Главную свою задачу депутаты Думы автономного округа вместе с губернатором и правительством Югры видят в обеспечении жителей региона доступным и качественным жильем, социальной защитой, услугами образования, здравоохранения, культуры и спорта. Поэтому бюджет предстоящего планового периода по-прежнему социально ориентирован. В 2008–2010 годах продолжится устойчивый рост заработной платы в бюджетной сфере. Сохранятся действующие в автономном округе тарифные коэффициенты, доплаты и надбавки, выплаты стимулирующего характера, материальная помощь к отпуску, поддержка молодых специалистов, увеличение окладов специалистов, работающим в сельской местности, и другие льготы. Сумма расходов, выделенная на эти цели в 2008 году, на 9 процентов выше показателя текущего года.

Для улучшения демографической ситуации в регионе будет совершенствоваться система мер поддержки материнства, детства, семьи. Принятая программа строительства детских

садов с общим объемом финансирования более 22 млрд. рублей. Благодаря этой программе маленькие югорчане получат дополнительно 35 тысяч мест в детских садах.

На 16-м заседании окружного парламента принят Закон «О наказах избирателей депутатам Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», который также направлен на



ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ  
АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ - ЮГРА



пользования, при рождении ребенка в размере 20 тыс. рублей.

Необходимым условием эффективной деятельности является взаимодействие исполнительной и законодательной ветвей власти округа. Деятельность Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры направлена на законодательное обеспечение трудовых и социальных прав жителей региона, совершенствование законодательной базы, регулирующей развитие социальной сферы, реализацию приоритетных национальных проектов, повышение качества жизни населения, устойчивый



социальную защиту населения. Первые шаги в этом направлении уже сделаны: это компенсация роста цен. Определены принципы и подходы по исполнению наказов избирателей. Конечно, они уточняются, и обращения избирателей будут внимательно рассматриваться, чтобы материальная поддержка действительно помогла решать трудные проблемы и в то же время не спровоцировала порождение иждивенческих настроений у населения, ведь основной задачей депутатов является помощь избирателям, попавшим в трудную жизненную ситуацию.





ХАНТЫ-МАНСКИЙ  
АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ - ЮГРА



**Георгий Николаевич НАТАЛУША,**  
директор Департамента строительства  
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

# КОМФОРТНОЕ

*По итогам 2007 года в Югре было введено в строй 856,7 тыс. кв. метров жилья, что на 13 процентов превысило показатели предыдущего года. Региональный строительный комплекс сохраняет положительную динамику развития, сложившуюся в последние годы. Жилищный фонд автономного округа в настоящее время составляет 27,3 млн. кв. метров. За минувший год было введено в эксплуатацию 5 школ на 1825 учащихся, 9 детских садов на 1105 мест, 9 стационарных больниц на 550 коек, 7 поликлиник на 1546 посещений в смену (в том числе 2 детские и одна стоматологическая), 9 спортивных объектов.*

**О**БЕСПЕЧЕННОСТЬ жильем в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в среднем составляет 18,2 кв. метра общей площади на одного жителя. Доля семей, имеющих возможность приобрести жилье с помощью собственных и заемных средств, увеличилась и составила в минувшем году 68,9 процента. Из непригодного для проживания жилья было переселено 1729 семей (5457 человек). С этой целью построено и приобретено около 100 тыс. кв. метров общей площади жилья.



В течение прошлого года по федеральным и окружным жилищным программам «квартирный вопрос» решили около 8 тысяч семей (из них более 5,5 тысячи семей состояли на учете как нуждающиеся в улучшении жилищных условий). Таким образом, очередь на социальное жилье сократилась на 7,8 процента.

Общий объем бюджетных инвестиций в строительную отрасль составил почти 35 млрд. рублей (увеличение по сравнению с 2006 годом на 10 процентов), из которых 7,8 млрд. рублей направлено на жилищное

# ЖИЛЬЕ

строительство (на 81,6 процента больше, чем в 2006 году).

Была продолжена работа по привлечению в строительство жилья средств окружного негосударственного пенсионного фонда. В 2006–2007 годах было инвестировано около 8 млрд. рублей, в том числе 3 млрд. рублей за счет размещения облигационного займа под 13 процентов годовых, что существенно дешевле привлечения займов коммерческих банков. Использование этих финансовых ресурсов позволило построить в минувшем году более 60 тыс. кв. метров жилья.

В настоящее время реализуется 22 проекта, связанных как с точечной, так и с комплексной застройкой земельных участков, предусматривающих возведение более 1,6 млн. кв. метров жилья. В 2007 году была разработана и утверждена схема территориального планирования Ханты-Мансийского автономного округа. Для всех городских округов, для 30 из 84 муниципальных поселений утверждены генеральные планы. Эта документация позволит и органам местного самоуправления муниципалитетов, и органам государственной власти Югры более точно и взвешенно оценивать необходимость строительства жилья и объектов социально-культурного, бытового и административного назначения, планировать сроки строительства и места размещения таких объектов, а также средства для финансирования их строительства.

Выстроена система земельных аукционов, созданы новые механизмы, широко используются различные взаимовыгодные стимулы привлечения к выполнению жилищной программы как частных инвесторов, так и самих жильцов. Например, развитие ипотеки: сегодня на каждый бюджетный рубль здесь добавляется 3–4 внебюджетных рубля. В итоге за 2,5 года по ипотечной программе почти 14,5 тысяч семей получили возможность улучшить свои жилищные условия. Посредством аукционов проданы права



ХАНТЫ-МАНСКИЙ  
АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ - ЮГРА

**В сельском поселении Варьеган** **Четырехквартирный жилой дом Нижневартовского района**

Проект четырехквартирного дома разработан Проектно-сметным бюро МП "УКС" по застройке Нижневартовского района. Данные инженерно-планировочные решения позволят обеспечить повышение уровня комфорта при застройке поселений городского типа.

Используется материал для выполнения из древесины бруса, натуральной вагонки, вагонки и вагонетки. Компоновка помещений здания соответствует современным стандартам качества и удобства проживания, учтены все необходимые элементы инженерной сети.

Также данный проект был разработан в конструкторском бюро издательства "Югра" в объеме: Формат: форматированные листы (данный вариант позволяет значительно снизить сроки строительства жилого дома).

**ТЕХНИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ**

1. Площадь жилого здания - 202,4 кв. м, в т.ч. тамбуры - 20,5 кв. м, в т.ч. лоджия - 60,3 кв. м.
2. Общая площадь жилого помещения - 193,2 кв. м.
3. Структурный объем здания - 134,0 куб. м, в т.ч. чердачные помещения - 44,1 кв. м куб.
4. Площадь застройки - 220,4 кв. м.
5. Функциональная площадь полезности - класс Ф1.4

Заказчик: Администрация Нижневартовского района  
Проектировщик: Проектно-сметное бюро МП "УКС по застройке Нижневартовского района"

Идея: Старостенко Т.И.  
Архитектор: Новгородцев А.В.  
Конструктор: Кукушкина Е.А.

на 494 земельных участка общей площадью более чем 267 гектаров, в том числе 333 участка площадью 40 гектаров для индивидуального жилищного строительства, что обеспечило возведение 3,5 млн. кв. метров жилья. Осуществлялось финансирование инженерной подготовки 78 земельных участков, на которых только в текущем году будет введено в эксплуатацию около 600 тыс. кв. метров жилья.

Продолжается развитие материально-технической базы социально-культурных учреждений. Планируется завершить строительство более





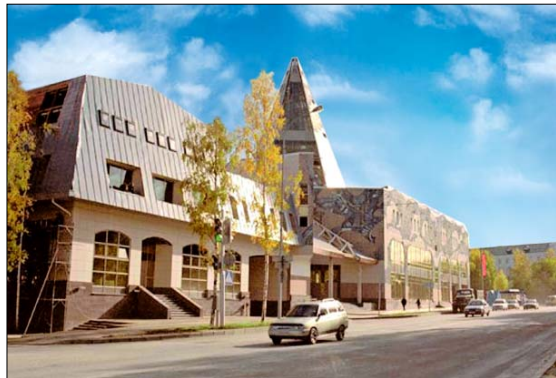
ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ  
АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ - ЮГРА

50 объектов, в том числе 13 объектов системы здравоохранения, 13 спортивных сооружений и 17 объектов образования, в том числе 9 детских садов.

В настоящее время в очереди на улучшение жилищных условий в округе числятся почти 90 тысяч семей. Острой остается проблема сноса непригодного жилья. Таковы послед-

ствия возведения малокомфортных и недолговечных жилищ в годы освоения нефтяных богатств региона. Сегодня решение этой проблемы сдерживается из-за отсутствия правовой базы. В округе исторически сложилась непростая ситуация с ветхим, аварийным жильем и так называемым балочным фондом, который в Жилищном кодексе трактуется как нежилое помещение. Дума Ханты-Мансийского автономного округа – Югры выступила с инициативой признать эти объекты жильем и узаконить право людей на государственную поддержку, а таковых в округе более 33 тысяч человек. До 2006 года переселение граждан из ветхого и непригодного жилья осуществлялось по двум целевым программам (было выделено более 10 млрд. рублей, снесено порядка 750 тыс. кв. метров). С 2006 года проблема решается в рамках приоритетного национального проекта. На эти цели до 2015 года предусмотрено затратить около 24 млрд. рублей. Кроме того, в 2008–2010 годах до 10 млрд. рублей увеличено финансирование строительства социального жилья, что позволит ввести более 400 тыс. кв. метров такого жилья.

Поставлена задача, чтобы строительство социального жилья составляло не менее 30 процентов в общем объеме строительства. Привлечение для этого средств негосударственного пенсионного фонда даст округу 1,6 млн. кв. метров жилья – это равно двум нынешним годовым объемам вводимых квартир. При этом бюджет самого фонда увеличился на 37 процентов. В целом на строительство социального жилья запланировано выделить из



бюджета округа 10 млрд. рублей, что позволит ввести в эксплуатацию 400 тыс. кв. метров.

К 2015 году жилищная проблема должна быть решена, и на каждого югорчанина будет приходиться по 21 кв. метру жилой площади. Темпы строительства говорят о реальности достижения этой цели: в 2006 году они выросли на 30 процентов, в 2007 году – на 20, а всего за два года – в 1,5 раза. В 2007 году впервые за многие годы были достигнуты максимальные показатели как по вводу жилья, так и по объему вводимого жилья на душу населения – 0,58 кв. метра, что превышает среднероссийские показатели.

Проделанная в рамках реализации приоритетного национального проекта работа позволила сформировать в регионе серьезный задел и поставить новые задачи: построить до 2015 года 12 млн. кв. метров жилья; выйти на уровень обеспеченности жильем из расчета 21 кв. метр на человека; с 2011 года вводить не менее 1 кв. метра на человека; к 2015 году ликвидировать аварийные и непригодные дома, признанные таковыми по состоянию на 1 января 2007 года.

Главная цель – обеспечить надежную базу для дальнейшего развития региона и экономики России. В этом деле самый важный ресурс – люди. Идеология развития Югры строится на признании ценности человеческого капитала, и понимание этого составляет основу долгосрочной стратегии развития, включающей и строительство жилья.



ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ  
АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ - ЮГРА







ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ  
АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ – ЮГРА



**Николай Константинович КОЛЧАНОВ,**  
начальник Управления  
агропромышленного комплекса  
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

# 2007 –

**Суровые природные условия Югры не благоприятствуют развитию сельского хозяйства. А сверхбыстрые темпы освоения нефтегазовых ресурсов привели за последние 40 лет к сокращению числа сельских поселений почти в 2 раза. Исторически сложилось, что большая часть сельскохозяйственной и пищевой продукции в Ханты-Мансийский автономный округ – Югру завозится из других регионов.**

**В**ЫПОЛНЕНИЕ плана мероприятий по реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» в минувшем году осуществлялось в соответствии с постановлением правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 7 декабря 2005 года «О региональном проекте развития агропромышленного комплекса Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на 2006–2007 годы». Главными направлениями реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» определены: ускоренное развитие животноводства; стимулирование развития малых форм хозяйствования агропромышленного комплекса; обеспечение жильем молодых специалистов (или их семей) на селе.

Из бюджета Российской Федерации на подпрограмму «Ускоренное развитие животноводства» в 2007 году было затрачено 6,4 млн. рублей, из бюджета автономного округа – 340,3 млн. рублей (99,8 процента от запланированного финансирования на год).

Принятые меры способствовали увеличению производства основных видов сельскохозяйственной продукции. В молочно-мясном скотоводстве хороших результатов добились в ООО СП «Белоярское», СГ МСХП «Северное», МУП «Малиновское ПХ».

Рост производства основных видов сельскохозяйственной продукции к уровню 2006 года составил по мясу и молоку – 122 и 104 процента соответственно. Увеличилось поголовье крупного рогатого и мелкого скота, свиней. Хозяйствами всех форм собственности было закуплено 845 голов племенных животных.

Финансирование направления «Стимулирование развития малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе» осуществлялось из бюджетов Российской Федерации (527 тыс. рублей) и автономного округа (10 млн. рублей). 6 июня 2007 года было принято постановление правительства автономного округа «Об утверждении Положения о государственной безвозмездной поддержке из бюджета автономного округа крестьянских (фермерских) хозяйств, сельскохозяйственных потребительских кооперативов, индивидуальных

предпринимателей без образования юридического лица, осуществляющих деятельность в сфере сельского хозяйства в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре». В соответствии с ним на развитие материально-технической базы фермерских хозяйств и кооперативов было перечислено из бюджета автономного округа 25 млн. рублей.

Среди крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей лидерами по производству молока являются: ИП «Башмаков» (Ханты-Мансийский район), КФХ «Надеж-

дереции по финансированию средств бюджета Российской Федерации и бюджета автономного округа на строительство или приобретение жилья для молодых специалистов и молодых семей, проживающих в сельской местности. Сформированы списки участников мероприятий по улучшению жилищных условий молодых семей и молодых специалистов, проживающих в сельской местности. Специалисты Управления АПК автономного округа участвовали в выездном семинаре в Курганской области на тему «Строительство жилья на селе».



ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ  
АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ – ЮГРА

# РАЗВИТИЕ АПК

да», КФХ «Фаретдинов», ИП «Захаров» (Нефтеюганский район); по производству мяса: КФХ «Обь», КФХ «Агрос», ИП «Скрябина» (Нижневартовский район), КФХ «Бекон», ИП «Ильюшонок» (Сургутский район) и другие.

26 субъектами малого предпринимательства в сфере сельского хозяйства получены кредиты в коммерческих организациях на сумму свыше 9 млн. рублей на приобретение сельскохозяйственной техники, оборудования и племенных сельскохозяйственных животных. Подготовлено 12 бизнес-проектов по возведению животноводческих объектов для крестьянских (фермерских) хозяйств и животноводческих сельскохозяйственных кооперативов.

В результате увеличившейся государственной поддержки в 1,5 раза повысилась рентабельность сельскохозяйственных предприятий, на 2,3 процента снизилась их убыточность, получен доход в размере около 25 млн. рублей.

Из федерального бюджета в 2007 году получено 3,4 млн. рублей на возмещение части затрат по уплате процентов по кредитам и займам, привлеченным от коммерческих организаций малыми формами хозяйствования, из бюджета автономного округа выделено около 2,4 млн. рублей, в том числе на условиях финансирования – почти 1,5 млн. рублей.

Для обеспечения жильем молодых специалистов (или их семей) на селе заключен договор с Министерством сельского хозяйства Российской Фе-







В соответствии с постановлением правительства автономного округа «О предоставлении средств государственной поддержки из бюджета автономного округа на проведение мероприятий по улучшению жилищных условий молодых специалистов, проживающих в сельской местности» подготовлены и направлены на согласование в муниципальные образования автономного округа договоры по взаимодействию в части мероприятий по улучшению жилищных условий молодых специалистов и молодых семей. В 2007 году на исполнение мероприятий по обеспечению жильем молодых семей, молодых специалистов Министерством сельского хозяйства Российской Федерации было выделено 4,8 млн. рублей, из бюджета автономного округа – 6,4 млн. рублей.

Для закрепления молодых специалистов – выпускников аграрных образовательных учреждений и усиления их социальной защищенности специальным постановлением правительства автономного округа преду-

смотрена выплата единовременного денежного пособия молодым специалистам с высшим образованием в размере 50 тыс. рублей, со средним специальным – 30 тыс. рублей.

Межведомственной рабочей группой по реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» рассмотрено 36 вопросов на 13 заседаниях. Осуществлено 16 выездных заседаний в муниципальных образованиях автономного округа и шесть окружных совещаний. Проведен пятый окружной конкурс «Мастер машинного доения коров».

В ряде муниципальных образований (Нижневартовский район, Сургутский район, Нефтеюганский район, г. Сургут, Белоярский район, Березовский и Ханты-Мансийский районы) на поддержку сельского хозяйства выделены значительные суммы из местных бюджетов, в том числе и на поддержку личных подсобных хозяйств. На территориях, где отсутствуют крупные сельскохозяйственные предприятия, фермерские хозяйства и нет сельскохозяйственных животных в личных подсобных хозяйствах (а это города, где население работает в нефтяной и газовой отраслях), поддержка оказывается дачным сообществам на развитие и обустройство дачных участков, на строительство электролиний и дорог.

Для повышения эффективности работы сельскохозяйственных предприятий Управлением агропромышленного комплекса Ханты-Мансийского автономного округа – Югры подготовлен проект закона автономного округа «О внесении изменений в Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «О программе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Государственная поддержка агропро-



мышленного комплекса Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» на 2007–2011 годы».

**В целях реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» приняты следующие постановления правительства автономного округа:**

«О региональном проекте развития АПК Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на 2006–2007 годы» (от 07.12.2005 г.);

«Об утверждении ставок субсидий и Положения о выплате субсидий на сельскохозяйственную продукцию в 2006 году» (от 15.02.2006 г.);

«Об уполномоченном органе на взаимодействие с Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и о целевых контрольных показателях» в рамках реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» (от 20.03.2006 г.);

«О государственной поддержке сельскохозяйственной и рыбной отрасли в 2007 году» (от 27.02.2007 г.);

«Об утверждении Правил предоставления из бюджета Ханты-Мансийского автономного округа – Югры субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство, в российских кредитных организациях на срок до 5 лет» (от 30.06.2007 г.);

«Об утверждении Положения о государственной безвозмездной поддержке из бюджета автономного округа крестьянских (фермерских) хозяйств, сельскохозяйственных потребительских кооперативов, индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица, осуществляющих деятельность в сфере сельского хозяйства в Ханты-Мансийском автономном окру-

ге – Югре» (от 06.06.2007 г.);

«О субсидиях на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам и займам в рамках долевого финансирования государственной поддержки в сфере агропромышленного комплекса в 2007 году» (от 09.07.2007 г.);

«О предоставлении средств государственной поддержки из бюджета автономного округа на проведение мероприятий по улучшению жилищных условий молодых специалистов, проживающих в сельской местности» (от 24.08.2007 г.);

«О Порядке расходования средств бюджета автономного округа, направляемых органам местного самоуправления муниципальных образований автономного округа для выплаты субсидий гражданам, в целях осуществления отдельного государственного полномочия по поддержке сельскохозяйственного производства (за исключением мероприятий, предусмотренных федеральными целевыми программами по поддержке личных подсобных хозяйств)» (от 10.12.2007 г.) и другие.







ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ  
АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ – ЮГРА



**Всеволод Станиславович КОЛЬЦОВ,**  
директор Департамента здравоохранения  
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

## ПРОЕКТ «ЗДОРОВЬЕ» –

*В 2007 году в 22 муниципальных образованиях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры были запланированы и проведены социологические опросы населения с целью проведения анализа удовлетворенности населения качеством медицинской помощи. В сравнении с 2006 годом, по полученным данным, повысилось количество граждан, удовлетворенных качеством оказанных им медицинских услуг, улучшилась информированность населения о мероприятиях, проводимых в рамках приоритетного национального проекта «Здоровье».*

**В** СЛЕДСТВИЕ расширения собственных возможностей системы здравоохранения автономного округа число лиц, направленных на лечение за пределы Югры, сократилось на 53 процента. В настоящее время время оказания порядка 150 видов высокотехнологичной медицинской помощи (ВМП), которой в 2007 году воспользовались более 17,5 тысячи жителей. И в связи с реализацией приоритетного национального проекта «Здоровье» объемы ВМП увеличиваются. Все большее число жителей имеют возможность ее получить, не выезжая за пределы автономного округа. Так, по сравнению с 2005 годом объем оказания ВМП вырос в 2006 году более чем на 40 процентов, в 2007 году – более чем на 25 процентов по сравнению с предшествующим годом.

Благодаря строительству новых медицинских центров снижаются сроки ожидания, повышается доступность дорогостоящей (высокотехнологичной) медицинской помощи, особенно для жителей удаленных районов.

Особое внимание в рамках реализации проекта «Здоровье» уделяется подготовке медицинских кадров. Численность медработников первичного звена возросла с 2005 года на 5,6 процента. Отмечается значительный рост средней заработной платы работников участковой службы: у врачей первичного звена она возросла на 67,2 процента, у среднего медперсонала – на 69,3 процента, у врачей «скорой помощи» – на 50 процентов, у медперсонала фельдшерско-акушерских пунктов (ФАП) – на 62 процента.

Объем средств, направленных в 2007 году на иммунизацию населения, составил около 124 млн. рублей, в том числе из средств автономного округа почти 100 млн. рублей. В результате принятых мер снизилось количество граждан, болеющих вирусным гепатитом в 1,5 раза, краснухой – в 4,5 раза.

По итогам работы службы родовспоможения за 2007 год под наблюдение женских консультаций поступило на 4 процента беременных больше. На 5,9 процента увеличилось количество родов, а прерванных беременностей стало на 9 процентов меньше.

Рождаемость в регионе почти вдвое превышает уровень смертнос-

ти. За год в Югре рождаются более 21,7 тысячи человек. В округе зафиксирован самый низкий показатель смертности в Российской Федерации – коэффициент 6,7. Происходит омоложение населения, средняя продолжительность жизни в округе составляет 69,3 года.

Полностью проведена регистрация полученного в рамках приоритетного национального проекта «Здоровье» санитарного автотранспорта в органах ГИБДД. Обеспечены условия для ввода в эксплуатацию поступающего диагностического

реализации федеральных целевых программ по предупреждению заболеваний социального характера, развитию системы мер по снижению рисков для здоровья населения.

В 2007 году увеличились темпы проведения дополнительной диспансеризации работников социальной сферы и углубленных медицинских осмотров граждан, занятых на вредном производстве. Диспансеризация проведена на 100 процентов.

Все крупные лечебные учреждения автономного округа подключены к глобальной сети Интернет. В 20



ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ  
АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ – ЮГРА

## СОЦИАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

оборудования, подготовлены специалисты для работы на нем. Во всех муниципальных образованиях и лечебных учреждениях созданы комиссии по обоснованному составлению заявок на медицинское оборудование.

Проведение дополнительной диспансеризации граждан, работающих в государственных и муниципальных учреждениях социальной сферы, и углубленные медицинские осмотры работников явились действенной мерой, применение которой позволяет своевременно выявлять наиболее распространенную патологию и своевременно проводить необходимые лечебно-диагностические мероприятия. Кроме этого, диспансеризация работающих граждан направлена на повышение мотивации у населения к здоровому образу жизни. Проведение дополнительной диспансеризации граждан, работающих в социальной сфере, и углубленные медицинские осмотры сделали возможным раннее выявление заболеваний различного характера, в первую очередь сердечно-сосудистых заболеваний, планирование и проведение комплексных профилактических мероприятий по снижению уровня заболеваемости неинфекционными болезнями на основе динамического наблюдения за состоянием здоровья населения и факторами среды обитания, внедрение в практическое здравоохранение новых профилактических технологий, формирование условий для







муниципальных образованиях функционирует постоянная «горячая телефонная линия». Наиболее часто задают вопросы о дополнительном лекарственном обеспечении, оказании высокотехнологичной медицинской помощи.

**В целях реализации приоритетного национального проекта «Здоровье» в 2007 году приняты следующие основные меры:**

подписано соглашение с Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации об обеспечении взаимодействия по выработке и реализации государственной политики в сфере здравоохранения и социального развития;

подписаны дополнения к соглашениям между муниципальными образованияами и правительством автономного округа о реализации приоритетного национального проекта «Здоровье» на 2007 год;

принято постановление Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «О Законе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «О внесении изменений в Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «О программе Ханты-

Мансийского автономного округа – Югры «Реализация приоритетного национального проекта в сфере здравоохранения на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на 2006–2007 годы»;

принято постановление губернатора автономного округа «О грантах губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры для поддержки проектов в области здравоохранения»;

подписаны договоры о реализации пилотного проекта между департаментом здравоохранения автономного округа и 41 лечебно-профилактическим учреждением;

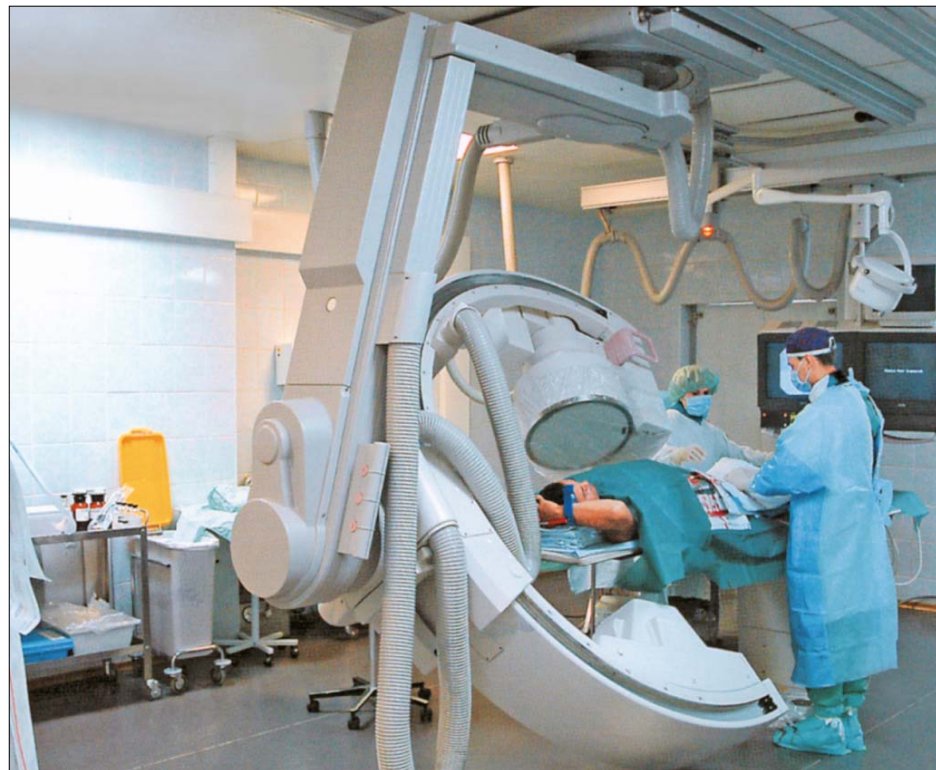
состоялось 53 заседания отраслевой рабочей группы, коллегия департамента здравоохранения, 5 советов главных врачей;

принято участие в 5 селекторных совещаниях с федеральными органами власти;

приняты ведомственные програм-

мы по демографической политике, по снижению материнской и младенческой смертности, репродуктивным технологиям;

проводится еженедельный, ежемесячный и ежеквартальный мониторинг исполнения национального приоритетного проекта «Здоровье».







ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ  
АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ – ЮГРА



Алла Владимировна ГРИБЦОВА,  
директор Департамента образования и науки  
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

# С УЧЕТОМ НАЦИОНАЛЬНЫХ



ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ  
АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ – ЮГРА

*За последние пять лет численность населения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры увеличилась почти на 4 процента и составила более 1 процента населения Российской Федерации. В связи с бурным развитием нефтегазодобывающей промышленности за последние 30 лет население округа увеличилось более чем на 1 миллион человек. Устойчивость демографического развития Югры достигается за счет двух факторов: молодой возрастной структуры населения и сравнительно низкого уровня смертности по сравнению с другими регионами Российской Федерации. Средний возраст жителей автономного округа составляет 32,8 года.*

# ОСОБЕННОСТЕЙ

**В** НАСТОЯЩЕЕ время в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре действует 1145 образовательных учреждений ведомств образования, культуры, спорта и молодежной политики. Наибольшее число – 921 учреждение принадлежит ведомству образования, в них обучается около 300 тысяч детей и подростков, работает более 30 000 педагогов. Из них дошкольных образовательных учреждений – 390, общеобразовательных учреждений – 396, учреждений дополнительного образования детей – 84, учреждений начального профессионального образования – 13, учреждений среднего профессионального образования – 14, учреждений высшего профессионального образования – 4.

Одной из главных особенностей Ханты-Мансийского автономного округа является многонациональный состав населения, на его территории проживают представители 123 национальностей, в том числе славянской, тюркской, финно-угорской групп. По данным переписи населения 2002 года в национальном составе округа преобладают русские, украинцы, татары, башкиры. Ведущие конфессии – православие и ислам.

Югра – историческая родина коренного (аборигенного) населения, которое представлено тремя небольшими по численности народностями, это ханты, манси и лесные ненцы. Общая их численность составляет около 1,5 процента. Поэтому сохранению самобытной культуры, образованию коренных народов Севера уделяется особое внимание.

Важной задачей является развитие школ с этнокультурным компонентом, которые призваны сохранить культуру и традиции коренных народов. С этой целью разрабатываются специальные учебные программы, пишутся учебники. В вузах готовят учителей хантыйского и мансийского языков. Реализация окружных программ обеспечивает развитие материально-технической базы учреждений, расположенных в местах компактного проживания коренных малочисленных народов Севера.

Реализация приоритетного национального проекта «Образование» в Ханты-Мансийском автономном округе имеет свои особенности. Окружной проект «Качественное образование» – это комплексная программа по совершенствованию системы образования, в рамках которой проводится комплексная модерни-





зация образовательной сферы: осуществляется введение новой системы оплаты труда; переход на нормативное подушевое финансирование общеобразовательных учреждений; обеспечивается развитие государственного-общественного управления в сфере общего образования.

Специфика реализации приоритетного национального проекта

«Образование» в регионе – расширение федеральных инициатив. Вот почему значительное внимание уделено определению и стимулированию «точек роста» – лидеров, которые, реализуя инновационные программы, становятся ориентиром для позитивных изменений всей образовательной сферы.

Посредством введения системы грантов губернатора для школ с этнокультурным компонентом, учреждений дошкольного и дополнительного образования в реализацию приоритетного национального проекта вовлечено большое количество учреждений. За два года инновационная деятельность примерно 30 процентов образовательных учреждений поддержана государством. Именно в этих учреждениях представлен новый тип менеджмента в образовании, их руководители готовы принимать решения, оценивать риски, а это – одно из условий успеха модернизации образования.

То же относится и к талантливой молодежи. Формирование собственного интеллектуального и творческого потенциала – наш приоритет. В 2006–2007 годах осуществлены значительные инвестиции в грантовую поддержку, международные стажировки одаренных ребят. В среднем практически каждый сотый воспитанник учреждений дополнительного образования в возрасте 15–18 лет стал получателем того или иного вида поддержки, что предоставило учащимся качественно новые возможности для реализации своих способностей.

Важный момент реализации окружного проекта «Качественное образование» – совершенствование системы повышения квалификации педагогов и руководителей через систему мастер – классов, форумов, стажировок регионального, федерального и международного уровней. Кроме того, за два года премиальная поддержка оказана около 400 педагогическим работникам Югры. Все это помогло десяткам учителей реализовать свой творческий потенциал, увидеть новые перспективы педагогической деятельности.

Значительное внимание уделено информатизации образования. В рамках данного направления все школы округа подключены к сети Интернет, созданы 22 межшкольных

методических центра, осуществляющих подготовку педагогов к использованию информационных технологий.

При реализации национального проекта определены новые подходы к развитию системы воспитания. Федеральным проектом предусмотрены выплаты ежемесячного вознаграждения за классное руководство учителям школ. В Югре аналогичные выплаты дополнительно получают педагоги учреждений дополнительного образования различных ведомств, а также кураторы групп в системе начального профобразования. Всего – 12 тысяч педагогов.

Инвестиции значительны, каков же социальный эффект? Думаю, что, отвечая на этот вопрос, нужно рассматривать результаты социальной политики округа в целом. За последние годы на 1,7 процента снизилась доля несовершеннолетних, в общем количестве лиц, совершивших преступления, на 5 процентов увеличился охват детей и молодежи дополнительным образованием. Созданы серьезные предпосылки для повышения качества образования: почти на 10 процентов по сравнению с 2003 годом увеличилась доля выпускников, сдавших ЕГЭ; снизился удельный вес нетрудоустроенных выпускников учреждений профессионального образования. В целом, по результатам социологического опроса 69,6 процента населения округа удовлетворены качеством общего образования.

Задача любого региона – решение социальных вопросов, в том числе улучшение демографической ситуации. Югра – один из лидеров в Российской Федерации по таким показателям как рождаемость и прирост населения, доля детей в возрасте 1 – 6 лет в общей численности населения на треть больше чем в России. Все это ведет к опережающему росту спроса на услуги дошкольного образования. Поэтому на окружном уровне разработан комплекс мероприятий по строительству и возврату зданий детских садов. В результате к 2010 году планируется охватить дошкольным образованием, до 80 процентов детей, обеспечить доступ к программам дошкольного образования всем детям старшего дошкольного возраста.

Кроме того, предприняты значительные меры по развитию семейных форм устройства сирот. Думаю, что начатые преобразования станут фундаментом для системных изменений в образовательной сфере округа, позволят жителям Югры получить достойное образование, совершенствовать профессиональное мастерство, обеспечить успешную социализацию.



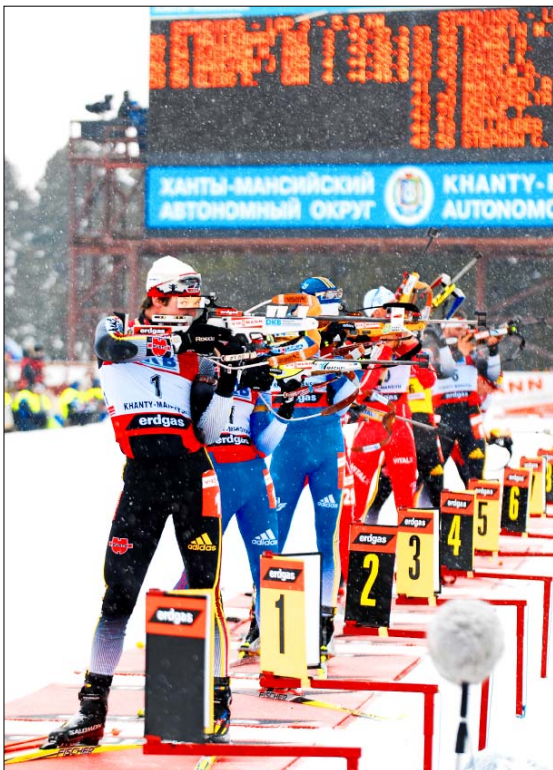




# ХАНТЫ-МАНСИЙСК ЧЕМПИОНАТ МИРА

*Исполком Международного союза биатлонистов принял решение о том, что чемпионат мира 2011 года по биатлону пройдет в российском городе Ханты-Мансийске. Кроме того, в 2009 и 2010 годах Ханты-Мансийск примет этапы Кубка мира.*

*Уже 10 лет Ханты-Мансийск носит титул «центра российского биатлона». Город обладает чрезвычайно благоприятными природно-климатическими условиями для развития этого вида спорта: в течение 7–8 месяцев в году здесь лежит снег, средняя температура воздуха в зимний период достигает  $-20^{\circ}\text{C}$ .*



Биатлон – современное зимнее двоеборье – представляет собой лыжную гонку с оружием на установленные дистанции и стрельбу по мишеням из положения лежа и стоя на огневых рубежах.

В 1949 году спортсмен Свен Тофельд сумел утвердить бег на лыжах со стрельбой по мишеням в качестве зимнего многоборья, объединив оба вида в рамках одной федерации. Латинское название современного пятиборья – «пентатлон» – подсказало принцип наименования нового вида спорта – «биатлон».

В 1950 году Тофельд возглавил организацию под названием «Международная федерация современного пятиборья», к которой через восемь лет было добавлено «и биатлона». На посту ее президента Свен Тофельд оставался вплоть до 1988 года.

На первом чемпионате мира в австрийском Зальцфельдене в 1958 году день 2 марта был официально провозглашен днем рождения биат-



# ПОЛУЧИЛ ПО БИАТЛОНУ



ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ  
АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ – ЮГРА

лона. В самом начале программа биатлонистов на чемпионатах страны, мира и Олимпийских играх включала лишь один вид – лыжную гонку протяженностью 20 километров со стрельбой из боевого оружия (калибр 5,6; 6,5 и 7,62 миллиметра) на четырех огневых рубежах с пятью выстрелами на каждом из них. На первых трех рубежах стрельбу разрешалось вести из любого положения, а на четвертом, последнем, рубеже – только из положения стоя. За каждый промах ко времени, показанному в гонке, начислялся штраф – две минуты.

На VIII зимних Олимпийских играх биатлон был признан олимпийским видом спорта. Первое олимпийское золото завоевал Класс Лестандер (Швеция), серебро – Атти Турвайнен (Финляндия), бронзу – Александр Привалов (Россия).

С 1984 года получил официальное признание женский биатлон. Наша спортсменка Венера Чернышова стала первой чемпионкой мира в этом виде спорта.







ХАНТЫ-МАНСКИЙ  
АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ - ЮГРА



ХАНТЫ-МАНСКИЙ  
АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ - ЮГРА

# ДЕНЬ ОХОТНИКА И ОЛЕНЕВОДА

*Традиционный ежегодный национальный праздник – День охотника и оленевода состоялся в поселке Аган и был посвящен 80-летию Нижневартовского района. В качестве почетных гостей в мероприятии приняли участие председатель Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры В.С. Сондыков, депутаты Н.В. Инюшин, Л.А. Кошиль, руководители структурных подразделений компании «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» и других предприятий, работающих на территории района.*



**В** ПОСЕЛКЕ Аган сегодня из 570 жителей половина – представители коренных национальностей. Здесь имеется все необходимое: школа, детский сад, врачебная амбулатория и аптечный пункт, Дом культуры, библиотека, спортзалы, этнографический музей-театр, отделение связи, пожарное депо, телефонная станция и многое другое. Наибольший интерес представляет собой единственный в округе Аганский этнографический музей-театр, созданный в 1996 году. В экспозициях «Береста в быту аганских ханты», «Одежда аганских ханты», «Виды жилищ народов Севера», «Охота и рыболовство» представлено декоративно-прикладное и фольклорное творчество, культура и быт народа ханты. В репертуаре музея-театра – песни и легенды коренных народов Севера, сценки из «медвежьих» игрищ – лучшие образцы фольклорного искусства аборигенов. В музее можно отведать кулинарные шедевры аганских ханты, приготовленные по древним рецептам.

В День охотника и оленевода столбик термометра застыл на отметке минус 26 градусов, но такая погода не

испугала участников. В соревнованиях по зимнему охотничьему биатлону, гонках на оленьих упряжках и снегоходах «Буран», эстафете приняли участие команды поселка Аган, сел Варьеган, Охтеурье, Ларьяк, Корлики и общественной организации «Спасение Югры». В состав команд вошли лучшие оленеводы и охотники района, которые приехали посоревноваться в ловкости, смелости, скорости.

В гонках на оленьих упряжках среди женщин победу одержала Ирина Айпина из села Варьеган, среди мужчин – потомственный оленевод Юрий Казамкин, также из Варьегана. Ему же было присвоено почетное звание «Абориген года Нижневартовского района». В гонках на «Буранах» лучшим стал Алексей Ермаков из Агана. Среди женщин почетного звания «Абориген года Нижневартовского района» была удостоена учительница национального языка из поселка Корлики Светлана Прасина.

За заслуги в деле воспитания подрастающего поколения и в связи с проведением в Российской Федерации

Года семьи В.С. Сондыков вручил почетную грамоту Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Ольге Айтмухаметовой из поселка Аган. Вместе с мужем эта женщина воспитала шестерых детей, всю трудовую жизнь проработала в школе учителем русского языка и литературы.

Завершился праздник красочным концертом местных коллективов художественной самодеятельности.







ISSN 1813-1174



9 771813 117773 >