

Интервью номера

Георгий ЩЕКИН:
«2005 год будет удачным
для нашей христианской страны»3

**Конференция «Голодоморы в Украине:
геноцид и сопротивление»**

Александр НЕЖИВЫЙ
Отчет об открытии6
Левко ЛУКЬЯНЕНКО
Голодоморы и власть независимой Украины10
Епископ Сумской и Охтырский МЕФОДИЙ
Голодомор 1932–1933 гг. на Сумщине12

Экономика и политика

Виталий БЕБИК,
Елена НАУМЕНКО, Антонина ШАБЛИЙ
Этнопсихологическая основа политической
активности украинства (постановка проблемы)18
Игорь СЛИСАРЕНКО
«Борьба с антисемитизмом»
в американской внешней политике:
основа, мотивации и возможные последствия23

Наши выпускники

Ростислав ЩЕКИН:
«Еще рано оглядываться назад...»34

Познавательные беседы

Фарид Юзеф АЛВАШ
Му'тазилитский принцип «единобожия»
(«ат-таухид»)36
Николай АКСАКОВ
Крестовый поход на Славян (*начало*)40

Книжная полка

Александр НЕЖИВЫЙ
Слово ученого и подвижника46

Главный редактор *Игорь Слисаренко*
Ответственный редактор *Игорь Карпов*
Научное редактирование *Ирина Коваль-Фучило*
Дизайн *Николай Яковина*
Верстка *Алексей Галата, Ирина Блинова*
Дизайн обложки *Николай Яковина*
Рисунки *Ирина Блинова*
Фото *Андрей Терехов*
Маркетинг и реклама
Иван Иванищенко
Литературное редактирование
Жанна Прусакова
Перевод *Наталья Гриценко*
Корректра *Светлана Петрич*

*Журнал «ПЕРСОНАЛ» зарегистрирован президиумом
ВАК Украины (постановление № 1-02/5 от
10.05.2000) как научное издание по философским, со-
циологическим и политическим наукам*

Киев, Межрегиональная Академия управления персоналом, 2005

Опыт эффективного управления

Николай ШАВЛОВСКИЙ
Коммунальное предприятие
«Киевский метрополитен»48

Полемика

Евгений ЖЕРЕБЕЦКИЙ
Демографический подтекст проекта ЕЭП52
Николай СЕНЧЕНКО
Кто создает «черный» миф
о черносотенстве и зачем? (*начало*)61

Менеджмент и менеджер

Алла КУШНИР
Адаптация начинающих руководителей
в сфере управленческой деятельности68
Ольга СУССКАЯ
Политический дискурс
и коммуникативный тип личности71
Тест
Опросник «Уровень субъективного
контроля» (УСК)77

Бизнес-Академия

Иван НАЙДЕНОВ
Высшее образование в Украине:
европейский выбор,
культурологические парадигмы80
Елена ВЫСОЦКАЯ
К проблеме:
международная арбитражная практика85

«ПЕРСОНАЛ»-дайджест

Вера ЕВТУШИНА
Компания *Google*: от идеи до биржи88

Новости Академии91

Аннотации94

Журнал «ПЕРСОНАЛ» приглашает к сотрудничеству ав-
торов: ученых, преподавателей, специалистов в области ме-
неджмента и бизнеса, философии управления, социологии и
психологии.

Редакция примет к рассмотрению и опубликует наиболее
интересные с научной и практической точек зрения статьи и
материалы, соответствующие концепции журнала.

К статьям (материалам) на русском и украинском языках
должны прилагаться распечатки и компьютерные файлы на
3,5-дискете; цветное фото автора; данные о месте работы,
должности, ученом звании, научной степени; полный почто-
вый адрес и номер телефона.

Максимальный объем статей и материалов не должен пре-
вышать 8 машинописных страниц.

Ответственность за достоверность рекламы несет рекламо-
датель. Редакция может не разделять точку зрения авторов.
Редакция оставляет за собой право сокращать, редактировать
и иллюстрировать материалы. Рукописи не рецензируются и
не возвращаются авторам. Последний срок подачи материа-
лов — не позднее чем за два месяца до сдачи журнала в печать.
Авторские гонорары выплачиваются только за статьи и мате-
риалы, заказанные редакцией.

Состав редакционной коллегии журнала «ПЕРСОНАЛ»

Экономические науки:

Дмитренко Г. А. — доктор экономических наук, профессор
Дахно И. И. — доктор экономических наук, профессор
Захожай В. Б. — доктор экономических наук, профессор
Куроченко О. В. — доктор экономических наук, профессор
Федулова Л. И. — доктор экономических наук, профессор
Баева О. В. — доктор биологических наук, профессор

Психологические науки:

Балл Г. А. — доктор психологических наук, профессор
Бурлачук Л. Ф. — доктор психологических наук, профессор, член-корреспондент АПНУ
Коломинский Н. Л. — доктор психологических наук, профессор
Чуприков А. П. — доктор медицинских наук, профессор
Щерба С. П. — доктор философских наук, профессор

Социологические науки:

Закут Салах Абдул Халиф — доктор философских наук, профессор
Лукашевич Н. П. — доктор философских наук, профессор
Судаков В. И. — доктор социологических наук, профессор
Сурмин Ю. П. — доктор социологических наук, профессор
Ручка А. А. — доктор философских наук, профессор

Политические науки:

Антонюк А. В. — доктор политических наук, профессор
Бабкина О. В. — доктор политических наук, профессор
Бебик В. М. — доктор политических наук, профессор
Головатый Н. Ф. — доктор политических наук, профессор
Храмов В. О. — доктор политических наук, доцент

Философские науки:

Рудич Ф. М. — доктор философских наук, профессор
Гаевский Б. А. — доктор философских наук, профессор
Свидло Н. С. — доктор философских наук, профессор
Черний А. М. — доктор философских наук, профессор
Хижняк И. А. — доктор исторических наук, профессор

Юридические науки:

Александров Ю. В. — кандидат юридических наук, профессор
Бабкин В. Д. — доктор юридических наук, профессор
Беззуб Б. С. — кандидат юридических наук, профессор
Голосниченко И. П. — доктор юридических наук, профессор
Миرونенко Н. М. — доктор юридических наук, профессор
Корниенко Н. И. — кандидат юридических наук, профессор
Штефан М. И. — доктор юридических наук, профессор

Адрес редакции:

03039, Киев-39, ул. Фрометовская, 2.

Тел.: (044) 490-95-19.

E-mail: personal@iapm.edu.ua

ISSN 0868-8893. № 1 (107), 2005, 1–96.

Регистрационное свидетельство

КВ № 6563 от 01.10.2002.

Учредитель и издатель:

Межрегиональная Академия
управления персоналом (МАУП)
(03039, Киев-39, ул. Фрометовская, 2).

Печать:

ДП «Экспрес-Поліграф»
(04080, Киев-80, ул. Фрунзе, 47/2).

© Межрегиональная Академия
управления персоналом, 2005

ПЕРСОНАЛ науковий журнал

Видається з 1991 р., виходить 12 разів на рік.

ISSN 0868-8893. № 1 (107), 2005, 1–96.

Рестраційне свідоцтво

КВ № 6563 від 01.10.2002.

Підписано до друку 17.01.2005.

Формат 60x84/8. Папір крейдований.

Друк офсетний. Обл.-вид. арк. 10,82.

Ум. друк. арк. 9,8. Зам. _____

Заг. тираж укр. та рос. мовами 21400 пр. Ціна договірна.

Міжрегіональна Академія

управління персоналом (МАУП)

(03039, Київ-39, вул. Фрометівська, 2).

ДП «Експрес-Поліграф»

(04080, Київ-80, вул. Фрунзе, 47/2)

Георгий Щёкин:

«2005 год будет удачным для нашей христианской страны»

Визитная карточка:



Георгий Васильевич ЩЁКИН. Президент Международной Кадровой Академии и Межрегиональной Академии управления персоналом. Заслуженный работник народного образования Украины, отличник образования Украины. Имеет ученые степени в области психологии, социологии и делового администрирования, Почетный доктор и профессор университетов Азербайджана, Беларуси, Кыргызстана, Кубы, Молдовы, Польши, США и других стран. Действительный и Почетный член общественных академий и научных обществ Англии, России, Румынии, Украины, член редколлегий нескольких научных журналов. Автор более 300 работ (учебники, монографии, учебные пособия, научно-популярные книги и статьи) по вопросам социальной философии, религиоведения, социологии, психологии, социального управления и других наук. Отмечен многими высокими отечественными и международными наградами. Международный биографический центр (Кембридж, Англия) признал Георгия Щёкина «Выдающимся человеком XX столетия» и одним из двух тысяч выдающихся ученых XX столетия. Американский биографический институт (США) назвал его «Человеком года» (1999), а также одним из тысячи самых влиятельных лидеров мира.

— *Георгий Васильевич, позвольте узнать о Вашем отношении к праздникам. Чем для Вас Рождество и Новый год отличаются от других праздников?*

— Праздники я, конечно, люблю, как и все люди. Лично мне праздники еще нравятся тем, что они дают возможность пообщаться с близкими людьми, а главное, — поработать над очередной книгой. Например, в эти новогодние праздники планирую начать работу над третьим томом «Человечества и веры», все тома которой посвящены III тысячелетию от Рождества Христова и охваты-

вают религиозно-этические системы разных народов в их этнокультурном развитии.

Новый год — это всегда подведение итогов сделанного, с одной стороны, а с другой, — ожидание новых результатов и приятных событий. А поскольку каждому человеку свойственно надеяться на лучшее, Новый год для всех — светлый, радостный праздник. Что касается Рождества, то это — эпохальное, мировоззренческое событие космического масштаба, когда Живой Бог сошел на грешную Землю и своим личным примером указал путь к истине и вечному бытию. Наша эра — это эра Христа, и ежегодный



праздник Его Рождества — это постоянное напоминание о таком памятном событии, благодаря которому стало возможным Спасение для каждого из нас.

— *С какими ощущениями вспоминаете уходящий год; какие события в жизни Академии и страны хотели бы отметить?*

— Вспоминаю минувший год, как и все предыдущие прошедшие года, с чувством благодарности. Благодарности за все, что было послано судьбой, поскольку нет ничего лишнего, и все, что произошло, становится сокровищницей жизненного опыта в будущем. Слава Богу, что прожили с Его помощью еще один год жизни в нашем общем украинском доме. А что касается событий, то их, как всегда, было много. В частности, в 2004 году количество студентов МАУП превысило 50-тысячную отметку, и сегодня наша Академия — самое большое высшее учебное заведение Украины за всю ее историю. Это возлагает на нас еще большую ответственность за качество образования, его духовную и профессиональную составляющую. Будем стараться быть достойными этой большой ответственности перед нашей молодежью.

Главным событием общественной жизни стала, бесспорно, Оранжевая революция, в которой МАУП принимала участие с первого до последнего дня. Эти дни и недели стали решающими для будущей исторической судьбы нашей Отчизны, поэтому они незабываемы и еще долго будут вдохновлять украинцев нынешних и следующих поколений.

— *Оптимизм — религия революций, вера и ожидания миллионов. Дух и события нашей Оранжевой ре-*

волюции это доказали. А что дальше? Время уведет людей с площадей и улиц, но изменится ли кардинально жизнь и менталитет тех, кто еще недавно переживал неповторимые мгновения в бурлящих рядах соотечественников?

— Наша жизнь уже кардинально изменилась. Мы все стали мужественнее, ответственнее, увереннее в собственных силах. Народ, который выстоял на улицах и площадях Украины в эти тревожные зимние ночи и дни, уже никогда не потерпит чужеродной криминализированной власти. Мне лично приятно, что МАУП много лет подряд всей своей многогранной деятельностью неутомимо готовила приход этого переломного исторического момента, вопреки всем препятствиям, репрессиям и даже покушениям на жизнь. Следует вспомнить и о том, что народный Президент Виктор Ющенко пошел в украинский парламент во главе «Нашей Украины» именно с МАУП, где он руководил одним из академических институтов.

Что касается последующих действий, то надо развивать «оранжевый» потенциал, жестче контролировать любую власть на всех ее уровнях, помнить о том, что только украинский народ является ее источником и единственным легитимным носителем. Украинская власть должна быть именно украинской и по национальному составу, и по духу. Только здоровая, национально сознательная и патриотично настроенная этнократия способна работать на весь украинский народ во имя добра и справедливости. Именно поэтому власть в Украине следует строить и нельзя успокаиваться, пока власть не станет действительно украинской.

— *Георгий Васильевич, как сейчас тем, кто начинает жить самостоятельно, не заблудиться среди множества дорог, открывающихся перед молодыми людьми; найти «золотую середину» между полезным и приятным, не растрачив драгоценное время на суетные мелочи?*

— А не надо искать никакой «середины», надо жить с полной отдачей: «делай, что должен, и будь, что будет», — говорил Л. Толстой. «Половинчатых», «теплых» (то есть ни горячих, ни холодных) не любит и Христос, поскольку очевидно: «усредненность» ведет к неопределенности, невыразительности, а отсюда — и к серости. Настоящая же личность всегда оставляет заметный след своего присутствия в мире, поскольку каждый из нас приходит в этот мир для служения Богу и Родине. Такое служение и делает каждого человека ярким и заметным. Какому делу служить, — подскажут нам врожденные способности, полученное образование, приобретенный жизненный опыт, а как служить, — подскажет совесть. Надо только всегда к ней прислушиваться.

— *Если бы Вам сейчас пришлось заново строить свою карьеру, то сегодня это было бы легче, быстрее?*

— Трудно сказать. Я убежден, что каждый человек появляется именно в то время, когда ему предназначено появиться. МАУП закладывалась идейно, концептуально в конце 80-х годов прошлого столетия, то есть еще в тоталитарное время. Это был, по А. Тойнби, «ответ» на «вызовы» будущего. Новое всегда зарождается в недрах старого как его историческое отрицание и требует людей определенного склада для воплощения этого нового в жизнь. Поэтому, на мой взгляд, реализованная личность — это та, что нашла и воплотила свою социальную функцию, ради которой, возможно, она и появилась на свет.

— *В книгах, газетно-журнальных статьях и публичных выступлениях, Георгий Васильевич, Вы отстаиваете патриотизм, украинский выбор соотечественников. Но есть люди, которые считают, что любовь к истине выше, чем любовь к Родине. Правильно ли, на Ваш взгляд, сопоставлять эти понятия?*

— Да, я убежден, что путь каждого народа, каждого национального государства к независимости, сознательно выбранному будущему прокладывается жертвенным патриотизмом, то есть здоровым, осознанным национализмом, сутью которого является бескорыстная, безграничная любовь к своей Отчизне, но и уважение к другим народам. Логическим воплощением такого светоносного национализма (который, кстати, коренным образом отличается от нацизма, шовинизма или расизма) является этнократия, то есть власть национальной элиты на всех уровнях управления обществом — от села до государства, — построенная на любви к Богу и Родине.

Поэтому любовь к Родине — это и любовь к Истине, которую ведает только Бог. А Он повелел любить своих родителей и своих ближних, то есть свое отечество, которое является нашей большой семьей. Тот, кто не любит своих родителей, свою Родину, своих соотечественни-



ков, тот не способен полюбить и Бога, поскольку Любовь, как и Истина, может быть только полной.

— *Каким видится Вам 2005 год для Академии, для страны?*

— 2004 год — это так называемый «шестеричный», то есть год, сумма цифр которого составляет «шесть» (2+0+0+4=6). Это, как правило, очень трудные годы. Например, 1914 — начало Первой мировой войны, 1941 — начало Великой Отечественной войны и т. п. Наступающий 2005 год — этот уже «семеричный», а «семерка» — святое число: 7 христианских соборов, 7 таинств, 7 Даров Святого Духа. Поэтому, думаю, 2005 год будет удачным для нашей христианской страны, для ее развития и национального подъема. А будет хорошо Украине, — будет хорошо и МАУП, и каждому из нас.

С Новым годом Вас и Рождеством Христовым!

ГОЛОДОМОРЫ В УКРАИНЕ: ГЕНОЦИД И СОПРОТИВЛЕНИЕ

Александр НЕЖИВЫЙ,
ведущий специалист Центра по изучению
истории и современных форм тоталитаризма
Института культурологических и
этнополитических исследований МАУП

Это тема III Международной научной конференции, которая состоялась 10 декабря 2004 года в Межрегиональной Академии управления персоналом. После молебна, проведенного возле памятника жертвам Голодомора священниками УПЦ, заседание открыл президент МАУП Г. В. Щёкин.



Дорогие соотечественники!

Украинская оранжевая революция внесла определенные изменения в план проведения наших ежегодных конференций по украинским голодоморам, но, разумеется, не могла отменить их совсем, поскольку настоящее всегда определяется прошлым, а путь в будущее всегда пролагается настоящим.

Как вы знаете, 22 ноября МАУП единодушно и решительно поддержала общенациональную забастовку и перешла под руководство народного Президента Украины Виктора Ющенко. Наши сотрудники, преподаватели, студенты приняли непосредственное участие в акции гражданского неповиновения. С помощью МАУП был развернут постоянно действующий штаб Всеукраинского казачьего войска, поставлены палатки на Крещатике, организованы бесплатное питание и отдых участников оранжевой революции в корпусах академии. Кроме того, оказывалась значительная фи-

нансовая помощь, осуществлялась информационная поддержка, в частности многотысячным тиражом печатались листовки и приобреталось все необходимое.

Сегодняшнее оранжевое восстание украинского народа перекликается и с нашей конференцией, главная тема которой: «Террор голодом и повстанческая борьба против геноцида украинцев в 1921–1933 годах». Символическим является и то, что именно 10 декабря 1948 года ООН приняла Декларацию прав человека, где фактически признается право на восстание против тирании и угнетения.

Искренне приветствуя участников сегодняшнего собрания, хочу отметить, что ежегодные «мауповские» конференции по проблемам изучения голодоморов в нашей стране и фактов геноцида украинского народа становятся уже традиционными и собирают все больше представителей общественности.

Сегодня мы открываем уже III Международную конференцию, а материалы двух предыдущих изданы МАУП и ши-



роко распространены. Кроме того, перед каждой такой международной конференцией проводятся региональные конференции во всех уголках Украины, где имеются наши академические подразделения. Эти научно-образовательные мероприятия являются нашим постоянным вкладом в изучение трагедии украинского народа, сознательно подготовленной и проведенной большевистскими последователями Ульянова-Бланка и Троцкого-Бронштейна. Так мы стараемся вместе со всеми людьми доброй воли выразить свою скорбь и почтить память миллионов безвинно погибших украинцев.

Среди материалов сегодняшней конференции предлагается проект учебно-методической разработки по изучению в украинских учебных заведениях отдельной темой голодоморов-геноцидов. Мы выступаем за то, чтобы украинские школьники и студенты знали о трагедиях всех народов, но прежде всего — о своей. Если эта разработка будет рекомендована нашей конференцией, мы обратимся в Министерство образования и науки Украины с просьбой включить ее в школьные учебные планы уже со следующего учебного года. Мы также планируем провести на базе наших филиалов с участием Ассоциации исследователей Голодоморов в Украине региональные семинары с преподавателями украинской истории для внедрения упомянутой разработки.

Мы должны делать все от нас зависящее, чтобы никогда в народной памяти не стерлись ужасные годы геноцидных голодоморов, поскольку каждый из нас в неоплатном долгу перед миллионами наших погибших и безмолвных соотечественников. Вечная им память!

Конференция показала углубление и расширение тематики исследований украинских голодоморов в XX столетии. Председатель Ассоциации исследователей Голодоморов в Украине, народный депутат **Левко Лукьяненко** поднял проблему голодоморов и власти. Он рассказал о деятельности возглавляемой им ассоциации, которая с декабря 1998 года ходатайствует перед Генеральной прокуратурой Украины о возбуждении уголовных дел по фактам голодной смерти в 1932–1933 гг. до 10 млн украинских граждан. В частности, речь идет о 14 селах с указанием количества умерших в каждом из них, а также с подтверждением факта голодной смерти конкретного человека. Но в ответ ассоциация получает только отписки, в которых говорится о том, что якобы «в уголовном законодательстве Украины не предусмотрена ответственность» за эти события. Такая политика замалчивания голодоморов, практиковалась еще советской властью при тоталитарном режиме. Сейчас требуют обна-

родования 15 томов свидетельств, свыше 200 аудиокассет и три тома печатных произведений, переданных в 1993 году комиссией Конгресса США Председателю Верховной Рады Украины И. Плющу и вице-премьер-министру по гуманитарным вопросам Н. Жулинскому. Вопрос требует незамедлительного решения.

Профессор Харьковского национального технического университета, доктор экономических наук **Иван Белебега** в своем докладе «Украинцы в аду голодоморов» отметил, что «представители той преступной системы... сегодня находятся у власти в Украине и никак не реагируют на наши претензии и жалобы», и потребовал от мировой общественности «дать справедливую оценку этому позорному явлению (*голодоморам*. — А. Н.), осудить виновных (не только физических, но и юридических лиц), заставить их возместить материальный и моральный ущерб» и сделать все для того, чтобы трагедия никогда больше не могла повториться. Уче-



ный охарактеризовал так называемый «российский фактор» как политику противопоставления Северной Руси — Южной со времен разорения Киева Андреем Боголюбским (1169 г.). Упомянул о великодержавном российском шовинизме и квалифицировал Сталина, Молотова и Кагановича как «масонскую коммунистическую трилицу», которая была «оплотом этнических и политических сил, ненавидевших Украину и прилагавших максимум усилий для уничтожения всего украинского». Ими-то и был разработан тайный план доведения украинского этноса до полного исчезновения. Риторiku современных апологетов политики голодомора оратор проанализировал на примере выступления С. Гримблата «Уроки голодомора» на конференции, проводимой МАУП в 2003 году. Тогда ученый обвинил во всем украинский народ: «Вина жертвы в том, что она допустила ситуацию, при которой оказалась в роли жертвы. А когда это произошло, даже не пыталась сопротивляться».

Аналогичный тезис о том, что украинцы якобы не сопротивлялись организованным голодоморам, высказал и политик А. Турчинов в газете «Вечірні вісті», № 141, 19–25 сентября 2004 года («численность кучки палачей несопоставима с количеством их жертв; они гибли, как животные — тупо и молча, даже не пытались защитить себя и своих умирающих от голода детей»). Таким образом, мы сталкиваемся с одной и той же мыслью, высказанной якобы независимыми функционерами, с помощью которых делается попытка очернить память жертв голодомора. Становится ясно: с повестки дня вопрос геноцида не снимается! Профессор истолковал национальную идею как «систему положительного развития народа с целью духовного совершенствования и материального процветания» и предложил МАУП подготовить и провести Всеукраинскую научную конференцию на тему: «Национальная идея в системе материально-духовных ценностей Украины», а также создать Институт Президентства (Школу президентов) в структуре Академии.

Теме сопротивления украинского народа большевистской политике голодомора посвятил доклад директор Центра по изучению истории и современных форм тоталитаризма при МАУП, профессор **Владимир Улянич** — автор исследования «Террор голодом и повстанческая борьба против геноцида украинцев» (К.: МАУП, 2004. — 84 с.). В своем выступлении он напомнил, как оценивал боевые качества украинцев еврей Л. Троцкий: «Коммуну, чрезвычайку, продовольственные отряды, комиссаров-евреев возненавидел украинский крестьянин до глубины души. В нем проснулся свободный дух запорожского казачества и гайдамаков... Это страшный дух, который кипит, как

грозный Днепр на своих порогах, и толкает украинцев на чудеса храбрости». Этот дух поднимал украинцев на восстание против всех большевистских голодоморов, и это хорошо знают все те, кто обвиняет их в «непротивлении насилию». Дубина народной войны против государственного террора поднялась от внедрения так называемой советской власти и не прекращалась до завершения коллективизации и уничтожения крестьянства. Замалчивая сам факт организованных голодоморов, политический режим и его «правонаследники» по сегодняшний день пытаются очернить всенародное сопротивление против тоталитаризма и в то же время скрыть изначальное в голодоморной политике, которая является методом борьбы преступной духовно-политической системы с сопротивлением общества.

Учитывая уголовный характер революции 1917 года и проблемы, с которыми мы сталкиваемся ныне в нашей независимой стране, директор Центра риторики «Златоуст» Института культурологических и этнополитических исследований МАУП, профессор, доктор педагогических наук **Галина Сагач** свое выступление посвятила теме «Духовно-моральной безопасности посттоталитарного общества Украины XXI ст.» и подчеркнула историческую необходимость оздоровления духовной жизни и морали, уничтоженных при тоталитаризме. А ведущий специалист Центра по изучению истории и современных форм тоталитаризма, действующего при этом институте, **Александр Неживый** выступил с докладом «Первоисточники политики голодоморов: левитско-фарисейские основы большевизма и современность». Ученый исследовал эти проблемы на основе системного подхода, во взаимосвязи и логической последовательности, создав в результате взвешенную концепцию.

В украинских голодоморах XX столетия прослеживается левитская фарисейская духовно-политическая традиция. Со времен ее утверждения в I тысячелетии до н. э. в Древней Иудее приобретен большой опыт. Первой жертвой стал иудейский народ, а впоследствии и другие народы мира. Первоисточник политики голодоморов находим в поднятии зла до статуса высшей духовной сущности и персонификации нетерпимости в образе Егovy (Ягве), от чьего имени священники и жрецы-левиты распоряжались судьбами древних иудеев, грозя людоедством. Эта политика продолжительное время развивалась в скрытых формах деятельности мировых латентных структур, в полной же мере проявилась сразу после октябрьского переворота 1917 года в программных установках РСДРП (б). Было прекращено движение товаров, введена хлебная монополия, что послужило причиной голода в России, а затем и на Украине. Все это стало возможно вслед-

ствие установления новейшего тоталитаризма, который в общих чертах воссоздавал тоталитаризм Давней Иудеи. Задача уморить голодной смертью украинских крестьян открыто не ставилась, однако навязывались невыполнимые планы по хлебозаготовкам; в села направлялись специальные отряды, которые подчистую выгребали зерновые запасы у крестьян (даже семенное зерно), обрекая их на голодную смерть. Так осуществлялся большевистский геноцид против украинского народа.

В процессе дискуссии археолог **Юрий Шилов**, ссылаясь на воспоминания своей тетки, подчеркнул методологическую важность именно первого Голодомора 1921–1923 гг. для понимания сути голодоморной политики.

Внимание участников конференции предложено 37 научных тем. Выступили народный депутат Украины **Валентина Семенюк**, заслуженный деятель искусств **Николай Сядристый**, игуменья **Серафима**, доктор технических наук, профессор **Юрий Кочержинский** («Голодомор 1932–1933 гг. — проявление московского тоталитаризма»), доктор философских наук **Николай Роженко** («Голод в Украине 1932–1933 гг. по архивно-следственным делам ГПУ НКВД»), кандидат исторических наук, доцент **Петр Соболев** («Голодоморы как специфический инструмент комунототалитаризма»), кандидат исторических наук **Лариса Чиговская** («Голод 1932–1933 гг. на Фастовщине»), кандидат политических наук **Жанна Деркач** («Объективные и субъективные факторы гражданского абсентеизма украинцев в года голодомора»), профессор **Олег Огирко** («Осуждение украинской греко-католической церковью искусственного голодомора 1932–1933 гг. в Украине»), доцент **Николай Закревский** («Никопольщина в годы коллективизации и Голодомора 1930–1933 гг.»), директор Тальновского музея истории земледелия **Вадим Мыщик** («Голод на Уманщине и сопредельных землях») и другие.

Конференция рассмотрела, дополнила и утвердила проект учебной программы «Голодоморы в Украине в XX столетии», подготовленный Центром по изучению истории и современных форм тоталитаризма Института культурологических и этнополитических исследований МАУП (автор — О. Безжизненный), и рекомендовала Министерству образования и науки Украины включить ее в школьные учебные планы уже в следующем году.

Редакция публикует некоторые, наиболее интересные на ее взгляд доклады. Все доклады, выступления и материалы конференции будут выпущены отдельным изданием.

ГОЛОДОМОРЫ И ВЛАСТЬ НЕЗАВИСИМОЙ УКРАИНЫ

Левко ЛУКЬЯНЕНКО,
председатель Ассоциации исследователей
Голодоморов в Украине



До 1991 года Украиной руководила московская коммунистическая оккупационная администрация. В 1991 году нации не хватило сил сменить людей старой обоймы и сформировать новую, патриотическую власть. С 1991 года под украинской государственной символикой страной руководят люди, которые причастны или являются прямыми наследниками тех, кто осуществлял геноцид украинской нации.

Наша конференция посвящена изучению голодоморов, и мы должны понимать, что рассматриваем один из способов геноцида, правда, жесточайший. Именно голодоморы унесли больше всего жизней и нанесли тяжелейшие удары по психике нашего народа, по культуре, языку, обычаям и традициям. Голодоморы привели к массовой русификации, потере национального самосознания, привили людям рабское послушание и покорность.

В 1992 году по инициативе писателя Владимира Маняка и его жены журналистки Лидии Коваленко была создана Ассоциация исследователей Голодо-

мором в Украине. Тогда же были выработаны основные направления работы ассоциации:

- сбор свидетельств о голодоморах у тех, кто прошел голод или был его свидетелем;
- изучение архивных материалов о голодоморах;
- осмысление устных и письменных свидетельств, подготовка к печати научных работ;
- распространение исторической правды о голодоморах среди украинского народа с помощью книг, статей, конференций и т. п.

При этом основатели исходили из того, что духовное возрождение нации невозможно без изучения истории жизни и борьбы нации.

Наша ассоциация стремится к сотрудничеству с украинцами за рубежом, где силами украинской диаспоры США и Канады в 1984 году была создана Международная комиссия по расследованию голода в Украине 1992–1993 годов; она работала до 1988 года.

После провозглашения в 1991 году независимости нашего государства комиссия Конгресса США передала председателю Верховной Рады Украины И. Плющу и вице-премьер-министру по гуманитарным вопросам Н. Жулинскому 15 томов записей свидетельств, свыше 200 аудиокассет и три тома печатных произведений. По вине власти эти ценные материалы и до сих пор недоступны широкой общественности.

В 1994 году я пришел в ассоциацию. Как народный депутат Украины с помощью друзей-депутатов старался вывести тему голодоморов на официальный уровень: собирал подписи под заявлениями к Верховной Раде, президенту, правительству. Реакция постоянно была одна: насмешливое отрицание коммунистической частью парламента фактов голодомора и глухие бюрократические отказы государственных чиновников. Вот пример отношения киевских властей к памяти о национальной трагедии.

Ассоциация своими силами поставила на Михайловской площади памятный знак о Голодоморе

1932–33 годов. Во время реконструкции Михайловской площади он был вывезен и сброшен в овраг. И только благодаря титаническим усилиям и настойчивости членов нашей ассоциации удалось вернуть его на место.

В 1998 году власть впервые обратилась к проблеме голодомора, правда, под давлением Запада: украинцы Америки готовились почтить память 65-летия Голодомора, и по их просьбе президент США издал по этому поводу специальную прокламацию. Ассоциация, узнав об этом, неоднократно обращалась к академику Смолию — в то время вице-премьеру по гуманитарным вопросам. Наконец, президент Кучма своим указом учредил День памяти жертв голодомора и политических репрессий, который должен отмечаться каждый год в четвертую субботу ноября. Тогда же Кабмин принял постановление, касающееся общегосударственных мероприятий в этот день. Ассоциация вместе с Институтом истории НАН Украины в ноябре 1998 года провела Международную конференцию, посвященную трагическим событиям.

В декабре 1998 года ассоциация подала генпрокурору Украины Потребенько ходатайство о возбуждении уголовного дела по факту голодной смерти около 10 млн украинских граждан, спровоцированной московскими властями в 1932–1933 годах. Господин Потребенько направил ходатайство в прокуратуру Киева, где и. о. прокурора В. В. Шевченко вынес отказ (якобы по характеру и времени событий УК Украины уголовная ответственность не предусмотрена).

11 июня 1999 года наша ассоциация обратилась к прокурору Киева с требованием возбудить уголовное дело по факту голодной смерти населения 14 пригородных сел, которые сейчас входят в состав Киева с перечнем их названий и указанием количества умерших в каждом из них.

2 июля 1999 года заместитель прокурора Киева О. А. Христенко отказал в возбуждении дела по той же причине. Ассоциация направила третье заявление с требованием возбудить уголовное дело по факту голодной смерти конкретного человека; факт голодной смерти подтверждался дочерью Галиной Дмитриевной Афанасьевой (Хоменчук).

31 августа 1999 года прокурор В. В. Шевченко снова ответил: «Уголовным законодательством Украины не предусмотрено уголовной ответственности за события, на которые вы ссылаетесь в своем обращении».

В ноябре 1999 года власть была поглощена заботами о самосохранении и о Дне печали забыла напрочь.

С приближением 70-летия Голодомора под давлением украинцев, проживающих за рубежом, и пра-

вительства США, которые решили строить памятник жертвам голодомора и музей голодоморов в Нью-Йорке и Вашингтоне, Президент Украины издал 20 марта 2002 года Указ «О мероприятиях в связи с 70-й годовщиной Голодомора в Украине», в котором предусматривался план почитания памяти жертв голодомора.

Учитывая уменьшение в Верховной Раде IV созыва антиукраинской коммунистической фракции со 112 до 60 депутатов по сравнению с предыдущим составом, удалось 12 февраля 2003 года провести парламентские слушания о голодоморе, а потом в мае — специальное заседание Верховной Рады, посвященное 70-летию Голодомора 1932–1933 годов.

Верховная Рада постановила:

- соорудить памятник жертвам голодоморов;
- основать центр (институт) изучения голодоморов украинской нации;
- основать музей памяти жертв голодоморов.

Все это происходило со скрипом и под давлением патриотически настроенной группы депутатов.

К сожалению, нам не удалось провести отдельное Постановление Верховной Рады Украины с прямой и четкой формулировкой считать голодоморы геноцидом украинской нации.

В ООН украинская дипломатия действовала вяло, в то время как российская — активно и настойчиво, из-за чего Украине не удалось добиться от ООН одобрения резолюции с признанием геноцида украинской нации.

В длительных спорах с исполнительной властью нам, представителям патриотических сил, удалось выбить более или менее удачное место для памятника — за Михайловским собором.

Для музея и научного центра выделили четырехэтажный жилой дом рядом с территорией Михайловского собора. Этот дом можно рассматривать только как временное помещение для музея и научного центра, поскольку для музея, который мог бы достойно представить огромную трагедию народа, он явно мал.

Но даже и это малопригодное здание киевские городские власти не освободили от различных арендаторов, чье присутствие мешает начать ремонт.

Таким образом, достойно почтить 70-летие трагедии нам не удалось, все планы были сорваны, и сейчас можно думать об их выполнении разве что к 75-й годовщине.

Чуждая народу власть не заботится об истории украинской нации, и для того, чтобы познать нашу историю и сделать ее составляющей национального сознания, нет другого способа как устранить эту власть и избрать свою, патриотическую, что, в сущности, и происходит в настоящий момент — оранжевая революция.

Дай Бог ее успешно завершить!

ГОЛОДОМОР 1932–1933 гг. НА СУМЩИНЕ

Епископ Сумской
и Охтырский МЕФОДИЙ

70 лет прошло со времени страшного эксперимента над украинским народом, осуществленным коммуно-террористическим режимом во главе с кремлевским палачом Сталиным.

Вот что пишет известный краевед М. Карпенко: «Уже замолкли навеки голоса моих Отца и Матери, которые на себе ощутили, как «жить стало лучше, жить стало веселей», о чем им рассказывал вождь всех времен и народов. «Историю того голодомора я знал с детства по семейным преданиям. На мои детские расспросы о том, где мои дедушки, получал ответ, что дед — Яков Карпенко умер от брюшного тифа в 1920 году во время голода, а другой дед — Андрей Наталуха умер от голода в 1933 году». Вот так миллионы крестьян были уничтожены большевистскими вождями, чтобы на их костях выстроить новое общество людей-винтиков, которых можно организовывать в трудовые армии. Все: рабочие, крестьяне, интеллигенция должны были строить «светлое будущее» под внимательным взглядом ЧК-ГПУ-НКВД-КГБ. Вот где причины невиданного в мире губительного слома основы общественной пирамиды. Анализируя причины и последствия геноцида украинцев в XX столетии, необходимо отметить, что большевистскую партию составляли не только террористы, но и знатоки человеческой психологии, создавшие дьявольскую теорию: если каждые десять лет искусственно устраивать голод, то на генетическом уровне у переживших это бедствие и их потомков закрепляется чувство страха голодной смерти. Следующие же поколения с врожденным синдромом голода удовлетворяются куском хлеба и миской похлебки из общего котла и не потребуют лучшей жизни. Практическим свидетельством этой теории является наша история, начиная от октябрьского большевистского переворота 1917 года.

Правительство Москвы в 1920 году вменило Украине в обязанность прокормить Самарскую,

Саратовскую, Царицынскую и Уральскую губернии и освободило ее от этого только 20 мая 1922 года. Тогда в Украине начался повальный голод, который сопровождался брюшным тифом и другими болезнями. В соответствии с расчетами докторов В. Когана и Б. Фавна, количество голодающих в Украине достигло 7 млн человек, половина из которых умерла.

В 1932–1933 годах от голода, болезней и депортации погибло от 9 до 12 млн человек.

Война 1941–1945 годов в основном проходила на Украине, и в ней снова гибли не только от пуль и бомб, но еще и от голода. Всего за военные годы потери достигли 14,5 млн человек. Голод 1946–1947 годов снова лишил жизни сотни тысяч людей.

Борьба с волонтаристской политикой Н. Хрущева в 1961–1962 годах больно задела украинцев, которые за хлебом из гороховой и кукурузной муки выстаивали огромные очереди.

Перед развалом Советского Союза пустые полки магазинов, талоны и купоны заставляли украинцев ехать за продовольствием в Москву. Не менее ужасная ситуация сложилась в начале 90-х годов XX столетия. Вот почему наш народ так терпеливо сносит все издевательства кучки олигархов, которые когда-то были «красными» директорами и секретарями ЦК КПУ. Генетическая память напоминает хлебопашцу, что может быть и хуже, а пока есть хлеб — жить можно! По теории академика Павлова, условный рефлекс закрепился в старшем поколении украинцев.

К счастью, синдром страха голодной смерти отсутствует у нашей молодежи, которая борется за лучшую жизнь. Последние события лета и осени 2004 года подтверждают симптомы выздоровления нашего народа.

Мы стали свидетелями рождения нации.

Сейчас очень актуален вопрос воспитания гражданина-патриота, которого не обмануть обе-

щениями двойного гражданства или единого экономического пространства. Мы на своей шкуре ощутили крепкие объятия «старшего брата» и стремимся жить в своем доме и по своему уставу. Моя же обязанность — рассказать молодежи о голодоморе, который, как незажившая рана, растравляет душу и требует помнить тех, кто пережил тяжелые времена.

В период нэпа люди не подозревали, что их мечты о зажиточной и свободной жизни будут уничтожены в соответствии с декретом Совнаркома «О горных, лесных, земельных, продовольственных концессиях» от 23 ноября 1920 года. Именно В. Ленин предложил использовать Украину как источник сырья для всего мирового хозяйства. «Кремлевский мечтатель» не напрасно планировал выпустить на поля 100 тыс. тракторов, так как знал, что «Синдикаты ворочают сотнями миллионов. Они будут иметь возможность распоряжаться громадными запасами продовольствия, а следовательно, смогут достать этого продовольствия и других необходимых предметов на несколько тысяч рабочих и перебросить их в Россию... Они будут смотреть на эти предприятия как на ударные, возьмут 100, если не 1000% прибыли и обеспечат эти предприятия продовольствием» (т. 43, ст. 170); «Нам не жалко дать иностранному капиталисту и 2000% прибыли, лишь бы только улучшить положение рабочих и крестьян. И это надо осуществить во что бы то ни стало» (т. 43, ст. 182); «...если мы отдадим даже три четверти выращенной пшеницы, мы получим одну четверть. Нужно усилить наш транспорт, и мы можем выторговать, чтобы тракторы доставлялись дешевле» (т. 42, ст. 83); «...некоторые кап. государства, в т. ч. и те, которые нуждаются позарез в продовольствии — Австрия, Германия, Богемия — могли бы пустить их (пустующие земли) в действие и иметь в летнюю кампанию чудесную пшеницу» (т. 42, ст. 112).

Не этот ли настоящий договор вождя международного капитала стал примером для нынешних олигархов, которые делают все возможное, чтобы обезлюдели села и они могли создать свои латифундии.

Именно в 20-30 годах XX ст. началась большая акция «освобождения пахотных земель для тракторной обработки», так как начали работать тракторные заводы-великаны — ХТЗ, ЧТЗ, СТЗ, Ростсельмаш, Коммунар (Саратов), имени Кагановича (Гомель). В 1928 году было создано 2446 МТС и подготовлено свыше 200 тыс. трактористов-механизаторов. Все это позволило увеличить механическую обработку грунтов и высвободило миллионы сельских трудящихся. Академик А. Шлихтер подсчитал в 1928 году, что в кон-

це первой пятилетки «лишними станут пять миллионов трудоспособных людей. На протяжении тридцати лет эта цифра вырастет вдвое» (Шлихтер А. Г. Экономические проблемы строительства фундамента социализма. — М.: Наука, 1982).

«Лишних» людей коммунисты истребили голодом, а трудоспособных отправили на лесоповал, рудники Сибири и новостройки социализма. Это были, как заявлял Ленин, «необходимые мобилизации людей и лошадей в процессе выполнения производственной программы» (Из «Декрета СНК о развитии лесоэкспорта»). Тезис о насильственной коллективизации с помощью голода не выдерживает никакой критики, ведь умирали не только единоличники, но и колхозники.

В конце 20-х годов ЦК ВКП(б), возглавляемый Иосифом Сталиным, взял курс на построение социализма в отдельно взятой стране. Нэп был ликвидирован и начался новый социально-экономический и политический эксперимент. Советское правительство снова вернулось к репрессиям и укреплению единоличной власти «вождя».

Украинцы за этот катастрофический поворот вынуждены были заплатить страшную цену, поскольку не хотели лишаться своей традиционной жизни и следовать маниакальной коммунистической идее. Сталин опасался, что революционные изменения не затронут села и затормозят индустриализацию страны. Поэтому коммунистический режим начал «революцию сверху», провозгласив ликвидацию «кулака» как класса.

Первая пятилетка, плен которой был принят в 1928 году, поставила задачу «догнать и перегнать капиталистический мир». Для этого планировалось увеличить рост промышленности на 250%, а тяжелой промышленности — на 320%. Другая часть плана предусматривала коллективизацию — создание больших коллективных хозяйств на основе 20% крестьянских дворов.

Планировалось превратить всю рабочую силу села и города в рабочих государственных предприятий. Эти радикальные изменения давали возможность государству установить полный контроль, особенно над самостоятельным когда-то крестьянством, окрепшим в условиях нэпа.

Изменение экономической политики народ встретил без энтузиазма, поэтому Сталин в своей речи в 1931 году объяснил: «Замедлить темпы индустриализации — значило бы отстать, а отстающие терпят поражение... Мы отстали от передовых стран на 50–100 лет. Мы должны пробежать это расстояние за десять лет. Или мы сделаем это, или нас сомнут». ЦК ВКП(б) начал целенаправленную централизацию народнохозяйственного управления, а партийно-государственное руково-

дство Украины стало послушным исполнителем тоталитарного режима.

Чтобы пресечь сопротивление, начали борьбу с «оппортунизмом». Об этом идет речь в разнообразных документах того времени. Газета «Коммунист» от 10 октября 1928 года опубликовала воззвание к коммунистам: «Трудности, встречающиеся на пути социалистического строительства, влияют на отдельные наименее выдержанные группы пролетариата и даже на отдельные нестойкие элементы в рядах нашей партии, создавая в них нерешительность, оппортунистические настроения и склоняют их к уступкам нашим классовым врагам. Они рисуют себе перспективу движения без обострения классовой борьбы, без того напряжения, с которым происходит строительство первой в мире социалистической республики Советов. Эти оппортунистические настроения проявляются в постановке вопроса о более медленных темпах индустриализации, об уменьшении капиталовложений».

Чтобы пресечь любые споры о целесообразности кардинальных реформ, Сталин, выступая на XVI съезде ВКП(б), откровенно заявил: «Люди, которые болтают о необходимости снижения темпов развития нашей промышленности, — враги социализма, агенты наших классовых врагов».

Это была не просто угроза. В 1928 году за «вредительство» были осуждены десятки специалистов с дореволюционным стажем, а дело «СОУ» (Союза освобождения Украины) 1930 года развязало руки ОГПУ в борьбе с «врагами народа».

Для того чтобы ускорить индустриализацию, Сталин предложил отнять средства у крестьян, а для этого необходимо было ликвидировать частное землевладение. Коллективизация происходила с применением неслыханного насилия и ценой огромных человеческих жертв. Было депортировано или выслано от 2 до 2,5 млн кулаков, из них в период раскулачивания погибло от 30 тыс. до 50 тысяч. Но основной атакой на Украину стал голодомор (осень 1932 — весна 1933 года). Профессор Владимир Тимошенко утверждает, что в некоторых районах Украины реквизировали 80%, а иногда и 100% всего зерна. По его данным, от голода умерло около 8 млн человек.

Острый недостаток продовольствия привел к небывалому росту воровства, особенно в колхозах. Чтобы предотвратить эти преступления, ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1932 года издали постановление «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности», в соответствии с которым расхитители объявлялись «врагами народа». К последним применялась высшая мера наказания —

расстрел, а в случае смягчающих обстоятельств — лишение свободы на срок не менее 10 лет с конфискацией имущества.

Чтобы сломить «оппортунизм» украинских коммунистов и усилить бдительность в борьбе с «врагами народа», Москва назначила Павла Постышева секретарем ЦК КП(б)У, предоставив ему 112 тыс. активистов из России, 50 тыс. из которых были направлены в деревню для укрепления партийных ячеек. Уже через три месяца работы новое руководство уволило 486 секретарей райкомов и председателей райисполкомов, 3 тыс. председателей колхозов.

За помощь голодающим крестьянам продовольствием были осуждены председатель колхоза с. Будылки Тимофей Назаренко вместе с Петром Йовченком и Гаврилой Морозом, который спрятал для крестьян свыше 4 тонн зерна. За аналогичное «преступление» был арестован и референт комитета заготовки города Лебедин Павел Боровский.

Вопреки всем приказам некоторые отделения милиции старались защитить население от уничтожения голодом, саботируя указания власти. Ярким свидетельством этого стала статья в газете «Колхозное село» за 25 сентября 1932 года. Орган Кролевецкого Райпарткома КП(б)У напечатал материалы под рубрикой: «Искоренить волокиту в органах милиции».

«В Ревутинском совхозе рабочие Шоха и Нертук украли ячмень, муку, дерть. Дела на них переданы милиции 2 недели назад, но результатов до сих пор нет. Милиция задержала Шоху, но выпустила, и теперь он исчез».

Можно догадаться, какая судьба ждала руководителей районного управления милиции, когда репрессиями была охвачена вся страна. Станислав Косиор в письме к Сталину от 8 декабря 1932 года писал: «Репрессии к колхозам, которые не выполняют плана хлебозаготовок, особенно к председателям, членам правлений этих колхозов и к счетоводам, применены в большом количестве — за ноябрь и 5 дней декабря арестованы по линии ГПУ 1230 человек — председателей, членов правления, счетоводов (председателей — 340, членов правления — 750, счетоводов — 140). Кроме того, арестовано бригадиров — 140, завхозов-весовщиков — 165, других работников колхозов — 195».

Репрессии коммунистов — пособников и покровителей кулацкого саботажа.

Относительно этого в последнее время выявлено много фактов предательства коммунистов, особенно из тех, кто непосредственно работает в колхозах. Сейчас привлечены к суду 327 коммунистов. По рассмотренным в октябре-ноябре де-

лам 9 человек приговорены к высшей мере. Среди них основной контингент составляют должностные лица колхозов. За последнее время раскрыто несколько больших дел районных работников».

Особого размаха репрессии приобрели после уже упоминавшегося нами постановления ВЦИК и СНК СССР от 7 августа 1932 года «Об охране имущества кооперативов и об укреплении общественной (социалистической) собственности». Это постановление в народе называлось законом о пяти колосках. Согласно этому закону, разворовывание имущества колхозов и кооперативов каралось расстрелом, а при смягчающих обстоятельствах — осуждением сроком до 10 лет.

Оккупационная власть ставила своей целью истребить крестьянство как основу украинского этноса, которое являлось основным носителем национального духа. Сталин и его приспешники в Украине планировали изменить этническую среду. На протяжении 1934 года из России было переселено 2 млн россиян, а из Белоруссии — 400 тыс. белорусов. Изменение этноса дает себя знать и сейчас, влияя на темпы национального возрождения Украины. Обо всех этих сатанинских планах не догадывались миллионы крестьян.

Голодная смерть стала обычным делом, и никто не удивлялся, увидев умирающих людей, у которых хватало сил лишь пальцем показать себе на рот, прося хлеба. Все чаще исчезали дети, а со временем открыто заговорили о людоедстве и трупоедстве. Доведенные голодом до безумия люди теряли человеческий облик, превращаясь в зверей.

В Сумах действовал подпольный мяскокомбинат. Преступники заманивали молодых девушек или крестьян, привозивших на лошадях в город дрова. Заехавший во двор извозчик вместе с конем становился сырьем для колбасы или котлет. Житель г. Ворожба Лебединского района Михаил Коваленко вспоминал, как он тогда 10-летним мальчиком ездил продавать дрова в Сумы. Перед тем как заехать во двор покупателя, отец велел сыну ждать его на улице. Это и спасло их от неминуемой смерти. Когда отец счастливо выехал со двора, соседи удивились: «Как вам удалось избегнуть казана». Логово людоедов по улице Псельской ликвидировала милиция, но случаи продажи человеческого мяса не прекратились. Люди вспоминали, что было опасно появляться в селе Качановка Охтырского района, так как могли убить и съесть. Страшные находки напоминают, к чему привела политика Сталина. Ветеран Великой Отечественной войны М. Коваленко в шестидесятых годах при строительстве жилого дома по ул. Энгельса, 1 в Сумах наткнулся на яму

с остатками переработки человеческих тел. Копая котлован, разрыли залежи разрозненных костей и черепов, что указывало на переработку мяса как для собственного потребления, так и на продажу. При перестройке дома в Лебедине по ул. Кирова хозяин откопал трухлявый сундук с 15 детскими черепами. Лебединский писатель, автор книги «Под черным клеймом» Борис Ткаченко пишет, что о торговле человеческим мясом в Лебедине рассказывал и Сидор Шкурка, и Николай Вернидуб, и Наталка Васысь, и еще много других свидетелей голодомора. Они же утверждают, что тогда в центре города на пожарной каланче висел портрет вождя с поднятой рукой и надписью: «Жить стало лучше, жить стало веселей!»

Среди людоедов была Оксана Забуга, которая, съев своих детей, перешла на соседских. Колхозник Супрун из села Речки Белопольского района зарезал двух младших детей, чтобы прокормить старших.

Наш земляк, поэт О. Олесь написал об этих событиях стихотворение:

«Загупало в двері прикладом.
Заграло у шибку;
— Ану одчини, молодеце,
Чого ти там криєшся в хаті?
Застукало в серце, різнуло:
«Ой горе, це ж гості до мене.
Та чим же я буду вітати —
Ще ж мій синок не вварився...»

В архивных делах осужденных в 1932–1933 годы упоминаний о каннибализме не было. По инструкции всех людоедов немедленно доставляли в местное отделение ГПУ, где и терялся их след. По другому указанию людоедов расстреливали, а иногда люди совершали самосуд.

Отчетность о голоде засекречивалась по следующей форме:

«За _____ пятидневку _____ месяца по _____ району было заготовлено (закуплено) _____ голов разного скота. Болеет по району ящуром _____ голов».

Под графой «заготовлено голов скота» значилось количество умерших, а под «больными ящуром» зафиксированные случаи людоедства. Об этом сообщил Николай Демченко — бывший заместитель главного прокурора Сумской области.

19 февраля 1933 года И. Сталин, выступая на Первом съезде колхозников-ударников, сказал так: «Говорят, что путь колхозов — правильный путь, но тяжёлый. Это верно только отчасти. Конечно, трудности на этом пути есть. Хорошая жизнь даром не дается. Но дело в том, что главные трудности уже пройдены, а те трудности, что

стоят перед вами, не стоят даже того, чтобы серьезно о них говорить». Вождь имел в виду те трудности, которые приводили к массовому вымиранию села. Каждую минуту умирало 17 человек, каждый час — 1 тыс., каждый день — 25 тысяч. Тяжелее всего приходилось детям, которые превращались от голода в призраков, обтянутых прозрачной кожей с синеватым черепом. Глаза большие и запавшие, в которых не отражалось никакой мысли.

В приютах, куда забирали сирот голодомора, не было условий для их спасения, поэтому смертность была очень высокой. Жалости взрослых к детской судьбе тоже не существовало. Роберт Конквест, рассказывая о показательном детдоме в Ульяновце Белопольского района, описал другой приют в нескольких сотнях метров от села. В каменном амбаре на полу собрали 200 детей возрастом от 2 до 12 лет, которые выглядели, как скелеты. На вопрос комиссара образования: «Кто заботится об этих детях?» был получен саркастический ответ: «Партия и правительство». Мало кто задумывался над тем, откуда появились сироты-коммунары в детской колонии имени Дзержинского, которых прославил Семен Макаренко в повести «Флаги на башнях». Ни единым словом прославленный педагог не вспомнил, что это жертвы Голодомора 1932–1933 годов.

Именно эти дети в годы Великой Отечественной войны воевали за Родину, поднимались в атаку на врага с лозунгом «За Сталина», который убил их родителей и искалечил их собственную судьбу.

Кобзарь Иосиф Панасенко из Полтавы в своем свидетельстве пишет: «В 1932 году я выступал в капелле бандуристов и по распоряжению Полтавского Политобразования находился в городе Ромны для окультуривания крестьян, умиравших от голода. Я был очевидцем голода. Всюду на дорогах валялись трупы умерших детей, женщин и мужчин и множество еще живых, которые умирали в страшных мучениях. Когда я вошел в село Недригайлово, то был очень испуган. Село как будто вымерло — ни одной живой души. Я зашел в первый дом, вокруг которого бурьян вырос до крыши. Двери были открыты, изнутри шел смрад. На кровати лежали в лохмотьях две мертвые девочки, с печи свисали ноги умершего деда, а за домом сидела безумная женщина и, смеясь, перебирала комочки земли. Смрад от умерших был по всему селу, видно, всюду лежали трупы и разлагались, так как некому было их хоронить...» (Документы о советском народоубийстве. Свидетельства Иосифа Панасенка из Полтавы. Народная воля. Ч. 17 за 27.4.1950).

Это типичная картина времен голодомора. Во избежание болезней власть организовала сбор трупов и ответственность возложила на местные больницы. На телегу с большим ящиком извозчик брал трупы или полуживых людей и свозил к заранее вырытой могиле. Извозчик из Новоселицы Сумского района, прозванный за дефект речи Гнусавым, вывозя умерших, угрозами и кнутом загнал полуживую старую бабу на телегу поверх трупов. При регистрации в больнице с. Верхние Сыроватки женщина пожаловалась врачу, что ее Гнусавый хочет живьем закопать. Врач проявил милосердие и позволил вернуться домой.

Все участники тех событий дожили до шестидесяти лет, о чем рассказал мне Александр Крамаренко — активный борец за независимость Украины. Свидетельств о таких случаях, когда еще живых людей собиратели трупов сбрасывали в могилы, накопилось очень много. Один из таких «мертвецов» вылез из могилы, а потом выжил и работал на Сумской суконой фабрике. От дистрофии его суставы гремели, словно у скелета, и это вызвало удивление рабочих.

Тема голодомора настолько актуальная, насколько и неисчерпаема человеческая память. Множество исследований и воспоминаний дают полную картину страданий украинцев под московской коммунистической тиранией. Титаническую работу в раскрытии преступлений 30-х годов в Сумской области провел Борис Иванович Ткаченко; результаты он отобразил в книге «Под черным клеймом».

Подытоживая сказанное, хотел бы напомнить современникам, что все виновники голодомора не умерли своей смертью, а заслужили прощение за вину перед Богом личными страданиями. Коммунистические активисты, оставленные во время войны в тылу для работы в подполье или руководства партизанскими отрядами, были выданы жертвами голодомора и замучены гестаповцами. Кое-кто из них, чтобы отвести опасность от родных, как это было в поселке Липовой Долине, сами повесились на крыльце.

Такая судьба ждет всех тех, кто издевается над своим народом, поддерживая произвол правящей верхушки.

Сейчас украинский народ стремится донести правду мировому сообществу об искусственном голодоморе-геноциде украинского народа в 30-е годы XX столетия. Мы не хотим, чтобы эти ужасные события когда-нибудь повторились на земле, мы также хотим добиться признания международным сообществом факта геноцида коммунистического режима против украинского народа.

*С молитвой за Украину, епископ Сумской
и Охтырский Мефодий (Срибняк)*



"Черемош"

Гостинний Двір

Запрошує провести відпочинок у Карпатах (Яремча)



- Пропонуємо до Ваших послуг:
- одно-двокімнатні (2-3-х місні) номери зі зручностями;
 - бар-ресторан "Черемош" (на 32 місця);
 - колиба (на 30 місць);
 - сауна (на дровах);
 - басейн;
 - більярдний зал з камином;
 - катання на підвісній канатній дорозі;
 - парковка для автомобілів.



Вартість:

- проживання від 80 грн. за добу;
- харчування (триразове) від 43 грн.

Ціни дійсні на грудень-січень.

Довжина гірськолижних трас
від 50 м до 1000 м

В радіусі 500 м знаходяться
11 підйомників



НАША АДРЕСА:

Івано-Франківська обл.,
м. Яремча, с. Яблуниця
тел. 8(03434) 3-64-92

ПРИЄМНОГО ВАМ ВІДПОЧИНКУ!

ПП «Паркбуд»

Виконує роботи:

- Будівництво і ремонт
- Проект
- Ландшафтне оформлення
присадибних ділянок
- Ексклюзивні столярні
вироби

Київ
вул. Севастопольська, 5
факс 566-69-85
тел. 566-69-44



Валерий БЕБИК,

*доктор политических наук,
кандидат психологических наук*

Елена НАУМЕНКО, Антонина ШАБЛИЙ,

студентки МАУП

Построение эффективного социального управления и развитого гражданского общества в Украине в контексте стимулирования политической активности его граждан требует изучения и анализа этнопсихологических особенностей украинской нации. Эта проблема имеет фундаментальный характер и требует комплексного исследования многих факторов: политических, социальных, исторических, экономических, социально-психологических. Последние особенно важны, поскольку формально Украина уже институализировалась как самостоятельное государство, но политически нация еще не сформировалась окончательно. Воспитание граждан и подготовка политической элиты к выполнению своих управленческих функций требуют основательных научных исследований этой проблематики, а в дальнейшем — разработки системы практических мероприятий, направленных на реализацию стратегических целей украинского общества.

Аспекты становления украинской нации исследовали психологи [3; 4; 8], историки [6]. Но эти исследования проводились преимущественно на общетеоретическом уровне, поэтому практические социально-психологические исследования сознательных, подсознательных и бессознательных компонентов общественной психологии украинцев [1; 2; 5] должны обогатить нас эмпирическими данными для последующих обобщений.

Понимая актуальность этой проблемы, редакция газеты «Україна молода», Институт психологии имени Г. Костюка Академии педагогических наук Украины при поддержке Межрегиональной Академии управления персоналом провели в апреле 2004 года исследование общественного мнения на предмет социально-психологической основы политической и экономической активности украинцев в контексте создания государства и формирования гражданского общества.

В опросе приняли участие 837 респондентов из всех регионов страны. Среди них 50,4% мужчин и 49,6% женщин. Возраст до 20 лет — 5,4% респондентов, 21–30 лет — 20,4%, 31–40 лет — 15,7%, 41–50 лет — 18,2%, 51–60 лет — 16,4%, за 60 лет — 24% опрошенных. По уровню образования 3,8% респондентов указали неполное, а 10,8% — полное среднее образование. Среднее специальное образование (младший специалист) на время проведения исследования имели 21,7% опрошенных, а базовое и высшее (бакалавр) — 7,2% респондентов. О полном высшем образовании (специалист или магистр) сказали 52,5% опрошенных, а о наличии ученой степени доктора или кандидата наук — 3,8% респондентов.

Итак, высокий образовательный уровень опрошенных позволяет сделать вывод о достаточной подготовке респон-

ЭТНОПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ПОЛИТИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ УКРАИНСТВА (постановка проблемы)

дентского массива и умения анализировать непростые процессы, на которые мы просили обратить внимание при проведении исследования.

Среди респондентов 13,9% — работники промышленности, 9,6% — сельского хозяйства, 8,3% — бизнес-структур, 33,9% — научных, образовательных и культурных учреждений. Свыше 36,5% опрошиваемых сказали, что находятся на заслуженном отдыхе или учатся в высших учебных заведениях. Показательно, что 29,6% проживают в сельской местности, а остальные — в городах.

Итак, в целом можно сказать, что респондентский массив данного исследования приближен к социально-демографическим параметрам украинского общества. Это дает основания сделать соответствующие научные выводы.

Ознакомившись с обобщенной характеристикой респондентов, перейдем к интегральному мнению опрошенных.

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ РОДСТВЕННИКИ УКРАИНЦЕВ

Для того чтобы разобраться в структуре национальной психики, очень важно исследовать макропсихологические факторы, в частности оценку общественным сознанием основных черт характера народа по сравнению с чертами характера других народов. Именно поэтому мы и попросили респондентов выделить народы, которые, по их мнению, являются ближайшими психологическими родственниками украинцев.

Такой своеобразный рейтинг народов представлен в *табл. 1*. Обращаем внимание на то, что наши эксперты могли выделить несколько черт характера, поэтому общее количество превышает 100%.

Другие народы набрали менее одного процента. Но это не означает, что украинцы относятся к ним хуже, чем к народам, которые попали в этот перечень. Просто они другие: не лучше и не хуже. Лидерство белорусов, россиян, поляков, болгар и словаков понятно — это славянские народы, с которыми украинцы давно живут рядом и имеют много общего в чертах характера.

Наверное, читателям «України молоді» интересно было бы ознакомиться с результатами аналогичного социопсихологического исследования, проведенного в ноябре 1991 года вместе с редакцией газеты «Вечірній Київ» [1], которая тогда издавалась тиражом 550 тыс. экземпляров и распространялась по всей Украине (*табл. 2*). С того времени прошло почти тринадцать лет, читательские аудитории этих двух почтенных газет не одинаковы, но определенную информацию для сравнения можно получить.

Данные *табл. 1* и *2* свидетельствуют о том, что в психологии украинцев произошли определенные изменения. В частности, более близкими психологически, по мнению респондентов, стали украинцам белорусы (+19%), поляки (+16,5%), грузины (+9,7%) и чехи (+4,2%). Отдалились: словаки (-15), болгары (-13,4%), армяне (-9,3%), американцы (-7,7%), россияне (-7,5%), венгры (-7,4%), литовцы (-6,8%), евреи (-5,5%) и немцы (-4,8%). Причины такой динамики изменений в общественном сознании требуют отдельного изучения, поэтому перейдем к анализу внутренних проблем собственно национального характера украинцев, ссылаясь не на необоснованные умозаключения, как то: «украинцы — трудолюбивы» или «украинцы — ленивы и не могут ничего сделать как следует», а на мнение наших экспертов-респондентов, которых мы попросили выделить основные, по их

Народы, близкие к украинцам по чертам характера
(% от общего числа опрошенных)
По состоянию на апрель 2004 г.

№ п/п	Страна	%
1	Белорусы	69,7
2	Россияне	46,2
3	Поляки	42,6
4	Болгары	37,5
5	Словаки	33
6	Грузины	15,9
7	Чехи	15,2
8	Сербы	14,1
9	Молдаване	12,1
10	Итальянцы	8,1
11	Хорваты	7,6
12	Литовцы	6,5
13	Евреи	6,1
14	Немцы	5,6
15	Греки	4,3
16	Венгры	4
17	Шведы	4
18	Австрийцы	3,8
19	Румыны	3,4
20	Американцы	2,9
21	Латыши	2,9
22	Французы	2,9
23	Армяне	2,5
24	Казахи	2,2

мнению, черты национального характера украинцев, препятствующие нам преуспеть в экономике, политике, бизнесе.

КАКИЕ ЧЕРТЫ ХАРАКТЕРА МЕШАЮТ УКРАИНЦАМ СТАТЬ ПРЕУСПЕВАЮЩЕЙ НАЦИЕЙ?

Этот вопрос имеет стратегическое значение. Не стовариваясь, респонденты вывели такой рейтинг черт национального характера украинцев (в процентах от общего числа опрошенных).

Здесь есть над чем подумать. Из указанных выше черт положительными можно считать доверчивость (11,1%), толерантность (6,9%), честность (2,4%), доброту (1,9%) и доброжелательность (1%). Почему-то респонденты считают, что успешности это не способствует.

Народы, близкие к украинцам по чертам характера
(% от общего числа опрошенных)
По состоянию на ноябрь 2001 г.

№ п/п	Страна	%
1	Россияне	53,7
2	Болгары	50,9
3	Белорусы	50,7
4	Словаки	48,2
5	Поляки	26,1
6	Литовцы	13,3
7	Армяне	11,8
8	Евреи	11,6
9	Венгры	11,4
10	Американцы	10,6
11	Немцы	10,4
12	Молдаване, румыны	8,3
13	Итальянцы	6,6
14	Греки	6,4
15	Грузины	6,6
16	Французы	4
17	Англичане	1,9
18	Татары	1,2

С этим, конечно, можно спорить, но такая мысль существует в обществе. И если она есть, то, наверное, в этом обществе не все благополучно.

Интересно, что рейтинг женщин отличается от мужского в чертах характера, которые мешают нам в политике, экономике и т. п. В частности, они отметили инертность — 43%, комплекс неполноценности — 30,4%, неуверенность — 27,5%, отсутствие национальной идеи — 26,6%, равнодушие — 23,2%, жадность — 16,9%, зависть — 14,5%, эгоизм — 14%, толерантность — 13% и непорядочность — 12,6%.

А мужчины расположили эти черты характера в такой последовательности: зависть — 28,2%, комплекс неполноценности — 25,4%, равнодушие — 23,5%, инертность — 23,3%, жадность — 20,4%, неуверенность — 12,9%, доверчивость — 12,7%, отсутствие национальной идеи — 12,2%, непорядочность — 11,7% и покорность — 11,5%. Показательно, что респонденты в возрасте до 20 лет выделили инертность (38,9%), непорядочность и неуверенность (27,8%). Опрашиваемые в возрасте 21–30

лет отмечали зависть (34,4%), жадность (32,2%) и инертность (32,2%). Респонденты от 31 до 40 лет назвали инертность (36,1%), комплекс неполноценности (34,9%) и равнодушие основными недостатками характера украинцев. Люди 41–50 лет в качестве основных негативных черт характера выделили инертность (37,7%), жадность (36,8%) и равнодушие (30,8%). А опрошенные в возрасте от 51 до 60 лет — инертность (36,2%), комплекс неполноценности и равнодушие (по 30,8%); люди старше 60 — отсутствие национальной идеи (32,2%), комплекс неполноценности (25,3%) и равнодушие (21,8%).

ВМЕСТО ПОСПЕСЛОВИЯ: ЧТО ДАЛЬШЕ?

Мы провели своеобразную социально-психологическую диагностику основных черт национального характера, которые мешают нам жить лучше. На первый взгляд рейтинг отрицательных черт характера украинцев должен был бы привести к неутешительным выводам: «украинцы — безнадежны!» Но это совсем не так! И ноябрьская (2004 г.) национально-демократическая революция продемонстрировала всему миру возрастающую политическую активность народа. По сути, мы являемся свидетелями зарождения основ гражданского общества в Украине и формирования качественно новых черт национального украинского сознания.

Мы должны тщательно проанализировать результаты этого исследования и разработать национальную программу реконструкции общественной и индивидуальной психологии украинского народа для того, чтобы очистить ее от негатива и развить такие черты национального характера, которые способствовали бы повышению уровня национального самосознания, гражданской активности, свободомыслия и т. п. Это, кстати, в определенной степени согласуется с данными опроса общественного мнения Украинского центра экономических и политических исследований [9].

По мнению большинства респондентов данного исследования, украинская семья должна прививать детям любовь к труду (85,6%), чувство ответственности (70,2%), терпимость и уважение к другим людям (58,6%), бережливость (51%), умение вести себя в обществе (47,4%) и т. д.

Вместе с тем результаты опроса общественного мнения свидетельствуют о том, что, например, покорность (48%) присуща украинцам в большей степени, чем бунтарство (12%); склонность к покорению (37%) сильнее, чем лидерские

качества (19%), приспособленчество (42%) более характерно для национального характера, чем твердость убеждений (16%).

Жизнь научила нас осторожности. По мнению 67,3% опрошенных, украинцы должны быть очень осторожными в отношениях с другими людьми, и только 26,7% высказали готовность доверять людям. Эта чрезмерная осторожность приводит к тому, что только 15,9% украинцев рискнули бы начать собственный бизнес при условии выигрыша 100 тыс. гривен.

Итак, нам есть что совершенствовать в психологии украинского общества. Мы уже отмечали, что необходима продуманная общегосударственная программа психологической реабилитации нации, к разработке которой нужно привлечь, кроме психологов, также и политологов, социологов, экономистов и управленцев.

Здесь может сработать и национальная идея (о чем наши политики спорят уже больше 13 лет), и национальная экономика (которую нужно «вписать» в мировую, быстрыми темпами глобализирующуюся экономику), и национальная культура (которую необходимо пропагандировать в мире).

Но без развития лидерских качеств национальной элиты все эти неотложные задачи останутся нерешенными.

Е°Е 3

Национальные черты характера, мешающие украинцам преуспеть

№ п/п	Страна	%
1	Инертность	29,2
2	Комплекс неполноценности	26,9
3	Зависть	24,1
4	Равнодушие	23,4
5	Отсутствие национальной идеи	21,4
6	Жадность	19,4
7	Неуверенность	17,2
8	Непорядочность	11,9
9	Покорность	11,1
10	Доверчивость	11,1
11	Лень	8,5
12	Толерантность	6,9
13	Честность	2,4
14	Доброта	1,9
15	Доброжелательность	1



Напоследок, необходимо отметить, что говорить о лидерских качествах (желательных) в объединении с реально существующими инертностью (29,2%), равнодушием (23,4%), комплексом неполноценности (26,9%) и неуверенностью (17,2%) не приходится. Поэтому было бы логично при реконструкции сознания украинца обратить особое внимание на мотивационные факторы политической и экономической деятельности. Решать эти проблемы нужно комплексно: правовыми, социально-политическими и социально-психологическими методами. Это работа масс-медиа, школ, общественных организаций и других социальных учреждений. Только тогда можно будет говорить о целенаправленной и научно обоснованной работе по воспитанию активного гражданина, что является предпосылкой создания эффективного государства и демократического сдерживающего фактора — гражданского общества.

Литература

1. Бебик В. Що ж ми за люди, українці? // Філософська і соціологічна думка. — 1992. — № 6.
2. Бебик В. Як стати популярним, перемогти на виборах і утриматись на політичному Олімпі. — К.: МАУП, 1993.
3. Вовк Х. Студії з української етнографії та антропології. — К.: Мистецтво, 1995.
4. Губко О. Т. Психологія українського народу. — К.: Наукове дослідження: В 4-х кн. Кн. 1. Психологічний склад праякранської народності. — К.: Задруга, 2004.
5. Максименко С. Д. Генетическая психология. — М.-К., 2000.
6. Національні процеси в Україні. Історія і сучасність. Документи і матеріали: У 2 ч. — К.: Вища школа, 1997.
7. Українська душа (відп. ред. В. Л. Храмова). — К., 1992.
8. Шангіна Л. Народ золотієї середини? Ескіз соціально-психологічного автопортрета // Дзеркало тижня. — 2000. — № 9.

«БОРЬБА С АНТИСЕМИТИЗМОМ» В АМЕРИКАНСКОЙ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ: ОСНОВА, МОТИВАЦИИ И ВОЗМОЖНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

(К выходу первого отчета «О глобальном антисемитизме» Государственного департамента США от 30 декабря 2004 г.)



Игорь СЛИСАРЕНКО,
кандидат
филологических наук,
доцент,
вице-президент МАУП

Уже ритуальными стали заявления американских лидеров о том, что отношения США с другими странами определяются в большей степени уровнем соблюдения прав человека в этих державах. При этом США единолично взяли на себя функции надзорного и контрольного органа за таким соблюдением. Как правило, такую миссию обосновывают «американской моральной исключительностью» (Г. Киссинджер),

которую сформулировал в 1918 году президент Вудро Вильсон: «Особая миссия Америки стоит выше ее повседневной дипломатии и обязывает ее служить маяком свободы для остального человечества» [1].

События состоявшиеся после провозглашения В. Вильсоном мессианской роли Америки ставили и ставят под сомнение «моральный императив» внешней политики Америки. Вот только их небольшой перечень, которым часто оперируют ученые и публицисты.

На Версальской мирной конференции в 1919 г. тот же В. Вильсон, который председательствовал в комиссии по созданию Лиги наций, сорвал принятие заявления о расовом равенстве, которое предлагала Япония и поддержанное большинством членов комиссии [2].

США долго, как только могли оттягивали вступление в войну против нацистской Германии. 23 июня 1941 г. сенатор и будущий президент Гарри Трумэн говорил корреспонденту «Нью-Йорк таймс»: «Если мы будем видеть, что выигрывают немцы, мы будем помогать русским. Если мы будем видеть, что выиг-

рывают русские, мы будем помогать немцам. И пусть они как можно больше убивают друг друга» [3]. (Сейчас США активно ревизируют события Второй мировой, бесстыдно приписывая себе лавры победителя над нацизмом, в частности, для оправдания войны в Ираке). 9-го апреля 1944 г. Александр Довженко записал в своем дневнике:

«Америка отказалась смотреть мой фильм “Битва за н[ашу] С[оветскую] Украину”. Она, подлая, и перекупщица, и спекулянтка, не захотела даже глянуть на ту кровь, которую покупает она за свой свиной бекон в консервных банках. Будьте же вы прокляты, господа и (нраб) американцы, со всем вашим благосостоянием и ласковыми улыбками. Проклинает вас мой отец, мать и я со всем народом украинским» [4].

Спесивость, тщеславие президента Дж. Буша, которые сопровождали церемонию празднования 60-летия высадки союзнических войск во Франции в августе 2004 г., осудили многие европейские и американские историки и публицисты. Выступая в Московской государственной Дипломатической Академии по случаю 70-летия установления дипломатических отношений между США и Россией (как раз во время Голодомора в Украине, о котором американское правительство, в соответствии с выводами Комиссии Конгресса США 1988 г. «имело полную и достаточную информацию») посол США в РФ Александр Вершбоу лицемерно заявлял, что США «разделяли понимание все возрастающей угрозы, которую представляли фашизм и милитаризм в начале 30-х годов» [5]. Даже после вступления США в войну американские компании вели бизнес с нацистской Германией, а уже после победы немало фашистов нашли приют в США — их сознательно взяли под свою опеку американские спецслужбы.

В начале 1950-х в Америке прокатилась «охота на ведьм» — инакомыслящих интеллектуалов, творческую интеллигенцию преследовали за «антиамериканскую деятельность».

Война США в Индокитае обернулась миллионами жертв, прежде всего, среди мирного населения. В 1999 г. министр обороны США Стивен Коэн отказался принести извинения Вьетнаму за миллионные жертвы, сказав: «Это была война».

Десятки лет правительства США поддерживали в Латинской Америке диктаторские режимы (Бразилия, Сальвадор, Парагвай, Гаити, Никарагуа, Аргентина и т. д.), считая их союзническими в соответствии с крылатым выражением президента Ф. Д. Рузвельта: «Я знаю, что Сомоса (*диктатор Никарагуа*. — Авт.) сучий сын. Но это наш сучий сын». Вместе с тем спецслужбы США организовывали военные путчи и интервенции против законно избранных левых правительств — самый драматический пример военного переворота 1973 г. в Чили (Кстати, недавно в Киеве в качестве вице-президента корпорации «Боинг» побывал бывший заместитель госсекретаря США Томас Пикеринг, которого считают одним из организаторов убийства в 1972 г. чилийского генерала Шнайдера, который противодействовал путчу; следует также отметить, что в карьере посла Пикеринга — участие в организации авиабомбардировки в 1998 г. фармацевтического завода в Судане по фальшивым обвинениям страны в производстве химического оружия, а также пребывание на должности посла США в России как раз во время расстрела российского парламента войсками президента Б. Ельцина в октябре 1993 г.).

Десятилетиями США и Израиль поддерживали режим апартеида Южной Африки (включительно с военным сотрудничеством и обучением спецслужб). К тому же до 1960 г. в самых США действовали расистские законы о сегрегации (места, входы, туалеты для «белых» и «цветных»).

США до самого свержения в 1979 г. поддерживали режим шаха Резы Пехлеви в Иране, чья тайная служба САВАК беспощадно преследовала всех и противников и инакомыслящих. Во время ирано-иракской войны 1980-х США предоставляли финансовую и военную помощь Саддаму Хусейну, включительно с поставками компонентов для биологического оружия.

Незадолго до печальных событий 11-го сентября 2001 г. служащие Госдепартамента США вели переговоры с представителями режима фундаменталистского движения «Талибан» в Афганистане, который вверг страну в средневековое мракобесие: США прорабатывали план строительства газопровода для снабжения через афганскую территорию туркменского газа (единоличный Туркменбаши всегда избегает столкновений с гневом Госдепа в связи с соблюдением в стране прав человека).

В 2004 г. мир узнал об издевательствах и истязаниях американскими военными заключенных в тюрьме

Абу-Грейб в оккупированном Ираке. С 2001 г. десятки людей, арестованных американцами по подозрению во «вражеских действиях», которые содержатся на военной базе на кубинской территории Гуантанамо, не только не имеют возможностей для юридической защиты, а просто заключены в нечеловеческие условия (клетки, кандалы, к ним применяются психотропные инъекции и т. д.)

В конце концов, США в 2003 г. отказались признать юрисдикцию Международного суда в Гааге, созданного по решению ООН.

Сразу предостережем некоторых «придирчивых» читателей от оценки этого далеко не полного перечня как свидетельства «негативного отношения» автора к США, и его «антиамериканизма». Цель этого перечня: опровергнуть сентенцию экс-госсекретаря США Генри Киссинджера о будто бы исключительном «альтруизме американской нации», когда «... от Вудро Вильсона до Джорджа Буша американские президенты ссылались на отсутствие эгоистической заинтересованности собственной страны» в международных отношениях [6].

В этой статье мы обоснуем тезис о том, что защищая соблюдение прав человека во всем мире, внешняя политика США преследует не улучшение ситуации в тоталитарных и «проблемных» государствах, а является методом давления и шантажа относительно стран, в том числе и на своих традиционных союзников США, для достижения собственных целей. Также будет показано, как политика США все глубже вступает в конфликт не только с национальными правительствами (а много американских авторов из числа политиков, ученых и публицистов — конгрессмен Дж. Моран, советник президентов Р. Никсона и Р. Рейгана П. Бьюкенен и пр. — заявляют, что такая политика противоречит собственным американским национальным интересам), а и международными организациями, прежде всего, ООН, которые прямо призваны заниматься правами человека. Как известно, принцип уважения к правам человека и основным свободам был закреплен и получил развитие в Уставе ООН, Общей декларации прав человека 1948 г., Декларации в предоставлении независимости колониальным странам и народам 1960 г., Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1966 г., Пактах о правах человека 1966 г., Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1976 г. и др. [7]. Благодаря скорее критическому дискурсу-анализу, чем возможности читателям самим осуществить такой анализ, мы проанализируем риторику американских должностных лиц на эту тему, в частности, их толкование проблемы. В конце концов, мы спрогнозируем дальнейшее развитие событий, в частности, ближайшие действия американского правительства относительно Украины.

«Борьба с антисемитизмом» как свидетельство успеха израильского лобби в правительстве США

5-го января 2005 г. Государственный департамент США обнародовал первый «Отчет о глобальном антисемитизме» за период с июля 2003 г. до декабря 2004 г., представленный Комитету внешних отношений и Комитету международных отношений Конгресса США [8]. Отчет подготовлен Бюро демократии, прав человека и труда Госдепа (руководитель — посол Майкл Козак). В 2004 г. такой периодический отчет Госдеп обязан был готовить согласно принятому Конгрессом «Акту об обзоре глобального антисемитизма» (пункт 4). Корреспондент «Еврейского телеграфного агентства» прямо пишет, что закон «протолкнули еврейские законодатели и руководители общины» [9]. Автором законопроекта был конгрессмен Том Лантос (это его усилиями из позапрошлого года резолюции Конгресса исчезло определение украинского Голодомора 1932–1933 гг. как акта геноцида против украинского народа). Президент Джордж Буш подписал закон в октябре, при этом сказал: «Защита свободы также означает уничтожение зла антисемитизма». Известно, что Государственный департамент еще в период подготовки законопроекта откровенно выступал против него. Госсекретарь Колин Пауэл тогда прямо говорил, что этот закон «подорвет доверие к нам и будет расценено как фаворитизм». И вообще, закон создаст «неработающий прецедент» [9].

«Отчет о глобальном антисемитизме», по объяснению руководителей бюро, содержит «информацию, предоставленную посольствами» и «информацию, данную неправительственными организациями». Отчет охватывает 62 страны мира. По признанию авторов, «Европа в центре отчета, поскольку там произошло большинство антисемитских инцидентов, и некоторые европейские страны имеют лучшую статистику». Особенно акцентировалось, что «в России, Беларуси и вообще в бывшем Советском Союзе антисемитизм остается серьезной проблемой, а большинство инцидентов созданы ультранационалистами и другими ультраправыми элементами».

Вместе с тем авторы отчета возлагают вину на «растущее мусульманское население в Европе с его долгодействующей антипатией к Израилю и евреям» и связывают антисемитизм «с развитием событий в Израиле, на оккупированных территориях и в Ираке» [10].

Фактология отчета вызывает немало сомнений. События большей частью подкрепляются заявлениями неназванных «потерпевших», что очень похоже на описанное израильским правозащитником Ури Авнери мошенничество, к которому прибегают корыстные и психически больные люди, как в случае в 2004 г. с жительницей Парижа, которая сама нарисовала свастикку фломастером на теле, чтобы заявить в полицию про «нападение антисемитов». Ей тогда сочувствовал

сам президент Ж. Ширак, а когда ее разоблачили, то суд не только подверг ее наказанию условным заключением за лживые свидетельства, а еще и направил принудительно лечиться у психиатров. Так же, только в Париже в 2004 г. виновным в поджоге местной синагоги (этот инцидент тоже широко подавался как «акт вандализма со стороны антисемитов») полиция установила служащего этой синагоги, который таким образом отомстил за свое увольнение. Эти опровержения в отчете не упоминаются.

Отчет предлагает «три подхода для борьбы с антисемитизмом»: образование для распространения толерантности и «противостояния антисемитской пропаганде»; законодательство для запрета «преступлений ненависти»; усиление действий правоохранительных органов. Отдельно указана деятельность «сил международного сотрудничества для образования по голокосту» со США во главе, которые действуют в 20 странах, где «финансируют подготовку учителей и прочие образовательные проекты по голокосту, которые направлены на глубинные проблемы антисемитизма». Сразу встает вопрос, не является ли такая избирательность (почему, например, США не предлагают финансирования программ образования по Голодомору?) доказательством, по К. Пауэлу, «фаворитизма»?

Обращает на себя внимание определение антисемитизма, которым оперируют в отчете: «демонизация Израиля, обливание грязью израильских лидеров, сравнение с нацистскими лидерами, использование нацистских символов в карикатурах на них...» Это дает основания утверждать, что главной идеей отчета есть оберегание руководства Израиля от любой критики даже за действия, которые граничат с военными преступлениями и преступлениями против человечности.

Также вполне доказательно, что такое «определение» антисемитизма не является авторским изобретением работников Госдепа, а откровенно содрванное (без ссылки на первоисточник) с пропагандистских материалов организации «Антидиффамационной лиги США» (АДЛ), заявлений и книг израильского министра и главного идеолога современного агрессивного сионизма Натана Шцаранского. Последний в 2004 г. стал автором, как отмечалось в информационном сообщении, «пособия», выданного «канцелярией министра по делам Иерусалима и диаспоры» на нескольких языках «для израильтян и евреев в диаспоре, которые ощущают растущее количество нападения». В декабре 2004 г. информационные агентства пересказали слова помощницы президента США по вопросам национальной безопасности Кондолизы Райс (она имеет одиозную репутацию «ястреба» и в 2005 г. сменит на должности умеренного госсекретаря К. Пауэла, откровенное сожаление относительно отставки которого высказали много лидеров стран), что

она передала книгу Щаранского Дж. Бушу и тот ее прочитал. Н. Щаранский выдвигает тезис про «новый антисемитизм», который состоит из трех «Д»: демонизация Израиля (в частности, сравнение его действий с действиями нацистов), двойные стандарты (мол, от Израиля требуют больше, чем от других) и делегитимизация (отрицание права государства Израиль на существование) [11].

В качестве примеров «антисемитизма» Щаранский приводит Всемирную конференцию против расизма в Дурбане (ЮАР) в 2001 г., резолюцию Конференции государств-участников Женевской конвенции по военнопленным, деятельность Комиссии ООН по правам человека (его «антисемитизм» состоит в том, что, по подсчетам Щаранского, 30% резолюций содержат осуждение Израиля) и ООН в целом.

Также «феноменом нового антисемитизма», по Щаранскому, есть «союз европейских левых, антиглобалистов и “зеленых” с исламскими террористическими организациями на почве общей ненависти к Израилю» [12].

Тождественные «определения» дает и американская АДЛ. Здесь следует процитировать уважаемый журнал — американский *The Washington Report on Middle East Affairs* («Вашингтонский доклад в делах Ближнего Востока»). Журнал издает Комитет внешней политики Американского образовательного траста — исследовательского центра в Вашингтоне, в состав которого входят бывшие американские известные члены правительства и дипломаты, в частности, сенатор Чарльз Перси (раньше в него входил и ныне покойный уважаемый сенатор Вильям Фулбрайт). Редактор издания Делинда Ханли характеризует АДЛ так: «Антидиффамационная лига (АДЛ) в дополнении к распространению дезинформации о ближневосточном конфликте подвергает критике, цензуре, следит и опротестовывает любые действия, статьи и речи, которые считает антиизраильскими (определяя их понятием “антисемитские”»).

Сама же АДЛ постоянно утверждает, что «глубоко убеждена, что обвинения Израиля в нацизме, являются современной формой антисемитизма». Так говорится в одной из многочисленных заявлений этой произраильской лоббистской организации, которую обозреватели уже годами связывают со спецслужбами Израиля [13]. В этом контексте чрезвычайно интересно заявление бывшего высокого должностного лица ЦРУ Майкла Шоэра, который до лета 2004 г. возглавлял специальный отдел по поиску и уничтожению Осамы бин Ладена. Он заявил, что произраильские лоббисты ведут тайную спецоперацию, которая уже подчинила американскую политику израильским интересам. Отношения между США и Израилем М. Шоэр определил как «случай, когда хвост крутит собакой». Выступая в Совете ближневосточной политики в Вашингтоне, бывшее высокое должностное

лицо ЦРУ заявило, что Соединенным Штатам следует пересмотреть свою программу помощи Израиля, но вместе с тем отметил, что даже разговор об этом в США «невозможен». Шоэр горько иронизировал: «Я думаю о том, какой вред нанесен Америке в мире от того, что хвост крутит собакой... Я думаю, что израильяне делают замечательную работу, когда контролируют содержание дебатов в этой стране относительно нашей политики к Израилю. Из Американско-израильского комитета общественных дел (*шпионскую деятельность этой организации сейчас расследует ФБР, следователи которого уже обвинены в «антисемитизме»*. — Авт.) рассылают инструкции о том, как следует оценивать мою книгу. Вы знаете, что когда вы подвергаете критике Израиль, вы — «антисемит». Это впечатляющая тайная спецоперация. Жаль только, что наша собственная разведка за последние 30 лет нигде не добила таких успехов» [14].

Впрочем, к творческим «изобретениям» АДЛ и ее руководителя Абрама Фоксмана (вэб-сайт организации популяризирует его брошюру «Никогда снова?») следует причислить тезис про «антиамериканизм как часть современного антисемитизма». В декабре 2004 г. известный американский теле- и радиоведущий Билл О’Рейли в эфире назвал АДЛ «экстремистской группой», а ее руководителя А. Фоксмана — «психом» [15]. Следует отметить, что должностной оклад «психа» составляет 500 тыс. долларов в год, что лишний раз свидетельствует об огромных финансовых возможностях израильского лобби в США.

Генезис американской «борьбы с антисемитизмом»

Большинство обозревателей (политических деятелей, ученых и публицистов в самой Америке) усматривают причину откровенно произраильской внешней политики США в приходе на важные должности в администрации Джорджа Буш-младшего после его победы на выборах 2000 г. неоконсерваторов («неоконов»). Их кредо — США и Израиль наделены определяющей исторической миссией в построении нового миропорядка. Критики этой доктрины (П. Бьюкенен и пр.) даже указывают на подчиненную роль Америки в этом тандеме. В развесистых теоретизированиях неоконсерваторов усматривают влияние Л. Троцкого (некоторые из неоконсерваторов когда-то были известными в публичном дискурсе троцкистами): «постоянная война ради постоянного мира» (Б. Бенетт), или «стабильность — недостойная американская миссия... Творческое разрушение — наше второе имя» (М. Лидин). Важные должности в американском правительстве занимают такие «неоконы» как Пол Вольфовиц (заместитель министра обороны), Моравиц, Фейт. Часто они нарушают элементарную служебную субординацию, забегаая вперед министров, и объявляют следующий объект американского гнева: Саудовскую

Аравию, Алжир, Египет, Ливан, Ливию, Судан, Сирию, Иран, а то и просто — «вражеский ислам». Война в Ираке, по практически единодушному вердикту критиков, также план «неоконов». Поэтому «неоконы» еще называют «партией войны». «Мы обвиняем их в нарочном вреде отношениям США с каждой арабской страной, которая поддерживает право палестинского народа на свою родину». Мы обвиняем их в том, что они отвернули от нас наших друзей и союзников во всем исламском и западном мире», пишет П. Бьюкенен [16]. Консул США в Греции Джон Брейди Кислинг ушел в отставку, публично обвинив руководство страны в «кичливом и высокомерном подходе к друзьям и союзникам» и «разбазаривании международной законности — наиболее эффективного оружия этой страны со времен президента Вудро Вильсона» [17].

Приход «неоконов» к изготовлению и реализации внешней политики США совпал во времени с началом агрессивной пропагандистской кампании Израиля («хасбара»), направленной на уничтожение любой критики политики этого государства, прежде всего, по таким проблемам как оккупация арабских территорий, незаконное наращивание ядерных вооружений, идеология и практика современного сионизма.

Можно считать, что разворачивать эту глобальную кампанию израильское правительство начало в ответ на Всемирную конференцию ООН по борьбе с расизмом 2001 года.

Еще в 1997 г. Генеральная Ассамблея ООН в резолюции 52/111 постановила провести Всемирную конференцию по борьбе против расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости. Ожидалось, что эта Всемирная конференция, проходившая в Дурбане, Южная Африка, 31 августа — 8 сентября 2001 г., станет вехой в борьбе по искоренению всех форм расизма и, как отметила генеральный секретарь Конференции и Верховный комиссар по правам человека Мэри Робинсон (позже она была обвинена в «антисемитизме» и попала под настоящую травлю сионистов в США, которые требовали не допускать ее к университетской деятельности), «потребуется создания действенного механизма отслеживания для изучения того, выполнили ли правительства свои обещания». Она отмечала, что этот форум будет «конференцией действий, а не просто слов». Столкнувшись с резкой критикой политики Израиля по отношению к палестинскому народу и требованиями положить конец практике попрания прав целого народа, представители США и Израиля демонстративно покинули форум в знак протеста против проекта Декларации и Программы действий. Таким образом, принятие этих документов было сорвано.

Приведем тут ключевые положения документов Конференции.

Из Проекта Декларации

Пункт 32.

Все государства обязаны признать страдания, обусловленные отсутствием уважения равенства людей и проявившиеся в войнах, геноциде, холокосте, апартеиде, этнической чистке и других зверствах. Все государства обязаны отвергать, предупреждать и наказывать этнические и религиозные чистки и геноцид во всех регионах мира и работать совместно в целях предотвращения их повторения. Никогда не должны быть преданы забвению (холокосты/Холокост) и этническая чистка арабского населения в исторической Палестине, в Боснии и Герцеговине и Косово.

Пункт 33.

Мы заявляем, что иностранная оккупация с созданием поселений, связанное с ней законодательство, основанное на расовой дискриминации и призванное увековечить господство над оккупированной территорией, а также связанные с ней порядки, предусматривающие укрепление режима полной военной блокады, взаимную изоляцию оккупированных городов, поселков и деревень, полностью противоречат целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций и являются серьезным нарушением международного права, прав человека и гуманитарного права, новой формой апартеида, преступлением против человечности и серьезной угрозой для международного мира и безопасности.

Пункт 36.

Мы чтим память всех жертв расизма и расовой дискриминации. Ксенофобии и связанной с ними нетерпимости, рабства и работорговли, колониализма, холокостов/Холокоста, этнической чистки арабского населения в исторической Палестине и в Косово и апартеида и иностранной оккупации во всем мире и во все времена.

Пункт 66.

Мы выражаем глубокую озабоченность в связи с проявлениями расовой дискриминации в отношении палестинцев и других жителей оккупированных арабских территорий, которые столь серьезно отражаются на всех аспектах их повседневной жизни, что препятствуют осуществлению ими основных прав, и призываем к прекращению всех проявлений расовой дискриминации в отношении палестинцев и других жителей арабских территорий, оккупированных Израилем.

Пункт 67.

Мы убеждены, что борьба с антисемитизмом, исламофобией и сионистской практикой в русле семитизма является составной и органичной частью противостояния всем формам расизма, и подчеркиваем необходимость принятия эффективных мер для решения проблемы антисемитизма, исламофобии, сионистской практики в русле семитизма сегодня с тем, чтобы противодействовать этим явлениям во всех их формах.

Из Проекта Программы действий

Всемирная конференция по борьбе против расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости:

Пункт 41.

Настоятельно призывает Израиль пересмотреть свое законодательство, основанное на расовой или религиозной дискриминации, например закон о возвращении, и всю политику оккупирующей державы, которые не дают палестинским беженцам и перемещенным лицам возможности вернуться в свои дома и к своему имуществу, в нарушение их права на возвращение.

Пункт 221.

Призывает все соответствующие органы Организации Объединенных Наций предпринимать усилия с тем, чтобы положить конец оккупации Иерусалима Израилем и применяемой им расистской практике и обеспечить признание того, что Иерусалим является священным городом и религиозной святыней для всех трех основных религий мира и что он должен стать центром исторического и культурного вдохновения, символом цивилизации и религиозного диалога, воплощением терпимости и равенства.

Пункт 222.

Настоятельно призывает все государства воздержаться от принятия каких-либо мер, ведущих к признанию Иерусалима столицей Израиля, или любых других мер, направленных на изменение его географических, демографических и институциональных характеристик в нарушение норм международного гуманитарного права и многочисленных соответствующих резолюций Организации Объединенных Наций.

Пункт 223.

Призывает международное сообщество выполнить свои обязательства по обеспечению международной защиты подвергшегося оккупации палестинского народа от любых актов расизма, расовой дискриминации и лишения его основных прав человека, включая право на жизнь, свободу и самоопределение.

Как заявлял позднее Н. Щаранский, «Всемирная конференция ООН против расизма (Дурбан, 2001 г.) превратилась в конференцию против Израиля, который был посажен на скамью подсудимых за все мыслимые и немыслимые грехи Запада против стран «третьего мира» [18].

В марте–апреле 2002 г. Израиль оказался под сокрушительной критикой ООН и Европейского Союза за, как характеризовали эти события, резню, устроенную войсками в лагере палестинских беженцев в Дженине, осаду и обстрелы христианских святынь в Вифлиеме (следует отметить, что затраты на восстановление храмов взял на себя президент Объединенных Арабских Эмиратов, ныне покойный Шейх Заед).

Как следствие, пропагандистским атакам и дальше подвергаются европейские страны, прежде всего, Франция, и ЕС в целом.

Вот далеко не полный перечень «жертв» упомянутой АДЛ из числа известных в мире государственных деятелей только за период с июля 2002 г. до июля 2003 г. (то есть в период от резни в Дженине до начала войны в Ираке), обвиненных АДЛ в «антисемитизме».

1. Президент Франции Жак Ширак — за заявление о том, что массированная пропагандистская кампания против Франции финансируется в США, а координируется в Израиле.

2. Первый демократически избранный президент Южной Африки Нельсон Мандела, которого считают «моральным авторитетом мира» — за заявление о том, что США и Британии следует разоружить Израиль, который владеет оружием массового уничтожения.

3. Бывший министр иностранных дел Британии, лидер лейбористского большинства в парламенте Робин Кук — за заявление о том, что Израиль десятилетиями игнорирует решения ООН.

4. Верховный комиссар по вопросам внешней политики и обороны Евросоюза Хавьер Солана — за заявление о том, что «в Европе нет никаких волн антисемитизма».

5. Президент Румынии Ион Илиеску — за заявление о том, что во время Второй мировой войны нацисты уничтожали не только евреев и что другие народы также понесли огромные потери.

Российский ученый и дипломат (директор Департамента ЮНЕСКО) профессор Борис Ключников так характеризует общий процесс: «...Несмотря на участие стран Европейского Союза в антитеррористической операции, в американских СМИ, по мере обострения израильско-палестинского конфликта, упрямо нагнетаются беспрецедентные обвинения европейцев. Европе стараются внушить комплекс вины, подобный германскому. Теперь уже всем европейцам стараются предъявить обвинения в голокосте. Известно, что тот, кто считает себя виноватым, плохо сопротивляется и обречен. Европейские правительства американцы постоянно обвиняют в том, что они не воспринимают всерьез борьбу с терроризмом. «Бьют Европу с разных сторон: республиканцы Буша ставят в укор Европе мягкотелость. Либералы Ала Гора утверждают, что Европейский Союз недемократичный, нетолерантный, incapable принять мультикультуру, что Европа стала гнездом расизма и антисемитизма» (*New Statesman*, 8 July, 2002, p.18) [19].

В пользу этой версии Б.Ключникова служит заявление американского посла Роквелла Шнабеля на ужине, устроенном «Американским еврейским комитетом», о том, что в Европе антисемитизм «достиг самой плохой отметки, как это было в 1930-х годах» [20].

Вместе с тем европейские должностные лица и дальше предпочитают оправдываться. «Политика Европейского Союза не является ни антисемитской, ни антиизраильской», ответил Х. Солана на скандальные обвинения Р. Шнабеля [20].

Известные результаты опросов, проведенных на заказ органов ЕС в 2004 г., о том, что 60 процентов европейцев считают, что самую большую угрозу для мира составляет Израиль, вызвали еще более неистовые нападки на Европу. Посол Франции в Израиле Жерар Ару заявил в интервью израильскому радио, что наблюдает «антифранцузский невроз в этой стране», поскольку Франции постоянно предъявляют обвинения в надуманном «антисемитизме». «Этот невроз привел к франкофобии, к тому, что Францию ненавидят в Израиле. Отношения между двумя странами очень сложные. Вы просто любите ненавидеть нас». Посол назвал такое поведение «патологией» и отметил: «Израильяне преследуют нас, так как считают, что мы — легкая добыча». Министерство иностранных дел Израиля назвало заявление посла нарушением дипломатических норм. Но неожиданно, за него вступился посол Израиля в Париже Ниссим Цвили, который сказал, что заявление Ару «очень близко к правде» Его предшественник на этой должности Ели Барнави также отметил, что «вполне справедливо говорить про серьезную франкофобию в Израиле». В прошлом году французский посол Жерар Ару также оказался в немилости израильских властей, когда заявил, что израильский премьер Шарон — головорез [21].

Прямая речь и извращенная логика

Министерство иностранных дел РФ оперативно отреагировало на появление отчета Госдепа США. Вот ответ Департамента информации и печати МИД России от 11 января с. г.:

«Как известно, доклад Госдепартамента о проявлениях антисемитизма в мире выпущен по заказу Конгресса США, который принял соответствующий закон в конце прошлого года. В части, касающейся России, он фактически воспроизводит оценки, которые уже были растиражированы в сентябрьском 2004 г. докладе Госдепа о положении с религиозными свободами в различных странах. Если говорить о содержании документа, то откровенно искусственной выглядит попытка его авторов... Борьба с экстремизмом и антисемитизмом, идеологией расового превосходства можно только совместными усилиями международного сообщества. Это особенно актуально в преддверии 60-летия Победы над фашизмом, в разгром которого наша страна внесла решающий вклад. Мы открыты для конструктивного диалога, но менторство и голословные обвинения считаем просто неуместными» [22].

5-го января 2005 г. на брифинге в Госдепе США действующий помощник Секретаря по демократии,

правам человека и труда посол Майкл Козак (его послужной список составляют участие в спецоперациях в Латинской Америке в 1980-х г. и скандальное пребывание на должности посла в Беларуси, которую он, в частности, обвинял в снабжении вооружением Ирака) и специальный посланник Государственного департамента по проблемам голокоста посол Эд О'Доннелл вынуждены были давать объяснения журналистам (следует отметить, что присутствующие американские журналисты были с, как свидетельствуют сами вопросы, произраильской предубежденностью. Тщательные стенографисты даже добросовестно зафиксировали «хохот» присутствующих, которые выслушивали «перлы» этих должностных лиц.

«Журналист: Вы не трогаете ООН, не ли так? Мне интересно, есть ли мнения, какие-то данные, какие-то обзоры об обидах и осуждениях, которыми сыпали на Израиль люди из ООН все время, даже должностные лица ООН говорят, я думаю, один раз или дважды, что Израиль — причина всех проблем. Это высшее должностное лицо ООН говорило. Виновна ли ООН в том, что происходит, как вы говорите, в большинстве стран?

Козак: Да. Антисемиты используют недовольствие людей израильской политикой или их собственную ситуацию, которая может быть связана с израильской политикой, как средство распространения антисемитизма.

Журналист: Много резолюций ООН осуждают или подвергают критике израильскую политику, думаете ли вы, что там есть антисемитизм?

Козак: Вы знаете, смотря, какие у людей мотивации. Но я хочу сказать кое-что об этом, так как мое бюро имеет много работы с ежегодной Комиссией по правам человека ООН в Женеве. И мы думаем, это вообще возмутительно. Если посмотреть на повестку дня ООН... Там специальных пунктов восемь об Израиле, и вы можете иметь любое количество резолюций по этому пункту. И в каждом году там огромная куча резолюций, которые нападают иногда, на вещи, которые Израиль делал 20 лет назад... В какой мере руководствуются люди, которые за эти вещи голосуют, антисемитизмом, или они мотивируют это израильской политикой, или они только стараются вам пальцами в глаза ткнуть, я, наверное, не психиатр, чтобы выяснить, но что бы там не было, мы эти резолюции к внедрению не берем. Мы думаем, это все неправильно и надо это прекратить.

Журналист: Так вы считаете, что эти резолюции ООН — антисемитские резолюции? Я хочу, чтобы вы прояснили.

Козак: Нет, я имею в виду, если резолюция говорит, что Израиль плохой, потому что у него есть оккупационные войска или что-нибудь еще, вы не можете сказать, что это антисемитская резолюция. Вы можете сказать, это может быть антиизраильская резолюция

ция, которая мотивирована антисемитизмом, но это так, как я сказал, это... если начать говорить о сионизме как расизм, это уже другое дело, потому что вы начинаете идти за границы конкретной израильской политики и вы начинаете демонизировать...

Журналист: Позвольте перефразировать вопрос. Вчера палестинский кандидат Махмуд Аббас (*сейчас президент Палестинской администрации*. — Ред.) назвал Израиль “сионистским врагом” в ответ на обстрел, которым было убито восемь или девять палестинских детей. Будет ли это рассматриваться как антисемитизм? Было бы менее антисемитским, если бы он сказал “израильский враг”, принимая во внимание, что идет война между палестинцами и израильянами?

Козак: “враг” или “государство”? Я не расслышал цитату.

Журналист: Он сказал “сионистский враг”.

Козак: Враг?

Журналист: Ага. Правильно.

Козак: Ага.

Журналист: Так вот, это антисемитизм или... может, было бы менее, знаете, вредным, если бы он сказал “израильский враг”?

Козак: Ага, я считаю, было бы менее возможным это интерпретировать как антисемитское заявление. Я не уверен, что израильяне не будут против этого.

Журналист: Но идет война. А на войне есть враги.

Козак: Обычно.

Журналист: Очевидно, палестинцы и израильяне. Продолжается оккупация, они воюют. Они враги. Как правильно их называть? Когда вы переходите границу к антисемитизму? Как вы это определяете?

Козак: Для меня одно, если вы говорите об Израиле, с которым мы в конфликте, и мы не довольны, что они оккупируют нашу территорию, и мы против этого. В противоположность тому, чтобы говорить, что евреи или сионисты делают это с нами, а это начинает привязывать недовольства... поведение, которым вы недовольны, к чьей-то этнической или религиозной принадлежности.

Журналист: А что — термин “сионист” обидный? Я имею в виду, что у вас есть “Сионистская организация Америки”, и они гордятся тем, что являются сионистами в этой стране. Это обидный термин, который надо приравнять к антисемитизму?

Козак: Знаете, это зависит, когда вы это встречаете. Надо посмотреть, что персона говорит... ну, что они стараются передать.

Журналист: Ага.

Козак: И знаете, на это надо смотреть через расовые отношения тоже. Иногда какая-то группа людей использует термин со своими коллегами, ну, в качестве ласкового термина. А другой кто-то использует этот термин в другом контексте, и это может быть откровенно расистским заявлением. Ну, я не собираюсь с

вами вдаваться в грамматические разборки, но... ну, знаете, это проблема, чтобы принудить людей говорить вежливее. Это более чем серьезная проблема.

О’Доннелл: Я думаю, если я только могу, я думаю, мы твердо знаем, где Израиль... ну, отказ в праве Израиля на существование, отрицание голокоста, или двойной стандарт относительно Израиля, или демонизация израильских лидеров. Есть примеры, ну, демонизация израильских лидеров, например, в карикатуре, со свастикой и так далее, ну. Это тип ясных примеров, где, думаю, все согласятся, что это — антисемитизм.

Журналист: О’кей. Посол О’Доннелл только что сказал, что демонизация израильских лидеров — форма антисемитизма. Мы смотрим комедиантов американских в вечерних телешоу — Дейва Леттермана, Джея Лино, которые высмеивают президента в карикатурах или как хотите это называйте. И мы не называем их антибушистами и не готовим об этом доклад. Но действительно, совсем не понятно, по каким механизмам вы определяете, кто является антисемитом? Что является антисемитизмом? Что вы называете антисемитскими действиями? Безопасно ли сказать, что антисемит — это любой антииудей, или антисемитизм — это антисемитизм?

Козак: Хочешь отвечать?

О’Доннелл: Ну, я думаю, демонизация означает, как в тех примерах, которые я привел, где есть нацистская свастика, которая, можете представить, для еврейских общин в Европе, когда... ну, имеет особое значение, и когда это привязывают к лидеру Израиля, или, вы знаете, или к кому-то подобному, тогда это, я думаю, это ясно, что восприятие евреев, которые живут в Европе, тех, ну, о ком мы говорим, ну, которые чувствуют себя под угрозой. И это создает, вы не можете преуменьшать, думаю, то ощущение опасности от вещей, ну, таких, которые появляются в масс-медиа в карикатурах и политических комиксах. Очевидно, что много политических карикатур не подпадают под эту категорию, но есть некоторые, которые действуют чувству страха и беспокойства за их безопасность, когда удваиваете это со словесными оскорблениями или физическими нападениями, что также есть в некоторых странах Европы. Поэтому я думаю, что такой тип анти... такой тип карикатур или политических комиксов, или еще чего-то является частью того, что рассматривается как антисемитизм.

Журналист: Так что такое антииудейство и антисемитизм?

О’Доннелл: Ну, я думаю, в нашем отчете мы старались прояснить, что антисемитизм является антиеврейским. Это антиеврейское из-за религии или этничности, или потому, что они другие. Они выглядят иначе. Они носят... ну, маленький мальчик в кипе, или раввин, ортодоксальный раввин на улицах Европы, на которого напали. Это... ну, я думаю, таким образом я могу ответить...

Журналист: Мне интересно, можете ли вы развито, что коротко вспомнили в своем отчете, который в Европе распространяется антиамериканизм и антисемитизм, антисиионизм. Видите ли вы взбешенность из-за политики США, особенно, из-за войны в Ираке, что подстрекает антисемитизм и антисемитские нападения?

О’Доннелл: Ну, я думаю, тут есть несколько элементов. Есть антиамериканские чувства, есть антиглобализация, есть антиизраильские, и есть традиционные чувства, что евреи каким-то образом контролируют мир, наподобие мнения “Протоколов Сионских мудрецов”. И думаю, это лучше всего было представлено, и я это видел, в одной европейской газете, где... там был около него, и он планирует. Я имею в виду, все это таким образом представлено. И это интеллектуальный тип медиа, но этой в очень большой мере часть антисемитизма, которым мы, я думаю, все обеспокоены, включительно, я думаю, с европейскими правительствами, которые это понимают, и мы также ведем диалог об этом.

Журналист: Но вы не считаете, что антиглобализация является антисемитизмом?

Козак: Нет-нет. Но это... вот что... я думаю, то, что мы говорим о некоторых антиглобализационных чувствах, людей, которые имеют законные, или, по их мнению, законное беспокойство, и они имеют право на свои взгляды на глобализацию, и это все объединяется каким-то образом с этой идеей, что евреи руководят миром и что глобализация — вина евреев. И я думаю, еще одна такая вещь, которая беспокоит, когда вы начинаете смотреть это в некоторых... ну, знаете, это не только такие ультраправые националисты, скинхеды. Сейчас это некоторые действительно почтенные интеллектуалы, которые налево от центра, которые против глобализации, которые начинают решать этой гадости вливаться в их речи. И это беспокоит, что это начинает... начинает переводить законную для дискуссии проблему — антиглобализация или война в Ираке, или другую проблему — когда вы начинаете это переводить в оправдание того, чтоб говорить, что таким образом мы должны ненавидеть евреев, тогда вы переходите границу, на мой взгляд. Это не означает, что вы не имеете права ставить под вопрос все эти проблемы. Конечно, это честная игра. Это то же самое, если говорить, вы знаете, вы начинаете ненавидеть всех мусульман из-за политики, которая вам не нравится, одной мусульманской страны или что-то. Еще один вопрос и тогда...

Журналист: Ага, я хочу очень быстро, а то, вы знаете, мы вдаемся в детали. Проблема лишения. Я имею в виду, ну, в университетах, там большие усилия избавиться от Израиля через, как считают, его дискриминационную политику против палестинцев. Недавно Пресвитерианская церковь решила избавиться от компаний, которые имеют бизнес с Израилем. Будет

ли рассматриваться это как антисемитизм, или вы касаетесь этого вопроса?

О’Доннелл: Я думаю, такой вид проблем надо обсуждать между религиозными общинами. Вы говорите о Пресвитерианской церкви....

Журналист: Пресвитерианскую церковь, ага...

О’Доннелл: ...и руководство еврейской общины в США. И я думаю, что такой диалог необходим между религиозными общинами.

Журналист: Ну, здесь немного больше, чем... они против компании “Катерпиллар”, в частности. Они забрали свои деньги из компании, так как она принимает участие в разрушении земель, оливковых деревьев, строительстве стены (*имеется в виду большая гражданская кампания бойкота компании «Катерпиллар» в США, которая поставляет Израилю бульдозеры, которыми разрушают жилье палестинцев и их хозяйства на оккупированных территориях, а также строят СТЕНУ, что было осуждено как ООН, так и Международным судом в Гааге.* — Ред.). Я думаю, это специфическая проблема. То это не рассматривается как антисемитизм?

Козак: Это может быть очень неправильно управляемым, но это не обязательно антисемитизм.

Хохот в зале.

Журналист: Я помню, как госсекретарь однажды сказал, что антиисламизм также растет в мире. Планирует ли Госдепартамент что-то наподобие отчета подобно отчета об антисемитизме? Так как даже тут в США растет число преступлений из-за ненависти против мусульман и арабов. После 11-го сентября мусульманские организации Америки зарегистрировали рост на 60 процентов преступлений из-за ненависти против мусульман. Планируете ли вы делать что-то подобное с антиисламизмом?

Козак: Ну, нет текущих планов делать специальный, отдельный отчет об этом, действительно нет. Снова скажу, что мы не делаем отчет про самих себя в наших собственных годовых отчетах, так вот, этого вы там не найдете, а вот о других странах — да...»

Эта риторика должностных лиц Госдепа не только свидетельствует об их элементарном невежестве, умышленном перекручивании, «кичливом и высокомерном подходе» даже «к друзьям и союзникам» (Д. Б. Кислинг), а и дает возможность спрогнозировать дальнейшие действия нынешнего руководства США:

— отставка умеренного Колина Пауэла с должности Госсекретаря и назначение на нее «ястреба» Кондолизы Райс только обострит конфликт с Европой;

— США и дальше будут оказывать одностороннюю поддержку Израилю и перспективы ближневосточного урегулирования остаются весьма призрачными;

— США будут и дальше ослаблять роль ООН, прежде всего, путем блокирования и игнорирования невыгодных резолюций Генеральной Ассамблеи и доку-

ментов Комиссий ООН по правам человека, неотъемлемых прав палестинского народа и других.

— США и дальше будут навязывать вопрос «борьбы с антисемитизмом» в повестку дня Организации безопасности и сотрудничества в Европе (ОБСЕ), что только усилит конфликт внутри организации, прежде всего, с Россией, которая уже продолжительное время высказывает недовольство этой организацией (конфликт начался в 2003 г. по поводу позиции ОБСЕ в приднестровском конфликте).

Какой может быть реакция Украины на отчет Госдепа США

К сожалению, голословные и бездоказательные обвинения существуют и относительно Украины. В частности, муссируется давно опровергнутый как правоохранительными органами, так и журналистскими расследованиями «вандализм» на еврейском участке на Курневском кладбище в Киеве. Клеветническую и лживую кампанию тогда вели печальноизвестный делец с криминальным шлейфом гр. Израйля В. Рабинович, гр. США раввин Я. Дов Блайх, раввин М.-Р. Асман. Как и В. Рабинович, так и гр. США Я. Дов Блайх уже наказаны украинским судом за сознательное и умышленное распространение неправдивых сведений. Но этого, похоже, не хотят знать в посольстве США в Киеве, которое и дальше пользуется услугами Я. Дов Блайха. Безосновательные обвинения есть и относительно народных депутатов Украины, украинских изданий.

Надуманность уже самой постановки «еврейского вопроса» (а о том, что оно является якобы краугольным в позиции США к Украине, утверждал русскоязычный журнал «Корреспондент», который принадлежит гр. США Дж. Сандену) со стороны администрации США свидетельствует уже тот факт, что, по признанию еврейского агентства «Сохнут», в 2004 г. из всех бывших советских республик в Израиль эмигрировало только 11 тыс. евреев, что вызвало беспокойство Н. Щаранского «потенциалом алии и ассимиляцией» [23]. Так вот, нет никаких оснований утверждать о какой-либо «опасности» для еврейской общины.

МИД Украины должен был адекватно отреагировать на неправдивые и клеветнические оценки относительно Украины в отчете Госдепартамента США.

Не исключено, что отчет и будет применен правительством в США в качестве инструмента давления для достижения текущих целей, среди которых предотвращение вывода украинского контингента из Ирака, срочное вступление Украины в НАТО (за это высказался в ноябре 2004 г. «неокон» — заместитель министра обороны США Пол Вульфовиц) ради укрепления там проамериканской «новой Европы» (Д. Рамсфельд) в противоположность Франции и Германии [24]. Можно предположить, что тему «украинского антисе-

митизма» возьмет как орудие самозащиты (то есть сохранения своего состояния) олигарх (зять Кучмы) Виктор Пинчук — по примеру своего российского коллеги В. Ходорковского, — который имеет большие связи в американском истеблишменте.

В свою очередь, Украина должна была провести проактивную политику в американском направлении, требуя наполнения реальным содержанием провозглашенного «стратегического партнерства» и избавления от положения подчиненности. Свидетельствами действительного желания США развивать равноправное партнерство должны были стать отмена пресловутой «поправки Джексона-Веника», выплата обещанной еще в 1999 г. миллиардной компенсации за отказ Украины от участия в «бушерском контракте» с Ираном.

Наконец, внешняя политика Украины может избавиться от губительного влияния мощных иностранных лобби (израильского, российского, американского) и основываться исключительно на национальных интересах.

Литература

1. Киссинджер Г. Дипломатия. — М.: Ладомир, 1997. — С. 35.
2. Said, A. A. (ed.), 1981: Ethnicity and US Foreign Policy, NY: Praeger Publishers, p.151.
3. Цит. по: Н. Уорвол. Войска СС. Кровавый след. — Ростов-на-Дону, 2000.
4. Цит. по: <http://lib.ru/SU/UKRAINA/DOVZHENKO/shchoden.txt>
5. Цит. по: http://moscow.usembassy.gov/bilateral-statementr.php?record_id=68
6. Киссинджер Г. Дипломатия. — Там же. — 1997. С. 35–36.
7. Дипломатический словарь в 3-х томах. Четвертое переработанное и дополненное издание. — М.: Из-во «Наука», 1985. — Т. II. — С. 410.
8. Отчет размещен на официальном веб-сайте Госдепа США <http://www.state.gov/g/drl/rls/40258.htm>
9. JTA, 05.01.05.
10. AP, 05.01.05.
11. sem40.ru, 09.03.04.
12. www.jn.com.ua, 27.10.04.
13. ADL Press Release, 03 Sept. 2003.
14. JTA, 13.01.05.
15. JTA, 11.12.04.
16. Из статьи «Чия це війна? Найгучніша кліка за американською політикою», The American Conservative, 24.03.03.
17. Цит. по: ПЕРСОНАЛ Плюс. — 2003. — № 8.
18. sem40.ru, 09.03.04.
19. Ключников Б.Ф. Исламизм, США и Европа: Война объявлена! — М.: Изд-во Эксмо, 2003. — С.17.
20. Ha'aretz, 13.02.04.
21. Цит. по: ПЕРСОНАЛ Плюс. — 2005. — № 1.
22. Официальный веб-сайт МИД РФ www.mid.ru, 11.01.05.
23. Веб-сайт печальноизвестного В. Рабиновича jn.com, 19.01.05.
24. Во время встречи с журналистами 17.12.04 министр Константин Грищенко сказал, что в МИД Украины понимают такой план.

Лукашевич М. П., Туленков М. В.

Спеціальні та галузеві соціологічні теорії

Навч. посіб. — 2-ге вид., допов. і випр. — К.: МАУП, 2004. — 464 с.

У пропонованому навчальному посібнику розкриваються сутність і зміст основних соціологічних теорій середнього рівня, їх місце та роль у подальшому розвитку системи сучасного соціологічного знання. Подається характеристика основних методів збирання, обробки, аналізу та використання соціологічної інформації, а також основні вимоги і технології щодо розробки програми соціологічних досліджень.

Для студентів усіх освітньо-кваліфікаційних рівнів, які опановують професії соціолога, соціального працівника, соціального психолога, юриста та менеджера соціальної сфери, а також для викладачів, науковців, аспірантів, керівників організацій і для всіх, хто цікавиться актуальними проблемами сучасного соціологічного знання.

Федоренко В. Г.

Інвестознавство

Підручник. — 3-тє вид., допов. — К.: МАУП, 2004. — 480 с.

У третьому виданні підручника з урахуванням практики перебудови, останніх наукових розробок і законодавчих актів України приділяється значна увага інноваційній діяльності, її зв'язку з інвестиціями, що має велике значення при реструктуризації і сприяє економічному зростанню промисловості. Розглядаються також проблеми скорочення тривалості інвестиційного процесу та його подальшого удосконалення, що дає вагомий внесок у розвиток нового напрямку в економічній науці — інвестознавства. Особлива увага приділяється питанням відродження ринку фінансових інвестицій і капіталів, підвищення функціонування банківської системи, розвитку акціонерних капіталів і державних цінних паперів. Детально розглядаються питання розробки та впровадження бізнес-планів, а також питання використання страхового капіталу в інвестиційних процесах.

Для студентів і викладачів середніх і вищих навчальних закладів, фахівців усіх профілів, які займаються інвестуванням.

Бойко В. Ф.

Судова реформа в Україні: стан і перспективи

Навч. посіб. — К.: МАУП, 2004. — 176 с.

У пропонованому навчальному посібнику розглядається необхідність, проблеми і напрями реформування судової системи України, важливість утвердження конституційних засад судочинства.

Висвітлюються порядок формування та компетенція судів України, правовий статус професійних суддів, народних засідателів і присяжних, роль органів судової системи України.

Для студентів, аспірантів, викладачів, а також фахівців-практиків, які цікавляться результатами, проблемами й перспективами здійснення судової реформи в Україні.

Дахно І. І.

Міжнародне приватне право

Навч. посіб. — 2-ге вид., стереотип. — К.: МАУП, 2004. — 312с.

Пропонований навчальний посібник охоплює традиційно усталений курс дисципліни «Міжнародне приватне право». Поданий матеріал узгоджений з чинним законодавством України в цій галузі права.

Для студентів юридичних вищих навчальних закладів, факультетів міжнародних відносин, а також для широкого кола читачів, для яких міжнародне приватне право становить професійний інтерес.



Наши выпускники

Ростислав Георгиевич Щёкин:

«Еще рано оглядываться назад...»



Родился 25 ноября 1980 года в городе Киве, с золотой медалью закончил 125-ю среднюю школу, после чего поступил на факультет банковского дела Киевского национального торгово-экономического университета. Со временем перевелся в Межрегиональную Академию управления персоналом, где закончил магистратуру по специальности «Финансовый менеджмент». Сейчас — первый вице-президент по социально-экономическому развитию МАУП. Учится в аспирантуре. Мастер спорта по пауэрлифтингу, обладатель черного пояса первого дана по рукопашному бою.

— *Ростислав Георгиевич, как Академия появилась в Вашей жизни и что означает она для Вас теперь, когда Вы стали одной из ее ключевых фигур?*

— Появилась, я бы сказал, очень естественным путем, поскольку Академия — это то, о чем мечтал и благодаря повседневной, временами изнурительной, но благодарной работе создал мой отец — президент Межрегиональной Академии управления персоналом Георгий Васильевич Щёкин.

Конечно, в детстве и юности меня не могла не интересовать его профессиональная деятельность. И к тому же многочисленные научные и публицистические труды, книги, брошюры, статьи он всегда пишет дома — вечерами, в выходные, во время отпусков, и первыми слушателями написанного, его «оппонентами» были я и мама. Львиная доля рабочего времени отца шла на административные вопросы развития такого сложного организма, как Академия — первого в стране частного, а сейчас вообще самого большого и по многим показателям наилучшего учебного заведения. Поэтому, конечно, я не мог оставаться в стороне от вопросов, связанных с МАУП. И когда пришло время определять свои профессиональные интересы, я связал их с Академией, уже довольно четко понимая, что для этого необходимо. Сейчас Межрегиональная Академия управления персоналом — очень важная часть моей жизни, с которой связаны основные интересы, цели; она заставляет меня развиваться профессионально и духовно, дает смысл и мотивацию каждому дню.

— *Интересно, какие люди и обстоятельства содействовали становлению Вашей личности?*

— Мне очень повезло с родителями, они всегда были и остаются примером для меня; мама — того, как строить семейные отношения, как относиться к родным и близким людям. Она для меня — образец заботливости, чуткости, умения находить взаимопонимание в разных житейских ситуациях. Вообще — пример того, какой должна быть настоящая Женщина и Мать. Отец для меня — безоговорочный образец мужских достоинств, прежде всего — ответственного отношения к

жизни: к работе, самообразованию и духовному росту, к будущему; у него учусь совестного отношения к каждому своему шагу в жизни.

— **Какими качествами необходимо обладать, чтобы стать успешным человеком, и как эти качества Вы развиваете в себе?**

— Прежде всего необходимо определиться, что считать успехом. Я, например, считал бы успехом понимание и выполнение тех жизненных задач, для осуществления которых каждый из нас пришел в этот мир. А они, эти задачи, — у каждого свои, и общего рецепта «успеха» не существует. Поэтому не берусь давать совет, поскольку это — по крайней мере, пока что — вопрос и для меня самого. Стараюсь работать и дома в выходные, по примеру отца. Часто именно там, сначала в воображении, рождаются идеи, которые затем обсуждаем с коллегами по работе и воплощаем в те или иные проекты. Для меня важно, чтобы человек был уверен в своих профессиональных качествах; тогда он сам будто излучает успех.

— **Как преодолевались сомнения, если они возникали?**

— Убежден: сомнения преодолеваются, если человек ставит перед собой четкую цель, если его намерения чисты, если дело направлено на добро. Очень важна также максимальная самоотдача в достижении цели.

— **С Вас, Ростислав Георгиевич, со службы, которой Вы управляете, начиналось немало важных проектов, уже осуществленных Академией. Итак, пусть кратко, пожалуйста, — о том, какие из них и чем особенно дороги для Вас?**

— Особенно дороги для меня будущие проекты, поскольку они опять подарят ощущение радости от создания чего-то нового, важного, полезного людям. К тому же, думаю,

«Знаю Ростислава с детства, и меня всегда поражала его настойчивость и деловитость... Если он хотел что-то узнать, то не успокаивался, пока не выяснял. И — точно, а не приблизительно, не так, что кто-то скажет, а он поверил. Всегда доходил до сердцевины вещей, которые его интересовали. И если книг не хватало (а он читает очень много и у него прекрасная память) — обращался к отцу, который с малых лет уделял сыну очень много времени и внимания...»

Любовь БРОДСКАЯ,
генеральный директор Международного
библиотечно-информационного центра МАУП

ным жизнь современного молодого человека?

— Еще со школы я читаю преимущественно духовную и профессиональную литературу, люблю перечитывать Евангелие и произведения пастырей православия. Это помогает восстановить и утвердить духовные ориентиры жизни, которые повседневность часто старается заменить чем-то более прагматичным и материальным.

А интересным жизнь делает содержательность внутреннего мира человека, наличие целей и видения путей их достижения. Относительно увлечений, то, кроме приобретения новых профессиональных навыков и знаний, это — спорт. Мне нравятся мужские, индивидуальные силовые ви-

«Он с готовностью отзывается на деловые предложения. Не на всякие, конечно, а только на конструктивные, те из них, которые могут принести реальную пользу, работают на перспективу в развитии Академии. И если цель поставлена, то она непременно должна быть реализована. И к тому же — в точно определенные сроки...»

Татьяна ЛИЗАРОВА,
генеральный директор Межрегиональной
инвестиционной лизинговой компании

ды и боевые единоборства.

— **Начинается 2005-й год, с какими надеждами и ожиданиями Вы его встречаете? Что хотели бы пожелать себе, своим родным, друзьям, коллегам, партнерам?**

— Безусловно, в новом году нас ждут новые испытания, новые, еще более сложные задачи. Поэтому себе, своим родным, друзьям, коллегам, партнерам желаю осуществить задуманное, то о чем мечтали, обогатиться положительным опытом, чтобы наши общие достижения были по возможности значительным, чтобы был счастлив каждый в нашей общей Родине — Украине.

Счастья и удачи всем!

«Мне интересно работать с Ростиславом Георгиевичем, так как это всегда означает творчество, поиск самого лучшего варианта из многих возможных, каких бы интеллектуальных усилий это не требовало. Он из тех мужчин, о которых говорят: боец. Это, кстати, касается не только работы, а и спорта, где он так же неуступчив в достижении цели, как и в повседневной жизни. Чтобы убедиться в этом, стоит хотя бы раз увидеть его на тотемах...»

Валерий КОТЛЯРОВ,
финансовый директор МАУП

Подготовил
Александр
КАВУНЕНКО



*Фарид Юсеф АЛВАШ,
доктор истории
философии,
зав. кафедры
арабистики Украинско-
Арабского института
международных
отношений
имени Аверроэса*

Человек стремился познать божество всеми возможными средствами — через разум, через интуицию, сдерживанием страстей. Идея познания бога неизменно занимала его разум. Возникший в VII в. ислам содержал призыв признать существование единого бога. Первые мусульмане не вели полемику по этому вопросу, «пока не появилась группировка скептиков и разделились мусульмане на разные противоборствующие стороны» [1, с. 98–99].

Му'тазилиты в разработке своей теологической системы воспользовались достижениями разных культур. Арабские страны не были изолированными в рамках обширного мусульманского региона. Основными деятелями му'тазилитов были «мавали», т. е. новообращенные мусульмане, но это ни в коей мере не снижает значимости выработанных ими догматов и представлений, а лишь свидетельствует о том, что «свой материал» они черпали

из различных культурных источников, не страдая при этом излишним фанатизмом и нетерпимостью или несправедливым по отношению к другим народам «бедуинством», в отличие, например, от их идейных противников хариджитов. В вопросе монотеизма му'тазилиты уникальным, вызывающим восхищение, способом доказывали единичность божества. При этом сам характер доктрины заставил их весьма существенно углубиться в разработку данного вопроса.

Почти все источники, которыми мы располагаем, сходятся на том, что тема божественной атрибутики привлекла к себе внимание лишь в последний период эпохи «праведных халифов». Исследователи сходятся и в том, что под единымбожием му'тазилиты понимали абсолютную лишенность божества атрибутов созданных им тварей. Такая посылка, с одной стороны, противоречила иудаистскому представлению о божестве и воззрениям муджассимитов, мушаббихитов и хашвитов, — с другой. У му'тазилитов ничто не может быть подобным Богу [2, с. 124].

Среди современных исследователей есть те, кто осуждают идеи му'тазилитов, содержащие в себе абсолютное отрицание наличия у Бога атрибутов, отличных от его сущности, и тем самым разрывающие всяческую связь между Ним и миром. Подобное одностороннее «очищение» Бога привело, по их мнению, к тому, что му'тазилиты сделали Его всего лишь идеей, порожденной разумом и наитием. Неизбежные выводы из такого подхода не замедлили сделать Ибн ар-Раванди, ар-Рази и другие отрицатели пророчества.

Они отрицали пророков как посредников между высшим и земным мирами. Это уже само по себе указывало на нечеткость их представлений о принципе трансцендентности высшего мира.

Му'тазилиты из числа исламских богословов знали и использовали в своих идейных построениях различия между исламом и христианской доктриной, распространенной в завоеванных мусульманами странах. Му'тазилиты полагали, что Логос не означает божественности или вечности и не свидетельствует о том, что Христос существовал до своего рождения. Суть му'тазилитской мысли состоит в принципе монотеизма, который подразумевает абсолютное отрицание применимости к Богу каких-либо характеристик или определений; в этом — четкая грань, отдаляющая божественное бытие от бытия природы, человека и интеллекта. Этим му'тазилиты отличаются, с одной стороны, от монотеистов Древнего Египта и иудаизма, а с другой, — от тех, кто утверждал единство сущего, в частности от основателя элейской школы Парменида, рассматривавшего бытие как абстракцию и наделявшего его такими характеристиками и качествами, которые делают невозможным проведение различия между природным бытием в его абстрагированности и божественным бытием в его олицетворенном воплощении. Отличались му'тазилиты и от неоплатоников, которые гово-

Му'тазилитский* принцип единобожия («ат-таухид»)

рили о божественной эманации, о порождении мира из божественного Абсолюта, который не может быть уподоблен чему-либо. Му'тазилиты расходились и с теми, кто говорил о единстве бытия в его исламско-суфийской трактовке; ведь первыми шагами суфиев было «отелеснение» Бога, антропоморфизм или воплощение Божественного света в непогрешимых проповедниках и имамах.

Может показаться, что му'тазилиты подразумевают, что Богу ничто не может быть уподоблено; Он выше всего, что может представить или вообразить себе человек. Вместе с тем Он может быть наделен позитивными атрибутами, присущими только Ему одному, например единственностью, вечностью и крепостью, то есть атрибутами, позитивными по звучанию и негативными по значению. Единственность означает отрицание существования у Бога каково-либо соучастника, сотоварища; вечность означает, что Аллах не является новым, а крепость означает, что сущее нуждается в Нем, а Он не нуждается ни в ком. Что касается атрибутов, позитивных по звучанию и по значению, то му'тазилиты называли среди них следующие сущностные атрибуты: могущество, жизнь и знание. Бог характеризуется этими атрибутами и не характеризуется их противоположностями: немощью, смертью или невежеством [3, с. 151]. Дойдя в идее «очищения» до указанной грани, му'тазилиты столкнулись с существенными затруднениями, исходящими от коранических аятов, в которых Бог уподобляется человеку и которые позволяют сделать заключение о Его антропоморфности. Однако это затруднение было преодолено благодаря соответствующему истолкованию аятов, в чем широко использовалось богатство и аллегоричность арабского языка; при этом му'тазилиты ссылались на арабскую поэзию и прозу. Но главным их приемом было соотнесение «неясных» аятов с «ясными». «Ясное» у них — это то, что согласуется с их представлениями об абсолютной лишенности Аллаха животных и человеческих атрибутов. Все аяты, которые свидетельствуют о телесности и антропоморфности Аллаха, объявлялись ими «неясными» и истолковывались в соответствии с «ясными» аятами, согласно которым «нет ничего, что было бы похоже на Него» [2, с. 148]. Постулат абсолютной неприменимости к Богу каких-либо животных атрибутов был главным принципом, который отстаивали му'тазилитами в их полемике с другими исламскими группировками и другими религиями. Решительно отде-

лив высший божественный мир от человеческого бытия, они выступили с критикой положений других религий — языческой, манихейской, зороастрийской, иудаистской, христианской.

«Очистительное» представление о божественной сущности основано на тезисе, согласно которому законченное, абсолютное божественное бытие полностью отлично от чувственного бытия, от человека и от мысли. У этого бытия нет начала и нет конца. Оно уникально, существует вне времени, места, количества, качества, причины, воплощения, уподобления, символа, видения, эманации, проявления. Это «очистительное» представление о божественной сущности с неизбежностью отвергает всяческие претензии на то, что одни люди лучше других, одна общность, партия, секта, нация лучше другой или лучше всех остальных — какие бы аргументы здесь ни приводились, ибо все мусульмане равны перед лицом божественной сущности. А если так, то конфликты, возникающие между людьми, дело рук людей, и только под таким углом зрения их следует расценивать, вынося их на суд разума и закона, для которых что халиф, что имам, что простой человек — одно и то же [4, с. 91].

Му'тазилиты выбрали «справедливость» вторым своим основоположением, поскольку между справедливостью и единобожием существует тесная взаимосвязь. «В основоположении единобожия Бога очистили от животных атрибутов, а в основоположении справедливости Его очистили от несправедливости» [5, с. 224–225]. В основе единобожия Аллах является единственным благодетелем. Он ни в чем и ни в ком не проявляется. Му'тазилиты хотели очистить наше представление об Аллахе от всяческого антропоморфизма и уподобления. Они хотели устранить все представления, противоречащие принципу божественной справедливости. Постулат единобожия у му'тазилитов строился на нескольких положениях.

1) трансцендентность Бога.

По этому вопросу сказано немало как в немногочисленных му'тазилитских трактатах, так и в книгах их противников, обрушивших на них многочисленные обвинения и упреки в неверии и заблуждениях. Так, Ибн Хазм (умер в 1064 г.) в книге «Различие между религиями и сектами», подробно анализируя каждый из спорных вопросов, объявляет му'тазилитов безбожниками [6, с. 117]. Аналогично поступали и другие авторы.

Познание Бога у му'тазилитов предполагает два момента: утверждение и отрицание. Утверждение — это уве-

* Му'тазилитизм — одна из ранних мусульманских рационалистических сект.

ренность в существовании Аллаха и признание его бытия. Отрицание — отрицание антропоморфизма и уподобления богу; это — единобожие, в котором важны три аспекта.

Первый из них — разница между сущностью Творца и сущностью твари. За Аллахом не признается чего-либо из того, что связано с его творениями, — в большом или малом, — «чтобы не вошла в твое сердце мысль об уподоблении, чтобы считал ты Всевышнего единственным в своих помыслах, словах и действиях. Если же войдет в твое сердце сомнение насчет уподобления, то опровергнешь ты ясное знание и твердую уверенность и перейдешь от единобожия к многобожию, от уверенности — к сомнению, ибо нет между единобожием и многобожием, между уверенностью и сомнением третьего состояния: кто отошел от единобожия, тот пришел к многобожию, кто расстался с уверенностью, тот выбрал уделом сомнение» [5, с. 251]. Приведенная цитата раскрывает отношение му'тазилитов к вопросу о божественной сущности, их отчетливо рационалистическую позицию, опровергающую взгляды их противников из числа немусульман и отличавшуюся от убеждений традиционалистов — хадисоведов и толкователей вроде Ибн Ханбала, Абу Ханифы, Ибн Хузаймы, Османа ад-Дарми и других, кто приводит об Аллахе, его сущности и атрибутах суждения, ведущие и по своей сути, и по форме к приближению Его к человеку и к остальным тварям, не говоря уже о том, что утверждали каррамиты, салимиты и крайние шииты, особенно хаттабиты, уподоблявшие Аллаха Его творениям и приписывавшие Ему человеческие атрибуты, несовместимые с божественным величием [2, с. 148].

Му'тазилиты с первых дней своего существования объявили себя открытыми и непримиримыми врагами всякого антропоморфизма в области религии. Начиная с Василя и кончая Аз-Замахшири, все без исключения му'тазилиты отстаивали тезис о том, что бог не имеет и не может иметь каких бы то ни было человеческих атрибутов. Этот вопрос имел для них принципиальное значение. Не случайно первый протест Василя Ибн Аты выразился в отрицании божественных атрибутов [7, с. 56].

2) сущностные атрибуты.

По вопросу сущности атрибутов му'тазилиты свою главную задачу видели в том, чтобы дать ответ представителям других религий. В отличие, например, от христиан, они утверждали, что атрибуты присущи самой божественной сущности и имманентны ей. Так, Бог знает, и Его знание есть Он сам; Он могущественен, и Его могущество есть Он сам; Он жив, и Его жизнь есть Он сам. Иначе говоря, знание Бога есть сам Бог, и то же самое касается его могущества и жизни. Имеет место абсолютное единство между сущностью и атрибутами. «Атрибуты Аллаха — двух видов: извечные атрибуты, которые присущи Аллаху, в то время как их противоположности Ему не присущи, и атрибуты действия, которые требуют существования объекта действия Аллаха как Творца или Питающего; Аллаху могут быть присущи как эти последние ат-

рибуты, так и их противоположности: Оживляющий — Умерщвляющий, Отмщающий — Прощающий, Неумолимый — Милосердный, Возвышающий — Унижающий» [2, с. 129]. Таким образом, «кто уподобил два качества одно другому, кто поставил знак равенства между двумя действиями, тот соединил две сущности и пришел к сомнению и многобожию. Его нельзя считать монотеистом и верующим, его суждение об этом стало суждением тех, кто представлял Аллаха как сотоварища, измыслил и усомнился» [5, с. 260–261]. Позиция му'тазилитов по данному вопросу сводится к абсолютной трансцендентности Бога, причем это отнюдь не мешает их рационалистическому видению, для которого характерны гармония и теоретическая глубина. Несмотря на то, что противники му'тазилитов — аль Аш'ари, аль Багдади и другие — выдвинули против них немало обвинений, надо признать, что му'тазилиты лучше других защищали ислам перед лицом доисламских религий. Если христиане говорили о триединстве божества, то му'тазилиты отстаивали абсолютное единство сущности и атрибутов Бога. Если иудеи наделяли божество телесной сущностью и уподобляли его человеку, то му'тазилиты утверждали абсолютную трансцендентность, несмотря на колебания, допускаемые некоторыми мусульманскими группировками (мушабихитами) в вопросе об антропоморфизме. Му'тазилиты считают, что ислам — религия, отличная от двух предшествовавших ей религий, откровения, которые приблизили божественную сущность к атрибутам людей. Ислам отверг последнее; специально для этого были ниспосланы «ясные» аяты Корана, как говорили они.

3) отрицание возможности увидеть Бога.

Му'тазилиты считают, что увидеть Бога невозможно, ссылаясь при этом на свидетельства из Корана: «Не постигают Его взоры, а Он постигает взоры» [8, 6: 103], «Сказал: «Не увидишь меня». Что касается аятов, которые, казалось бы, указывают на возможность увидеть Бога (например, «Лица в тот день смотрят, на Господа своего смотрят» [8, 75: 22–23]), то их му'тазилиты объясняют тем, что слово «смотрят» здесь употреблено в значении «ожидают». По мнению некоторых му'тазилитов, Его сущность скрыта от нас в дальнем мире. Му'тазилиты создали весьма последовательную стройную систему взглядов, аргументированно отстаивая все догматические вопросы, в деталях которых они расходятся с другими ответвлениями и школами. Знание тонкостей арабского языка, языка Корана, было использовано ими для того, чтобы дать достойный ответ противникам. «Заблудились те из мушабихитов-безбожников, кто выдает себя за мусульман и которые уподобили великого Аллаха Его творению и утверждали, будто Он выглядит как человек или что Он — ограниченное тело и имеет зримые очертания. Они ссылались на слова Великого Аллаха: «Лица в тот день смотрят, на Господа своего смотрят». И сказали, будто Аллах виден взорам в последней жизни, и смотрят на Него явно, вопреки слову Аллаха: “Не достигают Его взгляды, а Он постигает взгляды”. Что касается “людей

знания и веры”, то они объясняли слова Аллаха иначе, нежели антропоморфисты. Сказали они: “Лица в тот день смотрят” — значит, сияющие, добрые, к Господу обращенные; “смотрят” — значит, ожидают от Него награды, щедрости и милости, ждут от Него добра и пользы. Так — в языке арабов, на котором ниспослан Коран» [3, с. 163]. Хадис, передаваемый Кайсом ибн Хазимом со слов Джарира, му'тазилиты считают недостоверным, а следовательно, несущественным для выработки догматических норм. «Если бы сказал это посланник, то надо было трактовать это через знание, то есть пророк уведомил своих сподвижников, что они неизбежно познают Господа своего в последней жизни — без напряжения и без взгляда» [9, с. 135]. Кайс ибн Хазим рассказывал со слов Джарира о пророке, что тот сказал в ночь полнолуния: «Увидите вы Господа своего в Судный день, как видите это (и указал на луну), и не нужно будет вам тесниться, чтобы увидеть Его». Таким образом, му'тазилиты намеренно передавали те хадисы, которые отрицали возможность увидеть Бога. При этом они ссылались на изречение из Корана: «Не достигают его взгляды, а он постигает взгляды, Он — милостивый, Всеведущий». Смысл этого свидетельства в том, что если постижение сопряжено со взглядом, то здесь нет видения. По этому поводу му'тазилиты ссылаются на некоторые арабские выражения, показывающие, что смотреть — еще не значит видеть. Так, например, в своих текстах они пишут: «Я взглянул на луну, но не увидел ее», «Я всматривался, пока не увидел», «Я посмотрел и увидел» и т. п. Все это свидетельствует о разнице между взглядом и видением. Кроме того, арабы присоединяют к слову «взгляд» всевозможные эпитеты: например, довольный взгляд, сердитый взгляд, злобный взгляд и т. д., и если бы взгляд был идентичен видению, то и видение получило бы такие же эпитеты, что и взгляд» [5, с. 225–226]. Таким образом, как считают му'тазилиты, Бога можно познать, но совершенно невозможно увидеть.

4) вопрос о сотворенности Корана.

Му'тазилиты считают, что всякое слово Бога является «новым», сотворенным; Его слово подобно Его благодетельности и милости. Об этом свидетельствует Коран, ибо сказал Всевышний: «И пред ним книга Мусы» [8, 11: 20; 2: 106]. Это означает, что Коран был после чего-то другого, а значит, является новым. И сказал Всевышний о Коране, что он переписывается и забывается и что «с него и от него начинается», и что он является «новым напоминанием», и что он разделен на главы, ясен, что он на арабском языке, что он представляет собой множество сур. Все это говорит о его сотворенности, ибо все перечисленное выше — из числа признаков новизны и действия. И считают, что тварь — это результат действия и что Коран сотворен, подобно небесам, земле и всему остальному. Тезис му'тазилитов о том, что слово великого Аллаха — это сотворенное действие, противоречит утверждению суннитов: «Слово Всевышнего Аллаха — это Его непреходящее, несотворенное знание». Мнение му'тазилитов о сотворенности Корана согласуется в целом с их идеологической

платформой. Рассуждения му'тазилитов можно свести к следующему: «Слово Аллаха, то есть Коран, который является одним из Его атрибутов, есть сотворенное и новое, оно не является вечным. Абсурдно думать, что божественное повеление является извечным, ибо все, кроме Аллаха, — новое и сотворенное. Повеление — это речь, для которой необходимо существование слушателя, к которому оно обращено. Повеление может называться таковым лишь в том случае, если оно обращено к тому, кто воспринимает его. Существует определенная взаимозависимость между существованием повеления и того, кому повелевают, в противоположность знанию, которое может быть знанием того, что будет потом, а не того, что реально существует. Так была доказана невозможность извечности божественного повеления, ибо невозможно признать извечности того, к кому оно обращено, как невозможно, чтобы Аллах говорил с самим собой, ибо речь требует наличия говорящего и того, к кому она обращена. Следовательно, говорить о извечности божественного слова, значит, говорить об извечности того, к кому оно обращено, то есть тварей, а это неверно [3, с. 169]. Му'тазилиты отрицали извечные атрибуты вообще, говоря: «Он — знающий сам по себе, могущественный сам по себе, живой сам по себе, а знание, могущество и жизнь — это Его извечные атрибуты, Его извечные качества, ибо если уподобить Ему атрибуты с точки зрения вечности, которая есть атрибут только Его одного, то это будет уподоблением Ему в Его божественности» [7, с. 48].

Для аргументирования своей позиции они ссылались на Коран [8, 15: 9; 21:2; 11: 3]. С вопросом об извечности или сотворенности Корана связано окончание формирования догматики му'тазилитов. Изменилось направление развития му'тазилитской рационалистической концепции калама: в ней стали преобладать идеи философской направленности.

Литература

1. Абу-ль Вафа аль-Гунайми. Догматическое богословие и некоторые его проблемы. — Каир, 1973.
2. Ахмед Субхи. О науке калама. — Каир, 1980.
3. Абдель-Джаббар. Объяснение пяти основоположений. — Каир, 1965.
4. Абдель-Салам Нур-ад-Дин. Разум и цивилизация. — Каир, 1982.
5. Аль-Касим бен Ибрагим ар-Раси. Трактаты справедливости и единобожия / Под ред. М. Аммары. — Каир, 1971.
6. Ибн Хазм Абу Мухаммад. Различия между религиями и сектами. — Каир, 1903.
7. Аш-Шахристани. Книга о религиях и сектах. — Каир, 1949.
8. Коран.
9. Файсал Бузер Аун. Наука калама и его школы. — Бейрут, 1980.

Крестовый поход на славян*

Предлагаем главы из книги известного и незаслуженно забытого великого русского ученого и писателя Николая Петровича Аксакова (1848–1909). Взгляды автора очень актуальны в современных геополитических изменениях мира.

Разгромим теперь с нахрапа
Все славянское Поморье.
Граф Алексей Толстой

Николай АКСАКОВ



Николай Петрович
АКСАКОВЪ.

Тысяча восемьдесят семь лет тому, в Рождество 800 года, в храм Св. Петра в Риме коленопреклоненный победитель лонгобардов Карл, впоследствии прозванный Великим, принял из рук римского первосвященника императорскую корону. Весь присутствующий народ, заранее, вероятно, подготовленный к этому событию, воскликнул единогласно: «Жизнь и победы Карлу Августу (*Augusto*) Великому, приносящему мир императору, от Бога венчанному».

Это событие имело беспрецедентное значение для всей истории вообще и почти для всех народов Европейского материка. Венчающий первосвященник, коленопреклоненный монарх и провозглашающий народ создавали в это время две, величайшие по последствиям, исторические силы — Священную Римскую империю и папство, как существовало оно и проявлялось в истории.

Разве могло бы папство без империи стать тем, чем оно стало и быть тем, чем оно было? Разве могла бы империя без постоянной помощи и поддержки освящающего ее папства стать тем, чем она стала, и быть тем, чем она была? Биограф Карла Великого свидетельствует нам, что только против воли, со смирением и вопреки всяким ожиданиям принял монарх из рук первосвященника возложенную на него корону. Мы готовы согласиться, что император охотнее возложил бы ее сам на себя, чтобы не становиться к представителю Церкви в какие бы то ни было обязательные отношения, чтобы не да-

*Печатается за изданием: Аксаков Н. П. Всеславянство. Посмертное издание с портретом автора. — К.: ООО «Изд-во АРАТТА», 2004.

вать повода к предложениям, что корона может быть отнята тем, из чьих рук она была получена. Но ни в коем случае нельзя предполагать, чтобы венчание это произошло для Карла совершенно неожиданно и совершенно вопреки его планам. Уже предшественники Карла, Пипин и Карл Мартелл, достаточно заявили о своем стремлении получить через церковь особенное аккредитованное положение стать в глазах верующего мира привилегированными ею монахами. К тому же явно клонила и деятельность самого Карла.

Не случайною неожиданностью, не импровизированным действием со стороны Льва III было событие это и с точки зрения политики Римского престола. Недаром предшественники Льва предлагали Пипину звание римского консула, а Карла Мартелла произвели в звание римского патриция. Недаром Святой отец призывал в Рим самого Карла. Недаром отправлявшийся в Германию для крещения ее народов и устройства церковных дел там Бонифаций должен был предварительно принести сохранившуюся до нас присягу, что он будет действовать только в видах Св. Петра и его преемников.

Папство и империя тотчас же вступили между собою в тесный, интимный союз, поставив перед собой одну общую программу, заранее поделив только роли. «Наше дело, — писал Карл к папе Льву III, — защищать Церковь извне силою оружия от вторжения язычников и распространять ее пределы. Ваша мудрость должна наблюдать за верным исполнением канонических постановлений и законов святых отцов».

Христианство весьма мало изменило дух и нравы германцев, коснулось их преимущественно извне, с обрядовой стороны и дало воинственным побуждениям их только новый характер и новый импульс. Если прежде германцев призывали к военным подвигам и ко всякого рода вторжениям и нападениям ради надежды пить за свои доблести мед в Валгале вместе с богом Одином, то теперь открывался в перспективе рай, предназначенный тем, кто мечом оберегает и мечом же распространяет пределы Царства Христова. Так неоднократно внушала им Римская церковь, создавая для воинственных их наклонностей новый мотив, открывая для них широкое поле деятельности и придавая всей деятельности этой, войне, новое могучее освящение. Христос, призывающий верующих к распространению царства своего силою меча, сделался своего рода богом войны для германцев. В таком виде и в таком смысле был он проповедываем им. Воинственный дух германцев через принятие христианства не только не иссяк и не сократился, но еще должен был возрасти вследствие того и усилиться. Империя должна

была придать стройность и организацию этому делу войны, поставить его в параллель с интересами Церкви.

Империя явилась поэтому своего рода догматом Церкви. Заглянем в так называемые декреты Исихора — этот одобренный папами вымысел, подлог, который, однако, дороже всякой голый правды, ибо художественно верно передает нам действительные грезы и сокровеннейшие вожелания средневекового папства. «Все тело церковное, — читаем мы в них, — распадается на две высочайшие личности — первосвященническую и королевскую. Об этом предмете папа Геласий так писал к императору Анастасию: Две суть величайшие властительницы (*imperatrices augustae*), которыми принципиально управляется мир: власть первосвященническая и царская власть... Оттого в Церкви никто не выше первосвященника и в мире христианском никто не может быть выше императора (*in seculo christiano Imperatore nemo celsior invenitur*). Понятно, что здесь речь идет об одном единственном императоре, а не о многих, одновременно существующих. Таким императором был в глазах всего Запада только владыка германских сил. На него-то, таким образом, и указывало в своей проповеди папство.



Империя и папство, уважая друг друга, как политические силы, видя друг в друге средство для достижения непосредственно интересующих каждого из них целей, совершенно естественно стремились контролировать друг друга, оказывать друг на друга всяческое воздействие. Для папства вовсе не безразлично было, в чьих руках находится сосредоточенная императорская власть, и потому, когда сан императора сделался выборным, представители Римского престола зорко следили за ходом выборов, чутко относились к их исходу. Императоры же чуть ли не больше интересовались папскою особой, сменяли и сажали пап и установили признание незаконности прав всякого папы, избранного без участия император-

ского агента. Когда папские выборы совершались еще римским народом, каждый римлянин-избиратель должен был предварительно произносить следующую присягу: «Обещаюсь не признавать никакого другого папского избрания, кроме того, которое произведено будет с соблюдением канонических правил, и с моего согласия избранный не примет посвящения, пока в присутствии императорского посла не произнесет установленной папой Евгением присяги верности императору».

Не надо предполагать, что такой союз между империей и папством устанавливался только ввиду космополитического характера империи Карла, который в качестве отвлеченно римского императора управлял и Францией, и Германией, и странами романскими и славянскими, хотя бы такая отвлеченность и была возможной и существовала на деле. Не надо предполагать, что союз этот заключен был с Карлом только как с единственным христианским монархом Европы. Союз папства и империи продолжал существовать во всей своей силе и при Отгоне, когда обстоятельства совершенно переменялись. При Оттоне существовали уже короли французский и бургундский, но только избранный в немецкие короли становился для Церкви и для всего христианского мира императором римским. Когда Иоанн XII попробовал не подчиняться влиянию императора, Отгон I немедленно вернулся в Рим, низложил его и побудил весь римский народ поклясться в том, что он не будет впредь избирать пап без его соглашения. Это право подтверждено и Латеранским собором, собранным в 964 году.

Отношения между папством и империей в течение всего средневекового периода несколько раз подвергались изменениям; то на той, то на другой стороне оказывался перевес власти и могущества; то та, то другая сторона достигала господства или оказывалась временно подчиненной. Но никогда не наступало момента полного индифферентизма, полнейшей отрешенности империи от папства, или наоборот. В исполнении политической миссии они всегда так или иначе находились в зависимости друг от друга.

Давным-давно указывалось и указывается на вредоносность характера Священной Римской империи для Германии. Мы совершенно согласны, что для внутренней жизни Германии, для внутренней жизни ее народов звание Священной Римской империи было губительным и вредоносным, как всякий фальшивый призрак, как всякое фальшивое положение. Но не надо забывать, что этому-то именно званию Германия обязана всем своим политическим престижем, всем политическим значением своим в истории. На этот именно характер Священной Римской империи опиралась вся

средневековая ее политика. Не надо забывать, что именно оно и было роковым и губительным для находившихся в сфере ее влияния славянских племен и что именно это звание и открыло для германизации всю северную часть теперешней ее территории, подчинило немецкому гнету Моравию, Чехию, Штирию, Каринтию и т. д.

Откуда бы ни приходила и по чьему бы почину ни совершалась в славянских землях римско-католическая проповедь христианства, она приводила всегда к онемечиванию, к политическому возвышению германизма, ибо проповедники всегда наряду с единым Богом проповедовали и единого папу, и единого императора; наряду с установлением церковных десятин шло увеличение престижа германского императора, если не окончательное ему подчинение. Совершенно справедливо характеристическое замечание покойного А. А. Котляревского, что Отгон Бамбергский, посланный в качестве миссионера к поморьям польским королем Болеславом, провозгласил в стране только немецкого бога — бога империи. Этот немецкий бог и послужил началом для конечной гибели славянского Поморья.

Кроме того, крещенные князья, а иногда и сами крещенные племена славянские, ненавидя немцев, невольно тяготели к привилегированной в глазах Церкви Священной Римской империи, соглашались быть подобно немецким князьям и государствам, полноправными ее членами, войти в состав империи, дабы пользоваться ее защитой от непосредственно близких немецких врагов. Но всякий раз при этом искании они ошибались в расчете, не получали от империи никаких гарантий и становились только через самое поискание это и тяготение преждевременными жертвами онемечивания.

Вообще в образовании, увеличении и поддержке территории Германской империи папство играло громадную и донельзя плохо оцененную германизмом роль. Не оно ли воздвигало на славянские и литовские племена крестовые походы, когда одним немцам бороться с ними приходилось не под силу? Не оно ли заставляло братья за оружие против славян не только не всегда покорных императору его немецких вассалов, не только Данию, но и польского, и чешского королей? Не оно ли после такого хода покорений проповедовало немецкого бога и через то германизировало страну? Не оно ли предавало анафеме несогласных с делом онемечивания, как предало оно Святополка Поморского за его противодействие Тевтонскому ордену в Пруссии? Наконец, не его ли дух сказывался в победоносной деятельности обогативших Германию в территориальном отношении орденов Тевтонского, Меченосцев и т. п.? Без пап-

ства немислимо было бы известное нам увеличение германской территории... И всею этой территорией воспользовалась отступившая от папства, преимущественно протестантская Германия.

Напрасно и задаром потрудились, следовательно, для Германии папство.

Одно из проявлений его участия в покорении для Германии славянского севера и постараемся воспроизвести.

Империю в ее стремлении к славянскому северу влекло желание увеличить политическую власть и приобрести материальные выгоды в виде налогов; папство в том же стремлении руководилось желанием увеличить духовную власть и приобрести материальное обогащение в виде уставных десятин. Они легко могли идти рука об руку. Храмы всегда воздвигались наряду с укреплениями и крепостями, епископы почти всегда назначались одновременно с маркграфами. Вот как повествует сохраненное летописанием народное предание о воздвижении одной из таких крепостей, именно Победной горы, Зигеберга на реке Травне в земле полабских славян.

И сказал один знатный другому:

— Видишь ли ты эту постройку крепкую и высоко стоящую? Вот я пророчу тебе, что этот замок наложит иго на всю нашу страну. Выйдя из него, сперва завладеют Пляной, затем Старгородом и Любеком, наконец перейдут Травну, подчинят Ратибор и всю землю полабов. Да и земля ободричей (теперешний Мекленбург) из рук не избегнет.

Другой отвечал:

— Кто же уготовил нам это зло? Кто указал королю эту гору?

Первый на это:

— Видишь того человека лысого, что стоит рядом с королем? Один он навел на нас все это зло.

Лысый человек, о котором говорит сказание, был миссионер Винцелин, пришедший в край для проповедования христианства и начавший свое служение с подыскания удобного места для постройки военного укрепления. Впрочем, духовное дело не было вполне позабыто Винцелином, и рядом с крепостью воздвигнулись не только церкви, но и монастырь. У подножия горы была заложена церковь в честь Пресвятой Девы Марии и Иоанна Евангелиста. Для поддержания в церкви богослужения и на содержание учреждаемого общежития дарован был братии доход с шести деревень и земли до Травны с лесом, а также по обы-

чаю дарована была свобода от пошлин для всего приобретаемого, право приобретать недвижимую собственность от туземцев покупкою или дарением и иные льготы.

Так воздвигались на славянских землях крепости и церкви. Но если успешно шло дело покорения края, то не всегда пользовалась успехом проповедь христианства. На всякую, так или иначе покоренную область немцы уже смотрели как на свою законную собственность, как собственность своей расы, вовсе не стесняясь того, что на ней сидело уже оседлое население и как бы не замечая его. Характеристична в этом отношении речь графа Адольфа Гольштинского к подданным своим гольштинцам и сторкмарам, постоянным соседям славян. «Разве не вы завоевали область славянскую и приобрели ее кровью своих отцов и брать-



ев? Почему же не идете взять ее во владение? Будьте первыми, переселитесь в желанную страну и населите ее, и будьте участниками всех ее благ; все лучшее в ней принадлежит вам по праву, как исторгшим землю из рук враждебных». И по этому призыву поднялось неисчислимое множество людей разных племен с семьями своими и имуществами и пришли в землю вагрскую, чтобы занять те места, которые он обещал им дать.

Совершенно понятно, что при таких мероприятиях, при такой обстановке дела христианской проповеди и воздвижения христианских церквей, славяне не могли особенно лнуть к христианству, особенно благоговейно к нему относиться. Нечего удивляться и тому, что враги составили им вследствие того репутацию злых язычников.

Эта репутация и явилась причиною крестового похода, к которому теперь мы и обратимся.

В конце 1144 года по поводу падения Эдессы, составлявшей оплот Иерусалимского королевства, папа издал воззвание ко второму крестовому походу и поручил дело проповедания знаменитому клервосскому аббату, Св. Бернарду. Быстро отозвалась Франция на зов красноречивого проповедника. Сотнями и тысячами поднимались с мест своих крестоносцы, спеша на защиту святого, раз уже предпринятого дела, торопясь отомстить за 30 тыс. христиан, убитых в самый день взятия Эдессы, и выручить, где можно, половинное количество пленников, жен и детей. Холоднее отнеслись к проповеди вдохновенного аббата в Германии, когда он прибыл в рейнские области. Здесь все было занято своим, более близким, домашним делом. Холодно выслушивал вдохновенные проповеди и сам император Конрад, и когда, наконец, решился после проповеди Бернарда в Шпейере опоясать себя мечом крестоносца, только очень немногие вассалы последовали его примеру. Весь север Германии оставался, безусловно, глух к речам проповедника и имел для того достаточно уважительные причины. Рыцари указывали и доказывали, что не могут идти в Святую Землю, ибо в их отсутствие язычники славяне нападут на их города, разрушат церкви, уведут в рабство их подданных — христиан и имя Божие будет посрамлено. Может быть, в опасениях рыцарей и была значительная доля преувеличения, может быть, славянское движение и рисовалось слишком уже черными красками, но не подлежит, однако, никакому сомнению, что славяне не упустили бы представляющегося случая для совершения шага к освобождению себя и своей земли. А этого-то и боялись прежде всего германские угнетатели. Отказом северогерманских князей быстро воспользовался Бернард. Упрекая их в том, что они не позаботились до сего времени об обращении соседей своих, славянских язычников, в христианство, он объявил, что крестовый поход против язычников славян столько же приятен Господу, как и поход к гробу Господнему против неверных мусульман и приглашал германских князей немедленно же искупить проступок свой перед Господом.

Скоро последовало от не уехавшего еще Конрада разрешение проповедовать этот новый крестовый поход. Бернард со всем своим красноречием призывал всех восстать и ополчиться на язычников славян — врагов имени Христова. Духовенство Саксонской земли ревностно поддерживало это новое направление крестового похода. Епископы славянских земель, только номинально управлявшие своими церквями и плохо получавшие или совсем не получавшие доходов со своей паствы, а также с земель, городов и деревень, ког-

да-либо подаренных им императорами, стремились достигнуть того, чтобы овцы их стада сделались действительными христианами и начали бы аккуратно уплачивать десятины. Епископ гавельбергский Ансельм одним из первых откликнулся на зов.

Папа Евгений III с радостью узнал о новом предприятии клервосского аббата. Поход на славянские земли и, может быть, имеющие впоследствии окончательное покорение их, обещали и ему немаловажную прибыль; но еще более льстила его самолюбию надежда, что при нем, в его правление совершатся во имя Христа такая важная победа, такое расширение церковных областей. 12 апреля 1147 года он уже послал грамоту с изъявлением полного своего согласия на крестовый поход. Папа выражал радость свою о том, что такое количество воинов со всех концов света поднимается на войну с неверными. «Ныне же, — писал он, — некоторые предпринимают поход против славян и других язычников севера, дабы с Божьей помощью подчинить их всех игу веры Христовой». Папа не отличал крестоносцев, двинувшихся ко гробу Господнему, от тех, которые готовились на славян, и считал будущие заслуги их совершенно одинаковыми перед Богом, а потому распространял на них и одинаковые права! «Все, взявшие крест, изъемятся до их возвращения от всяких имущественных взысканий; все предпринимающие святое путешествие с чистым сердцем, если займут деньги с этою целью, не должны платить процентов; если же сами они или другие за них обяжутся платить рост, то мы властью от апостолов данную разрешаем их от этого обязательства... Подобно нашему предшественнику, мы властью всемогущего Бога и блаженного Петра, князя апостолов, даем отпущение и разрешение грехов всем, кои предпримут и окончат святое пиллигримство или умрут в этом служении, исповедав сердце свое перед Богом». Духовным главою и руководителем похода папа назначал Ансельма, епископа гавельбергского (в стране лютичей) и предписывал всем слушаться его советов.

В том же духе рассылал во все концы своих владений призывные грамоты и Бернард Клервосский. «Мы объявляем, — писал он, — что вся сила христианская вооружается против славян и принимает спасительное знамение креста для конечного истребления тех народов или для обращения их в христианство». Согласно папскому поведению, аббат клервосский запрещал подниматься за деньги или за обещание дани заключать какой-нибудь договор с язычниками, «пока или язычество, или сам народ не будут стерты с лица земли».

По всей Германии читались с церковных кафедр и комментировались эти грамоты, проникнувшие и в Польшу, и в Чехию, и в Данию, где утверждали, что не успеет кровь охладеть в жилах павшего за веру в бою, как душа его перейдет в райские жилища. (И все это ради немцев и их господства.) Духовные и материальные выгоды, обещаемые крестоносцам были так многочисленны и так заманчивы, что число желающих двинуться в поход, разумеется, возрастало со дня на день и собирались громаднейшие полчища на истребление славян. Современный событию летописец немецкий, осуждающий вообще проповедь крестового похода и против славян, и в Палестину, не особенно привлекательными красками рисует тех представителей народа, которые отзывались на проповедь Бернарда и на папскую грамоту, признаваемые им в одинаковой степени заблуждениями. «С разными помыслами, — говорит он, — шли разные люди. Одни беспокойные, скучавшие однообразием, шли для изведания новых стран; другие, коих угнетала нужда, у коих дела запутались, готовы сражаться не только против врагов имени креста Христова, но и против друзей имени христианского, где было бы только легче и где можно было бы освободиться от нужды своей; третьи, кругом задолжавшие или думавшие не исполнить взятых на себя обязательств, или, наконец, ждавшие за свои преступления наказания; все, прикрываясь ревностью по Богу, спешили освободиться от таких затруднений своих. Весьма немногo было не преклонивших колен перед валом людей, коими управляло святое и спасительное желание, коих пламенная любовь к Богу побуждала сражаться до пролития крови за святая святых». Понятно, что наибольшая часть своекорыстных крестоносцев должна была присоединиться к походу против славян, как самому легкому и наиболее обещававшему непосредственных выгод.

Теперь уже не против одного какого-либо славянского племени, но против всего славянского Поморья, против всех непокоренных еще славянских племен, против ободричей (в теперешнем Мекленбурге), против славян по Лабe, против части лютичей, не покоренных еще немцами в устьях Одера и Пены, против Поморья в теперешней Померании предпринимался грозный, кровавый поход, прикрытый знаменем креста. В отличие от прочих крестоносцев, двигавшихся на славян носили (по предписанию папы) изображение красного креста в красном же кругу, вероятно, для обозначения того, что война против язычников должна вестись по всей земле.

Если мы обратим внимание на вождей крестоносцев, на князей и епископов, приставших к восстанию и организовавших его, то мы увидим, что

в нем участвуют все люди, непосредственно заинтересованные в покорении славянских земель, люди, антиславянская деятельность которых известна. Одним из первых выступил Альбрехт Медведь, маркграф Бранденбургский, знакомый уже нам по не совсем чистому занятию Бранденбурга и ревностному искоренению там славянских зачатков и элементов.



Для него округление границ марки было в высшей степени необходимым, если бы даже и не прельщали его еще всякие лакомые куски. Целую весну и часть лета провел Альбрехт Медведь около Магдебурга, собирая войска и ведя переговоры с будущими вождями похода.

Свен и Кнуд, спорящие между собою претенденты на датский престол, услышав папское призывание, оставили на время вражду свою, чтобы принять участие в общем походе. Дав друг другу заложников, они заключили на время мир. Но не одно только повиновение папскому призыву вдохновляло их, для них тоже имелись своего рода лакомые кусочки, да и военной наживою вообще вовсе не брезговали даны.

В северную часть войска стекались преимущественно саксы и сторонники молодого восемнадцатилетнего Генриха Льва. Тут был и сам он, и тесть его Конрад, герцог Церингенский, архиепископ бременский Адальберт, епископ верденский Титмар и множество графов и благородных. Епископы и князья из Чехии и Моравии должны были примкнуть к войскам Альбрехта Медведя, которые направлялись на землю лютичей.

Совместные действия были соображены следующим образом: все силы разделялись на две армии, которые должны были собраться на берегах Эльбы, одна — у Магдебурга, чтобы двинуться на лютичей, другая — ниже по течению Эльбы в пределах Саксонского герцогства для того, чтобы двинуться на ободричей.

Такова была сила, готовившаяся двинуться и разгромить славянское Поморье.

(Окончание будет)

Слово ученого и подвижника

Александр НЕЖИВЫЙ,
ведущий специалист Института
культурологических и этнополитических
исследований при МАУП

В серии «Библиотека украиноведения» Межрегиональной Академии управления персоналом издана книга митрополита Иллариона «О Законе, данном Моисеем, и о Благодати и Истине в Иисусе Христе воплощенных» (К., 2004) в переводе со старославянского, упорядоченном профессором Василием Яременко и с его предисловием. Илларион — первый Киевский митрополит из русичей-полян, украинцев средневековья, представитель первого поколения в Украине-Руси, которое усвоило христианство и духовно приобщилось к новой вере, заложив глубокий фундамент христианского мировоззрения в украинском народе.

Интеллектуал и подвижник, основатель Киево-Печерской лавры — цитадели христианства на берегах Днепра осознавал значение своего труда для формирования отечественной элиты: «Потому пишем не для незнающих, а для тех, которые предостаточно насытились книжными сладостями, не для иноверных врагов Божьих, а именно для сынов его, не для заезжих, но для тех, кто унаследует Небесное царство» (с. 37).

Моисей — по библейской легенде, пророк, освободитель древних евреев из так называемого египетского плена, который после целого ряда чудес вывел их из Египта и после сорока лет блужданий по Синайской пустыне и тяжелых испытаний привел в Палестину — «землю обетованную». По легенде, Моисей

дал еврейскому народу новую политическую организацию, реформировал веру, написал так называемое «Пятикнижие» — первые пять книг Ветхого Завета; через него Бог передал евреям десять заповедей. Историческими исследованиями доказана мифичность как образа Моисея, так и факта пребывания евреев в египетском плену, а десять высокогуманных заповедей Божьих резко диссонируют с антигуманным Вторым Законом (Второзаконие) вообще. Первый ученый христианской поры в Украине-Руси обратился к важнейшему и рассмотрел Закон Моисея с позиций христианского вероучения как «предтечу и слугу Благодати и Истины», а потом не только сопоставил, но и противопоставил эти две религии, опередив на много сотен лет развитие философской мысли в Западной Европе и фактически истолковав происхождение христианства как отрицание иудаизма в его второзаконной сути. Илларионова христианская идея Благодати отрицает Закон Моисея: «Прогони иудейство с Законом и рассей по странам, так как что может быть общего у тени с истиной, у иудейства с христианством» (с. 49).

Первый митрополит в Украине-Руси утверждает высокий гуманизм

Христовой веры прежде всего как духовную победу над своим «предтечей и слугой», противопоставляет рабскому положению человека в иудаизме свободный дух свободного человека в христианстве: «И уже не горбится человечество в Законе, а в Благодати распрямленное ходит» (с. 51). В сущности, концепция Иллариона благодатной и истинной христианской веры отрицает не что иное, как левитско-фарисейское Второзаконие с его закланиями и кровавыми жертвами: «Иудейство прошло, и Закон ото-



шел, жертвы стали неприемлемыми, киот, скрижали и жертвенник были оставлены и отняты» (с. 59). Так украинец средневековья подхватывает и несет в грядущее знамя духовной борьбы великих библейских пророков Исаи и Еремии — исторических, а не выдуманных поборников человечности в Древней Иудее.

Не случайно, а по богословской традиции Илларион не дает характеристик высшей духовной сущности, которой поклонялись иудеи, — Иегове (Ягве). Одного упоминания о жертвах и жертвенниках достаточно, чтобы понять, что речь идет о тысячелетней борьбе в Иудее с жертвоприношениями, и в первую очередь — с принесением в жертву Иегове (Ягве) первородных детей мужского пола, что и было основным фактором древнего тоталитаризма, который держал в рабстве иудейский народ. Такому выдуманному Богу, дипломатично не называя его по имени, он противопоставляет истинного благодатного Иисуса Христа: «Споконвеку от Отца рожденный, один сопредельный с Отцом, Единосущный, как свет солнца, сошел на землю, навестив людей своих, не отлучаясь от Отца, и воплотился от Девы чистой, безмужней, и неоскверненно вошел, как — только сам ведает, тело принял, вышел, как и вошел. Один сей из Троицы, в двух естествах — Бог и человек: Настоящий человек, так как очеловечился, и не привиделся, но настоящий Бог по божественной сути, а не обычный человек, который проявляет на земле божественное и человеческое» (с. 63, 65).

Через восемь столетий это положение объяснит и разовьет Фридрих Гегель: «Это предназначение, что Бог становится человеком для того, чтобы конечный дух осознал Бога в самом конечном, является самым трудным моментом в религии. Соответственно обычным представлениям, которые мы находим у древних народов, дух, душа кинута в этот инородный ей мир: пребывание в теле и замыкание в индивидуальности является унижением духа... Христос назван церковью богочеловеком — это невероятное объединение полностью противоречит рассудку; но в нем человеком было осознано единство божественной и человеческой природы, было осознано, что инобытие, или, как это еще называют, конечность, слабость, ветхость человеческой природы не является несовместимой с этим единством... Бог принял человеческий образ. Истина в том, что есть только один ум, один дух...» (Гегель Ф. Философия религии: В 2-х т. — М.: Мысль, 1977. — Т. 2. — С. 278–279).

Илларион от всей души приветствует триумфальное распространение христианства и утверждение его в кругу народов мира: «Не смогли (иудеи) тень Закона удержать, каждый раз идолам поклоняясь, то как же им истинной Благодати науки сохранить? На новое учение — новые бурдюки, новые народы, и оба (Закон и Благодать) сохранятся. Так оно и есть, так как вера благодатная по всей

земле распространилась и до нашего народа русского дошла, и озеро Закона пересохло, а евангельский источник наполнился и всю землю покрыл и до нас разлился» (с. 79, 81).

Ради этой Истины как Благодати почти тысячу лет назад поработал в Киеве украинец Илларион и, как известно, мудрость эта распространилась во всем народе, а не только в среде формирующейся интеллектуальной и духовно-политической элиты. Духовные гимны украинского народа — колядки и щедривки — фиксируют и доказывают такое постижение высшей духовной сущности как непреходящей и логически непревзойденной высоты умственного развития вообще: «Там Христос родился, из Девы воплотился, там мужчина перед Богом пленой оповился...» Этого духовного уровня сегодня снова приходится достигать и узким кругам специалистов, и широким массам посттоталитарного общества, в котором на протяжении семидесяти лет последовательно и целенаправленно уничтожалась христианская вера.

Издание книги митрополита Иллариона о Законе Моисеем данным и о Благодати и Истине в Иисусе Христе воплощенных имеет не только историко-культурное, но и научное и общественно-политическое значение, ибо приобщает к тысячелетней традиции отечественной научности и учености и побуждает к движению по восходящей в царстве ума и духа. По спирали вверх, а не вниз, куда призывают из якобы высоких, и вдобавок патриотических соображений. Само умонастроение Иллариона очевидно отображает эмоционально приподнятое состояние в среде духовенства. Пришло время исследовать духовное родство с христианством тысячелетней украинско-российской народной культуры на берегах Днепра.

«Слово о Законе и Благодати и Истине» еще не до конца изучено, — отмечает в предисловии профессор Яременко. — Мы практически не имеем украинского прочтения памятника, его интерпретации на методологической основе, которой Киевская Русь признавалась бы украинским государством XI–X столетий... Поэтому и нет до сих пор объективных научных исследований».

Не следует медлить с такими исследованиями. Но первый шаг к научному изучению — сделать широко известным произведение Иллариона. Институт культурологических и этнополитических исследований имени Иллариона Киевского при Межрегиональной Академии управления персоналом проводит масштабную научную и издательскую деятельность. В этом году в «Библиотеке украиноведения» сперва был издан «Кобзарь» Шевченко для студентов академии, а ныне готовятся к публикации «Почтения Владимира Мономаха», «Русская Правда», «Славянский мир» Дмитрия Дорошенко, произведения Филиппа Орлика и Василия Симоненко.

Коммунальное предприятие «Киевский метрополитен»

Николай ШАВЛОВСКИЙ,
начальник КП «Киевский метрополитен»,
заслуженный работник транспорта Украины,
кандидат технических наук

Киев — древний и в то же время вечно юный город: здесь гармонично сочетаются очарование седой старины и современность. Это индустриальный, деловой, научный и культурный центр, столица большой европейской державы. Территория Киева составляет более 800 км², здесь проживают 2,7 млн человек.

Ежедневно более полутора миллиона киевлян и гостей столицы Украины пользуются метрополитеном, без которого уже невозможно представить современный мегаполис. Несмотря на технический прогресс, Киевский метрополитен остается наиболее скоростным и комфортабельным видом городского пассажирского транспорта. Особенности метрополитена — большая пропускная способность, доступность для всех социальных слоев населения, безопасность движения, удобное расположение в инфраструктуре города, экологичность.



Проложить рельсы под землей в городе впервые задумали еще в 1884 году. Речь, правда, шла не о «подземке» по образцу английской или американской, а об участке железной дороги в подземном тоннеле.

Предполагалось проложить рельсы от пристани на Днепре по набережной, а тоннель пробить в днепровском склоне и вывести на поверхность в районе Бессарабской площади, где планировалось строительство пассажирского вокзала. После длительного обсуждения этот проект был отклонен Городской думой.

Еще одна возможность для создания метро в Киеве появилась в сентябре 1916 года. Русско-американская торговая палата предложила городскому голове свои услуги по улучшению транспортного сообщения в городе — постепенный переход, начиная с главных улиц, от наземного трамвая к подземному. Городская дума, обсудив этот вопрос, дала принципиальное согласие на привлечение американских инвестиций, но шел 1917 год.

По прошествии 20 лет планы строительства метро в Киеве стали более реальными. Президиум Киевского городского Совета рассмотрел дипломную работу выпускника Московского института инженеров транспорта Папазова «Проект Киевского метрополитена», отметив, что автор удачно решил некоторые проблемы устройства городского транспорта и схемы метрополитена. Двумя годами позже начались подготовительные работы по прокладке метрополитена, которые прервала Великая Отечественная война.

В 1949 году, когда из руин и пепла начал возрождаться древний город и появилась необходимость в транспорте, отвечающем требованиям современности, вновь вернулись к идее проектирования и строительства Киевского метрополитена.

Более 300 различных предприятий бывшего СССР, выполняя заказ «Киевметростроя», принимали участие в возведении станций, комплектации новейшей техникой. При строительстве первой очереди Святошинско-

Броварской линии было использовано немало прогрессивных конструкций, механизмов, способов проведения работ. Так, конструкции опор перегонных тоннелей из сборного железобетона впервые в практике отечественного метростроения заменили чугунными тубингами. Впервые в СССР был создан и внедрен механизированный проходческий щит. Подземный вестибюль станции «Арсенальная» был сооружен на поверхности, а затем опущен на проектную отметку в котлован с цельнозамороженными грунтовыми стенами. В дальнейшем замораживание стало обычным делом при проходке грунтов, насыщенных водой и пльвунами.

В ноябре 1960 г. в торжественной обстановке был сдан в эксплуатацию участок первой Святошинско-Броварской линии Киевского метрополитена длиной 5,2 км со станциями «Вокзальная», «Университет», «Крещатик», «Арсенальная», «Днепр». Городское хозяйство пополнилось мощным, удобным и безопасным видом пассажирского транспорта. Киевский метрополитен органично вписался в жизнь столицы; его линии связали промышленные, центральные и наиболее густонаселенные районы.

И вот уже более 44 лет метрополитен гостеприимно открывает свои двери для пассажиров. За это время были сооружены и введены в действие станции, участки и линии, которые на качественно новом уровне обеспечивают постоянно возрастающую потребность киевлян и гостей столицы в перевозках.

Как свидетельствует мировой опыт метростроения в больших городах, раскинувшихся на значительной территории, нормальные условия перевозки пассажиров возможны при протяженности линий в среднем 30 км пути на 1 миллион жителей. В Киеве этот показатель пока значительно ниже — около 20 км на 1 миллион. Удельный вес в общем объеме платных перевозок всеми видами городского пассажирского транспорта постоянно растет и составил в 2003 г. 49,6 процента. Для сравнения, в 1961 г. — первом году эксплуатации Киевского метро — суточные перевозки составляли порядка 80 тыс. пассажиров, а доля метрополитена в городских перевозках немного превышала 5 процентов. За десять месяцев 2004 года перевезено 341,9 млн пассажиров (без учета льготных пассажиров); это на 7,4 процента больше, чем за соответствующий период прошлого года. Всего за 10 месяцев текущего года, с учетом льгот-



ных пассажиров, перевезено 455,8 млн человек.

Киевский метрополитен сегодня — это «город», протянувшийся в недрах столицы более чем на 56 километров; это 3 действующие линии, 43 станции, 3 подземных пересадочных узла, 111 эскалаторов, работающих на 23 станциях. Линии метрополитена пересекают все районы Киева. Но, к сожалению, такая схема ныне уже не удовлетворяет потребности растущего города в перевозках населения.

Действующие станции Киевского метрополитена различаются по характеру конструкций, архитектурному и художественному оформлению. Каждая из них имеет неповторимый вид. Наземные сооружения органично вписываются в кварталы и улицы города, а красота подзем-

ных вестибюлей является ярким примером слияния инженерной мысли и художественного вкуса.

Кстати, первые 4 станции — «Вокзальная», «Университет», «Крещатик», «Арсенальная» — имеют статус памятников архитектуры и монументального искусства.

Киевский метрополитен — многоотраслевое предприятие, сложный современный инженерный комплекс. В его составе функционируют пятнадцать служб, два электродепо («Дарница» и «Оболонь»), вагоноремонтный завод и Дирекция строительства метрополитена. Все вместе они обеспечивают безопасную и бесперебойную перевозку пассажиров, приводят в действие единый «организм» метро, который работает, как хорошо отлаженный часовой механизм. Общее количество работников метрополитена — 7,5 тыс. человек (из них более 5 тыс. заняты эксплуатационной деятельностью) 240 различных профессий.

Киевский метрополитен имеет производственную базу (с 2004 года преобразованную в вагоноремонтный завод) для проведения всех видов ремонта, модернизации, реконструкции основных средств, обеспечивающих функционирование метрополитена. Здесь, начиная с 1997 года, в содружестве с вагоностроительными заводами России и с максимальным использованием возможностей предприятий Украины организована сборка новых вагонов серии 81-714.5, 81-717.5. Заслуживает внимания демонтаж кабин машинистов на промежуточных вагонах, благодаря чему увеличивается перевозная способность вагонов. На ремонтной базе метрополитена освоен также ряд технологий по изготовлению, обработке и ремонту запасных частей и деталей к

подвижному составу и эскалаторам метрополитена.

Линии метрополитена и подвижной состав оборудованы системой автоматического регулирования скорости с возможностью резервирования, что позволяет управлять поездом одному машинисту без помощника, с отключенными светофорами.

Вся рабочая информация с линий передается в главный диспетчерский центр, откуда производятся общее управление и контроль за движением электропоездов, эскалаторов, работой электроснабжения, вентиляции, сантехники с использованием компьютерной техники и микроконтроллерного оборудования.



Железная дисциплина и годами выверенные производственные процессы обеспечивают порядок и надежность перевозок. Однако Киевский метрополитен имеет солидный возраст, что вызывает дополнительные заботы. Учитывая это, а также то, что развитие метро невозможно без совершенствования технической базы, модернизации, реконструкции оборудования и основных средств, повышения технического уровня запланировано и проводится ряд мероприятий.

Завершены работы по реконструкции административно-хозяйственной связи на базе современных цифровых технологий.

Линии Киевского метро оборудованы поездной радиосвязью.

Для комплексной проверки параметров рельсовых цепей и поездной радиосвязи есть вагон-лаборатория.

Часть станций уже оборудована системой безопасности движения, создается система видеонаблюдения, фиксации правонарушений и управления работой станций.

Разрабатывается и внедряется принципиально новая система прохода пассажиров в метро с использованием бесконтактных карточек — смарт-карт со встроенным микропроцессором. Это обеспечит наиболее удобную,

простую в использовании, защищенную и справедливую систему оплаты проезда пассажирами в зависимости от дальности их поездок и позволит практически полностью исключить возможность прохода в метро без оплаты или по фальшивым проездным. Система внедряется поэтапно и сейчас проводится ее опытная эксплуатация.

Завершаются работы по внедрению многофункциональной системы технологической мобильной радиосвязи для обеспечения надежности оперативного управления движением поездов, аварийно-восстановительными формированиями, пожарными и спасательными командами на базе щелевого излучающего кабеля.

Создана и работает современная система неразрушающего контроля деталей и узлов подвижного состава, эскалаторов, пути методами ультразвуковой и магнитной дефектоскопии на базе современных средств контроля отечественного производства. В планах метрополитеновцев — разработка, вместе с партнерами, скоростного метода дефектоскопирования рельсов пути и создание вагона-дефектоскопа.

За счет инвесторов внедряются новые рекламные технологии с использованием жидкокристаллических и плазменных мониторов на станциях и в вагонах метро. Этот проект в Украине не имеет аналогов и, в сущности, является средством массового информирования со всеми возможностями современного телевидения.

Учитывая передовой опыт, Киевским метрополитеном совместно с АОЗТ «Вагонмаш» (Санкт-Петербург), предприятием «Шкода транспортная техника» (Прага) разработан и создан подвижной состав с асинхронными тяговыми двигателями и компьютерной системой управления. Поезд отвечает самым современным требованиям по надежности, экономичности и дизайну.

В 2004 году была разработана «Программа сотрудничества концерна «Крюковский вагонзавод» с КП «Киев-



ский метрополитен» и Киевской городской государственной администрацией по созданию отечественных транспортных средств для Киевского метрополитена». Программа предусматривает обновление и насыщение парка Киевского метрополитена современным подвижным составом и эскалаторами. Вот результаты этого сотрудничества:

- спроектирован первый украинский поезд метро нового поколения и начаты его заводские испытания. В мае 2005 года будет проведена опытная эксплуатация поезда в Киевском метрополитене, а в дальнейшем налажен серийный выпуск вагонов, часть из которых планируется собирать на собственных производственных площадях;
- отработаны технологии и запущен в производство новый отечественный тоннельный эскалатор типа ЕТК-245 (глубина заложения 43,3 м). Четыре таких эскалатора уже работают на станции «Сырец».

За годы независимости Украины построена новая линия — «Сырецко-Печерская». В мае 2003 года введен в эксплуатацию участок Святошинско-Броварской линии от станции «Святошин» до станции «Академгородок» с промежуточной станцией «Житомирская». На вагоноремонтном заводе метрополитена восстановлен с использованием современных технологий и дизайна электропоезд «Столичный».

14 октября 2004 года на праздник Покрова киевлянам подарили еще одну станцию — «Сырец», которая стала 14-й по счету на Сырецко-Печерской линии. Станция эта в перспективе станет мощным транспортным переса-

дочным узлом, где будут соединяться линии метрополитена, железной дороги, городского наземного и пригородного транспорта. Это создаст удобные условия для пассажиров Фастовского направления Юго-Западной железной дороги, следующим до станции «Киев-Пассажирский».

Кроме отечественных эскалаторов (о них говорилось выше) станция «Сырец» примечательна также следующими новшествами:

- видеонаблюдение за происходящим на станции на базе жидкокристаллических мониторов;
- автоматы дозаписи бесконтактных карточек для прохода пассажиров в метрополитен;
- автоматические пункты контроля «входа-выхода» пассажиров, оборудованные системой считывания бесконтактных карточек;
- проведение опытной эксплуатации системы управления стрелочными переводами на базе микропроцессорной техники;
- передача сигнала пожарной тревоги по оптоволоконному кабелю на пульт дежурного по метрополитену и в пожарную службу города.

Дальнейшие оптимальные направления развития линий метрополитена определены Генеральным планом развития Киева на период до 2020 года:

- Ввод в эксплуатацию в 2005 году станций «Бориспольская» и «Вырлица», а также третьего электродепо «Харьковское».
- Продолжение строительства Куреневско-Красноармейской линии к национальному комплексу «Экспоцентр Украины» и ввод в эксплуатацию в 2008 году трех станций: «Демеевская», «Голосеевская», «Васильковская», на первом этапе, и далее, на втором этапе, — станции «Выставочный центр».
- Сооружение двухуровневого (для метрополитена и автотранспорта) шестиполосного, длиной 7,14 км Подольского мостового перехода и начало строительства четвертой — Подольско-Выгуровской линии, которая пройдет от станции «Вокзальная» до жилых массивов Троещина и Воскресенка. На этой линии планируется строительство электродепо.
- Строительство I-й очереди (разработано ТЭО) еще одной линии метро — Левобережной, с обустройством пересадочного узла в районе действующей станции «Левобережная».
- Сооружение вторых выходов на существующих станциях с наибольшими пассажиропотоками.

Генеральный план развития Киева постоянно корректируется, и соответственно этому изменяются задачи, стоящие перед руководством КП «Киевский метрополитен». Но, безусловно, все будет сделано для того, чтобы воплотить задуманное в жизнь. В целом же, основную свою задачу — перевозку пассажиров — метрополитен обеспечивает и делает это на качественно высоком уровне, работает без брака и аварий, выполняет график движения поездов почти на 100%.

ВЫМИРАЮЩАЯ РОССИЯ

Вместе с тем другой важный аспект ЕЭП, почему-то почти обойденный вниманием украинских политиков и специалистов по проблемам национальной безопасности, касается демографического подтекста этого московского проекта. Сегодня ни для кого не тайна, что Россия вымирает. Не намного лучшая, конечно, ситуация и в Украине, где темпы уменьшения количества населения даже выше, чем в России. Однако существенное отличие между нами состоит в том, что в нынешней РФ одновременно совпало во времени несколько неблагоприятных демографических тенденций, которые в 90-х годах XX ст. приобрели неконтролируемый характер и ныне непосредственно угрожают самому ее существованию.

В дискуссиях, которые начались в украинском обществе сразу же после ратификации соглашения о создании Единого экономического пространства (ЕЭП), как правило, обсуждались только его политические и экономические последствия. Оппозиция утверждала, что ЕЭП еще больше отдалит Украину от Европы и разрушит украинскую экономику, власть же в лице Н. Азарова уверяла, что после вступления в ЕЭП Россия будет снабжать нас дешевыми энергоносителями и сырьем, и жить нам после этого станет еще веселее...

Во-первых, Россия отличается теперь низким, европейским, уровнем рождаемости и афро-азиатским уровнем смертности населения трудоспособного возраста. Во-вторых, характерным является специфическое русское ноу-хау — прогрессирующее вымирание титульной нации. Вследствие этого в России с каждым годом возрастает удельный вес азиатских народов, и она становится все менее славянской. Третья особенность — крайне неблагоприятные внутренние миграционные процессы: славянское население покидает российские Север и Дальний Восток, которые постепенно заселяются нелегальными мигрантами из перенаселенного Китая. И четвертая осо-

Демографический подтекст проекта ЕЭП

бенность состоит в гигантском демографическом взрыве в сопредельных с РФ странах Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР), особенно в Китае. Это создает колоссальное демографическое давление на российские Дальний Восток и Приморье.

Со времени предыдущей переписи, проводившейся 13 лет назад, в РФ родилось 20,5 млн, а умерло 28 млн человек. «В мире существует лишь несколько стран, население которых вымирает такими же темпами, — сказал президент Института националогии Игорь Суздальцев. — Одна из них — Ботсвана, в которой 30% населения инфицированы СПИДом. Скорость, с которой вымирает население России, характерна скорее для военного, чем для мирного времени. Перепись 2002 года показала, что мы загнаны в глухой угол, из которого нужно срочно искать выход» [1].

Поскольку нет надежды на то, что демографическую ситуацию удастся улучшить собственными внутренними резервами, нынешнее российское руководство собирается спасать государство за счет внешней миграции, в частности из соседних Украины, Беларуси и Северного Казахстана. И одна из задач ЕЭП, которая нигде и никогда не афишировалась ни в российской, ни в европейской политической аналитике, — стимулирование миграционных потоков из Украины на сопредельные с Китаем территории Дальнего Востока. Попробуем это обосновать.

«ЭТО ОБВАЛ»

Российская империя потеряла после распада Союза четверть территории, половину населения и половину ВВП. Сегодняшний значительно более высокий уровень жизни россиян в европейской части РФ по сравнению со странами СНГ удается удержать только благодаря благоприят-

ной конъюнктуре цен на нефть. Ныне Россия — это более северная и более азиатская страна, чем во времена Петра I.

На протяжении XX столетия население России претерпевает резкое уменьшение уже в четвертый раз. Однако, в отличие от трех предыдущих (Первая мировая и гражданская войны, голод и коллективизация, Вторая мировая война), причины нынешнего сокращения населения исключительно демографические. Резкое падение рождаемости прогнозировалось еще 20 лет назад, но пугающий характер проблема приобрела на протяжении последних лет. Российские и зарубежные демографы единодушно констатируют ярко выраженную тенденцию к обострению ситуации и предсказывают резкое уменьшение натурального прироста населения РФ.

По выводам экспертов ООН, в 2025 году население России будет составлять 138 млн человек. Пессимистичный прогноз Госкомстата РФ предусматривает уменьшение населения России до 130 млн человек уже в 2016 году. Однако, как утверждают демографы, на самом деле реальный процесс депопуляции происходит намного быстрее. Так, Е. Андреев прогнозирует уменьшение численности граждан России через 50 лет до 93 миллионов. Здесь надо подчеркнуть, что в эти расчеты заложен потенциальный миграционный прирост. А без будущих мигрантов население России уменьшится к тому времени наполовину, то есть до 70 млн человек.

Российские эксперты уже давно пришли к выводу, что страна не способна решить этот кризис, опираясь только на собственный потенциал. И так, решающее значение в государственной демографической политике РФ придается миграционному фактору. Следует заметить, что именно имми-

рация (самая большая в 1994 г. — 810 тыс.) и является тем фактором, который улучшает демографические показатели РФ. Тем не менее миграция из соседних стран имеет крайне нестабильный характер.

Вот выводы работы «Стратегия для России», написанной экспертами Совета внешней и оборонной политики (СВОП) под руководством С. Караганова:

«После 2005 г. в России прогнозируется резкое естественное падение количества трудоспособного населения, которое может достичь 1 млн человек в год. Это не просто сокращение, это обвал. Рабочая сила будет одним из дефицитных, если не самым дефицитным ресурсом в России. На короткий промежуток — 3-4 года — падение численности трудоспособного населения может компенсироваться путем повышения пенсионного возраста, однако такой шаг приведет к еще более стремительному уменьшению трудоспособного контингента в будущем. Если Россия начнет стабильно выходить из экономического кризиса, единственным источником пополнения ее трудовых ресурсов может стать только иммиграция. Итак, перспективная миграционная политика России — это, прежде всего, иммиграционная политика» [2].

К сказанному добавим, что поддерживать стабильный поток мигрантов в страну на нужном уровне можно двумя способами: создавать для них привлекательный климат в самой России или целенаправленно организовывать невыносимые экономические и политические условия в странах-донорах. Без сомнения, эксперты СВОП в своих прогнозах учитывали оба варианта стимуляции внешней миграции в Россию.

СПИШКОМ БОЛЬШАЯ РОССИЯ

Другая, не менее серьезная, проблема, с которой столкнулась Россия в начале XXI столетия, — это крайне неравномерное распределение ее человеческих ресурсов по регионам. Состояние дел выглядит так: общая площадь современной РФ составляет более 17 млн кв. км., а население — 145924,9 тысячи*.

В Европейской части России, общая площадь которой составляет 25,2% от общей площади РФ (4309,5 тыс. кв. км), живет 114752 тысячи. В Азиатской части, на которую приходится 74,8% территории РФ (12765,9 млн тыс. км), — 31172,9 тыс. человек. Плотность населения в Европейской части — 26,6 человека на 1 кв. км, а за Уралом — 2,4. Еще большая проблема — это районы Крайнего Севера и приравненные к ним территории, кото-

рые занимают 11900 млн кв. км (69,7%) и где проживает 11533,5 тыс. человек. Здесь плотность населения составляет меньше 1 человека на 1 кв. километр.

Нам остается добавить, что с противоположной стороны границы, в Китае, плотность населения превышает 130 человек на 1 кв. километр. Понятно, что такой огромный перепад демографического потенциала создает на границе колоссальное напряжение, которое рано или поздно закончится экспансией нового жизненного пространства. С чьей стороны она будет происходить и какого будет цвета — объяснять излишне.

Эта печальная картина российской демографии будет неполной без такого важного фактора, как внутренняя миграция в России.

Характерной особенностью внутренней миграции Российской империи как в царский, так и в советский период была ее направленность с запада на восток. Особого динамизма и размаха этот процесс приобрел во времена Сталина и в 60-х годах XX столетия. Так, с 1926 по 1959 год население Западной Сибири увеличилось в 1,5 раза, Восточной Сибири — в 2, а Дальнего Востока — в 3 раза. С 1959 по 1989 год население северных регионов Сибири и Дальнего Востока увеличилось с 1,9 млн до 4,8 млн, а южных пограничных районов Сибири — с 20,6 млн до 27,3 млн человек.

Понятно, что этот процесс в исключительно неблагоприятных естественных условиях происходил не благодаря натуральному приросту, а путем миграции. Донором для Зауралья выступал запад СССР, в частности Украина. С момента освоения Сибири в XVI–XVII ст. миграция происходила с запада на восток, а ресурсы поступали в противоположном направлении.

Эта картина резко изменяется после 1991 года. Распад СССР и разрыв экономических и политических связей вызвали обратные тенденции: впервые со времени освоения Сибири и Дальнего Востока в XVI–XVII ст. миграционные потоки повернулись в противоположном направлении. Только за 10 лет существования новой России они привели к чрезвычайно тяжелым последствиям. Впервые со времен заселения Дальний Восток начал терять население.

Итак, теперь территория России за Уралом, как утверждают специалисты, превратилась в зону сплошного оттока населения.

В 2004 году Россия покинула свои военные базы на Кубе и Вьетнаме и за исключением постсоветских стран и Сирии не имеет их сейчас за границей. Тенденция к свертыванию российского военного присутствия в мире имеет сугубо экономическую причину. Однако Москве тяжело содержать не только заграничные военные базы, но и регу-

* Данные за 2001 год, представленные на сайте. А новейшие данные ЦРУ, по состоянию на июль 2002 года, свидетельствуют, что население РФ на 1 миллион меньше — 144978,573 человека (см. www.cia.gov).

лярную армию в самой России. Мы являемся свидетелями прогрессирующей деградации Вооруженных сил РФ. Неспособность федеральных войск навести «конституционный порядок» в небольшой Чечне, которая превратилась для Москвы в новый Афганистан, свидетельствует о глубоком кризисе не только силовых структур, но и российского государства в целом.

Как ни парадоксально это звучит, нынешняя территория РФ великовата для ее нынешнего экономического и демографического потенциала. С каждым годом Россия имеет все большие проблемы с комплектованием личного состава и материально-техническим обеспечением своих военных гарнизонов на Севере и Дальнем Востоке. Прогрессирующая депопуляция Азиатской части РФ и ожидаемая экспансия китайцев ставят перед российским руководством чрезвычайно острую проблему: как обеспечить солдатами и офицерами гарнизоны за Уралом.

Если нынешние демографические тенденции и в дальнейшем сохранят существующий характер и динамику, через 30-40 лет федеральные войска выше 60 параллели окажутся в практически безлюдной местности, а на юге своей страны — среди чуждого китайского народа, то есть на однозначно недружественной территории. Стоимость содержания таких гарнизонов резко возрастет — с соответствующими последствиями для российской экономики. И, главное, армия, не имея вокруг себя непосредственного объекта защиты, гражданского населения, потеряет мотивацию своей деятельности и смысл самого существования. Результат — падение дисциплины, разложение и деградация личного состава, что уже наблюдалось в среднеазиатских гарнизонах, снижение боеспособности. Далее — сокращение таких гарнизонов до символического количества и постепенная потеря контроля Центра над этими территориями.

Сознавая опасность хронического недобора призывников в ВС РФ, Дума приняла закон о контрактном наборе иностранных граждан в российскую армию, надеясь на славянскую диаспору в северном Казахстане, Украине и Беларуси. Однако среди славян оказалось немного желающих за несколько сотен долларов в месяц повоевать в Чечне. И шумно разрекламированная кампания тихо почилла в бозе.

ЗАПРОГРАММИРОВАННАЯ ДЕПОПУЛЯЦИЯ

Нестабильность демографической ситуации в России довольно четко была продемонстрирована в 2002 году последней переписью населения, итоги которой даже российские специалисты счита-

ют сфальсифицированными. Соответственно результатам, полученным Госкомстатом в ходе переписи, в России проживает 145,3 млн человек [3]. Это на 2 млн человек больше, чем прогнозировали демографы. «Разница между ожидаемой величиной и озвученной Госкомстатом слишком велика, чтобы ее можно было списать на погрешность», — заявил руководитель Центра по изучению проблем народонаселения ИПП РАН В. Елизаров.

Демографы не исключают, что имеет место обычная приписка. «По всей видимости, Госкомстат боится представить не те данные, которых ожидает правительство, — считает В. Елизаров. — Все помнят 1937 год, когда результаты переписи оказались не такими, как ожидалось: они были засекречены, а организаторы переписи расстреляны» [4].

После переписи 2002 года в российской прессе появился ряд довольно жестких публикаций и комментариев, в которых рассказывалось о технологиях и причинах фальсификации переписи. Так, российская газета «Новые Известия» опубликовала предыдущие данные переписи, которые ставят под сомнение официальные результаты. Если верить этим данным, ныне в России живет больше китайцев и вьетнамцев, чем казахов, таджиков, узбеков, туркмен, кыргызов, грузин и молдаван, вместе взятых, — более 4 млн человек. По прогнозам специалистов, до 2015 года каждый четвертый житель РФ будет китайцем.

Заведующая лабораторией миграции Института народнохозяйственного прогнозирования РАН профессор Ж. Зайончковская не исключает приписок к численности титульного населения в большинстве республик. «После двух войн и многочисленных потерь в Чечне не может проживать 1,3 млн человек. Специалисты нашего института занимаются демографическими прогнозами. Уже согласовано с Госкомстатом, что окончательные данные по Чечне будут уменьшены на несколько сот тысяч» [5].

Пусть читатель сам решит, можно ли после таких заявлений доверять официальной российской статистике и демографии. Поэтому несомненным, по нашему мнению, является тот факт, что российская демографическая реальность оказалась настолько угрожающей для безопасности государства, что Москве не осталось ничего другого, как просто засекретить реальное положение вещей.

Судя по всему, нынешним российским аналитикам и экспертам, которые занимаются стратегическими проблемами развития России, удалось убедить Кремль, что политика искусственного заселения Российского Севера ошибочна с точки зрения использования и так недостаточного человеческого ресурса страны. Более того, она является

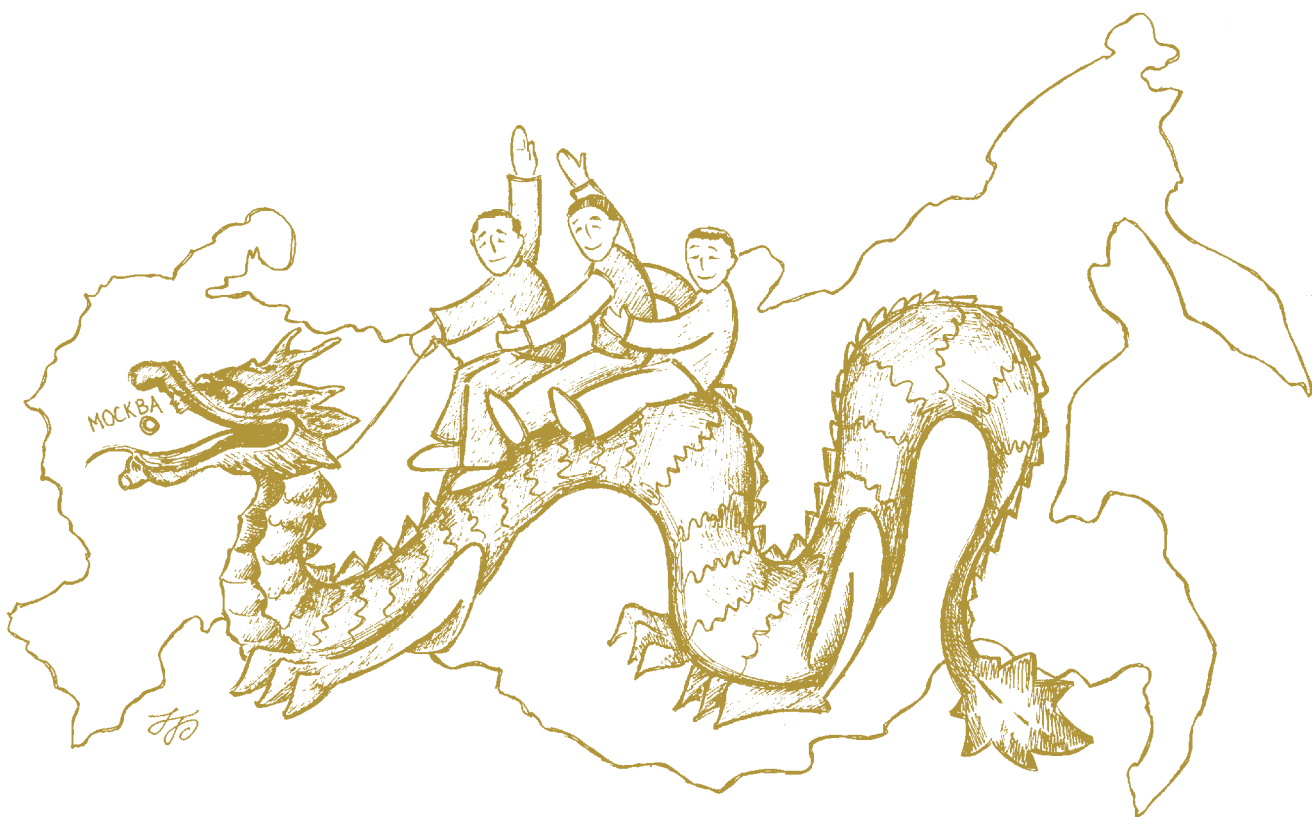
смертельной для национальной экономики. Рискнем предположить, что они уже давно осознали: при прогрессирующей депопуляции внутри России и демографическом взрыве в соседнем Китае и в странах АТР, удержать контроль над территорией за Уралом можно частично и только на протяжении довольно незначительного периода — максимум 50 лет.

Практически это означает, что вследствие естественного вымирания и внутренней миграции процент славянского населения за Уралом неуклонно будет уменьшаться, а численность азиатского — увеличиваться. Вместе с тем, когда будут полностью исчерпаны энергоносители и полезные ископаемые, эта территория получит относительную независимость от Москвы* и с течением времени превратится в формально независимое государство. Без естественных ресурсов и славянского населения [6]. А дальше — дело за Китаем.

Этим и объясняется тот факт, что все социальные и экономические программы сибирских ученых, направленные на сдерживание оттока населения из Сибири, последовательно и целеустремленно торпедирует центр. Например, новосибирские специалисты предлагают правительству РФ

разработать федеральные программы, способствующие миграции русского и другого славянского населения, перетоку капиталов и технологий из европейской части РФ в Восточную Сибирь и на Дальний Восток. Поэтому должны быть созданы особо благоприятные условия для частной экономической деятельности (что-то наподобие оффшорных зон со специальным режимом налогообложения и хозяйствования). Предлагается также взять под контроль иммиграционные потоки из Китая за счет введения квот на определенные профессии, исходя из целесообразности и потребностей народного хозяйства.

Однако, внимательно ознакомившись с состоянием реализации федеральных программ улучшения социальных и экономических условий в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке, можно обнаружить странную закономерность. Большинство программ по указанию центра сворачивается. И не по причине нехватки средств (бюджет РФ, как правило, предоставляет до 25% от общего финансирования), а из-за отсутствия интереса к реализации этих программ. Москва без труда находит деньги для переселения жителей Севера и Дальнего Востока в европейскую часть страны, тем



* Речь идет о разделении Российской Федерации на конфедерацию независимых государств — Московию, Сибирь и Дальний Восток, о чем говорит проф. З. Бжезинский.

не менее категорически отказывается отменить некоторые виды налогов для приграничного российского бизнеса и таможенные пошлины на экспорт в Китай. При этом реализуются только программы, целью которых являются расширение и модернизация энергетической и горно-обогатительной отраслей промышленности.

Мы предполагаем, что существует тайная государственная программа, направленная на максимальное снижение численности населения в северных регионах, которую нынешнее русское руководство последовательно воплощает в жизнь. Поэтому, чтобы оптимизировать использование ограниченных человеческих ресурсов и сэкономить средства, Москва форсирует здесь процесс депопуляции. Уничтожается социальная инфраструктура — школы, больницы, детские сады, учреждения культуры и отдыха, содержание которых непосильным бременем лежало на промышленных предприятиях края. Вся человеческая деятельность сосредоточивается вокруг добывающих и перерабатывающих отраслей. При этом предприятия постепенно переходят на вахтенный режим работы.

Таким образом, в России выше 60 параллели постепенно исчезают поселки и небольшие города. А цивилизация, в европейском понимании этого слова, сохраняется в населенных пунктах, расположенных вблизи больших месторождений нефти, газа, никеля или алюминия. Вскоре на Севере можно будет найти только вахтовиков и аборигенов.

Следует также специально подчеркнуть, что сценарий депопуляции российского Севера активно лоббируют российские нефтяные, газовые, алюминиево-никелевые и прочие частные добывающие корпорации, стремящиеся уменьшить собственные затраты на содержание непромышленного сектора. Они же финансируют мощные аналитические центры и подконтрольные СМИ, которые осуществляют аналитическое и информационное сопровождение процесса депопуляции Севера. Надо признать: с точки зрения оптимизации производства альтернативы этому нет. Другое дело, что при таком сценарии россияне потеряют Сибирь.

Вместе с тем юг Сибири, Приморье и территории вдоль российско-китайской границы требуют кардинально противоположного сценария — срочного увеличения населения. Следует также помнить о том, что дальневосточный регион всегда зависел от субсидий из Москвы, которые перестали поступать после распада СССР. В результате в 90-х годах для Дальнего Востока стала вполне реальной угрозой голода. Местная власть закрывала глаза, когда население продавало китайцам ме-

таллолом, цемент и вообще все, что можно было продать, получив взамен продовольствие и одежду. «Китайцам нет необходимости физически завоевывать Дальний Восток, так как они уже завоевали его экономически», — говорит сотрудник Федеральной эмиграционной службы Р. Рожанская [7].

Чтобы противостоять неконтролируемому наплыву нелегальных мигрантов из Китая, нужно упорядочить пограничный режим и контроль за пребыванием китайских граждан на территории России, а также срочно увеличить численность славянского населения в приграничных к КНР районах.

Первую часть задачи решить практически невозможно. Хотя российско-китайская граница еще с советских времен укреплена довольно хорошо, этого нельзя сказать о казахско-русской границе протяженностью более 6 тыс. километров. Она до сих пор даже не демаркирована. Именно из-за этой гигантской дыры, как утверждают российские эксперты, и поступает в Россию основная масса нелегальных мигрантов из Китая.

Что же касается заселения данного региона славянами, то население, выезжающее с Севера, планировалось направлять не только в европейскую часть России, но в Приморье и на Дальний Восток [8]. Однако реализовать этот план не удалось: только 15% переселенцев оседают на Дальнем Востоке, основная же масса мигрирует в европейскую часть РФ, на Северный Кавказ и в Украину [9]. Так, со времени переписи 1989 года эти регионы покинуло свыше 6 млн граждан. Поэтому не удивительно, что покинутые земли начали активно осваивать жители сопредельных территорий КНР [10].

Теперь, как утверждают российские специалисты, официальные цифры китайских иммигрантов не вызывают беспокойства*. Однако реального количества китайцев в России и, главное, динамики и характера этого процесса не знает никто: российские дальневосточные статистические органы сознательно занижают данные в своих отчетах [11]. По некоторым сведениям, лишь в Москве сегодня насчитывается свыше 100 тыс. китайцев.

Прогнозируется, что через 50 лет в РФ будет свыше 10 млн граждан Поднебесной, и они станут вторым по численности народом «славянской» страны. Это в лучшем случае.

В худшем — на протяжении нескольких десятков лет китайская диаспора в России достигнет десятков миллионов, и вопрос принадлежности Дальнего Востока и южносибирских регионов Китаю будет решен исключительно мирно.

* Соответственно данным официальной переписи 2002 года, теперь в России живет приблизительно 35 тыс. китайцев. Понятно, что такой статистике не верят даже те, кто ее обнаружит.

СТАЛИНСКИМ ПУТЕМ

И демографы, и руководство России понимают, что увеличить численность российского населения естественным образом нереально. Основная проблема, по мнению специалистов, состоит в сверхвысоком уровне смертности для страны, которая считает себя развитой. Если на Западе главными причинами смертности есть сердечные и онкологические заболевания, то в России преобладают несчастные случаи на производстве и в быту, а также алкоголизм. Главный санитарный врач РФ Г. Онищенко сделал достоянием гласности такие данные: каждый год в стране умирают больше миллиона человек, в т.ч. 600 тыс. — трудоспособного возраста (то есть 80% составляют мужчины). По стандартам ВОЗ, ситуация в стране становится опасной, когда среднегодовое потребление алкоголя (в пересчете на спирт) превышает 8 литров на человека. Сегодня российский показатель, который в 1999 году составлял 16,5 литра, приближается, как утверждает Г. Онищенко, к 20 литрам [12].

Численность населения сокращается катастрофическими темпами, а политика, направленная на повышение рождаемости, слишком пассивна, чтобы хоть как-то изменить ситуацию. Как считают российские специалисты, принципиально исправить сложившуюся ситуацию нельзя. Можно лишь подкорректировать ее, затормозив путем поддержки населения рост смертности. Иначе грядущий демографический кризис приведет к крайне отрицательным последствиям, прежде всего в экономике страны [13].

Максимально откровенно сформулировал намерения Москвы относительно «братских» славянских народов руководитель Центра демографии и экологии человека А. Вишневский. «Чтобы изменить ситуацию, нужно увеличить количество детей в России вдвое, и надолго. Однако это невозможно: такой рождаемости нет ни в одной развитой стране. Кроме того, сегодня политика государства не направлена на поддержку института семьи. Единственная возможность пополнить численность населения в нашей ситуации — стимулировать внешнюю миграцию. Только принимая каждый год от 700 тысяч до 1 миллиона мигрантов, нам удастся как-то затормозить резкое уменьшение численности населения России. В этой ситуации приоритетная задача России сегодня — “выбрать” все привлекательные человеческие ресурсы из славянских республик бывшего СССР, а также из Казахстана (*выделено мной.* — Е. Ж.)» [14].

Коротко и откровенно.

Уже в 2006 году начнется быстрое снижение численности трудоспособного населения. Это ав-

томатически приведет к росту нагрузки на работающих граждан. С этого времени население страны будет быстро стареть, а численность его — уменьшаться. И тогда уже никакие кардинальные реформы не смогут исправить ситуацию: в России начнется демографическая катастрофа. Это неизбежно приведет к резкому ухудшению экономической и политической ситуации в стране.

Итак, по мнению демографов и статистиков, власти ничего не остается как активно стимулировать миграционные потоки из стран СНГ — для спасения государства. По некоторым данным, в конце марта 2004 года В. Путин провел закрытое заседание Совета безопасности РФ, посвященное тяжелой демографической ситуации в стране. Присутствующие высказали глубокую обеспокоенность тем, что она постепенно выходит из-под контроля и становится необратимой. Е. Примаков заявил о необходимости стимулировать эмиграцию в Россию и предложил принять во внимание успехи иммиграционной политики других стран. В частности, Израиля, чей опыт особенно ценен: его иммиграционная политика направлена на построение национального государства, а не космополитического «плавильного котла», которым всегда были США, а сейчас стали страны Евросоюза.

Совет безопасности признал, что ценнейшим стратегическим «резервом» для России являются ее бывшие граждане — этнические россияне или их потомки, разбросанные по всему миру. Их численность, по разным оценкам, достигает от 7 до 12 миллионов. Именно этническая российская диаспора, в отличие от русскоязычных граждан «ближнего зарубежья», могла бы дать могущественный импульс экономическому подъему страны.

По итогам заседания В. Путин поручил премьер-министру М. Фрадкову до 1 июня разработать конкретную программу поощрения репатриации россиян, которые в разное время покинули Россию или являются потомками эмигрантов. Предполагается, что желающим вернуться государство оплатит транспортные расходы, предоставит безвозмездную помощь на приобретение жилья, различные льготные займы.

Объем выделяемых средств, как предполагается, будет зависеть от региона страны. Максимально выгодные условия получают те, кто поселится в стратегически важных регионах вдоль южных границ России — в Хабаровском крае и Амурской области.

Президент Путин подчеркнул, что затраты на репатриацию соотечественников, большинство которых оставили страну вследствие недальновидной политики предыдущей власти, окупятся

сторицей. Именно сейчас, когда страна накопила большие золотовалютные резервы* благодаря высоким ценам на нефть, настало время исправить ошибки предшественников.

Скептический читатель, несомненно, заметит, что одних только указов президента Путина и постановлений правительства мало, чтобы жители Украины и Беларуси, бросив все, перебрались на Дальний Восток или в Приморье. Парадокс, однако, состоит в том, что даже сегодня, при пока еще доступных ценах на энергоносители и удовлетворительном уровне жизни в Украине, наибольший приток мигрантов в Россию происходит из нашей страны. Оседают они, правда, в центральной части и на юге РФ. И, как заметил В. Путин, Россия должна брать пример с Канады, которая не только установила квоты на принятие иммигрантов соответственно их профессиям, но и решает, где именно они должны жить [15].

Итак, руководить миграционными процессами внутри страны все-таки можно. Это подтверждает неопределимый опыт Екатерины II, Столыпина и Сталина. Главное — заставить мигранта попасть в объятия Российского государства.

МЕЖДУ ИМПЕРИЕЙ И ХАОСОМ

ЕЭП — проект, безусловно, многоцелевой. Мы не будем говорить о политических и экономических последствиях создания т. н. «Единого экономического пространства», поскольку статья посвящена другой теме. Должны, однако, высказать соображения, без которых невозможно ее завершить.

Первое. Главная политическая задача ЕЭП, которая видна невооруженным глазом, — реставрировать (хотя бы на некоторое время) Российскую империю, предварительно изолировав Украину от Европейского Союза. Нужно помнить, что этот проект, несмотря на громкую риторику в европейских СМИ, реализуется при полном понимании и содействии таких «столпов» Европейского Союза, как Германия и Франция.

Этот факт, по нашим наблюдениям, стал полной неожиданностью для среднего гражданина Украины. Тем временем добротный и крепкий занавес, который «образованные» европейцы выстроили на наших западных границах, заставит украинских безработных и украинский капитал (вспомните приватизацию польской Гуты Ченстоховой) искать себе применение в противоположном направлении — в России.

Второе. Сегодня можно со стопроцентной уверенностью говорить о том, что Москва никогда не пойдет на создание зоны свободной торговли, за

которую так ратует Л. Кучма, без оговорок и ограничений. Одинаковая для всех участников ЕЭП стоимость энергоносителей означает неминуемую смерть российской экономики. Ведь энергозатраты на изготовление единицы продукции в холодной России намного выше, чем в Украине.

Тем не менее, даже если произойдет чудо и энергоносители будут поставляться в Украину без экспортных тарифов и таможенных пошлин, — россияне обязательно что-нибудь придумают для того, чтобы сохранить существующий диспаритет цен. Например, искусственно создадут дефицит топлива на нашем рынке, что автоматически приведет к повышению цен в Украине*. Поэтому постоянно следует помнить: в основе любых интеграционных инициатив и проектов Москвы заложено желание полного политического и экономического поглощения Украины. И целенаправленное уничтожение украинской экономики — первый шаг к такой интеграции.

Что россияне будут делать? Для начала поднимут цены на энергоносители до мирового уровня: 5-7 гривен за литр бензина, 130 долл. за 1000 куб. м газа и «забудут» завезти ядерное топливо (твэлы) на украинские АЭС. Понятно, что через 5-6 месяцев экономику Украины ждет полномасштабный коллапс со всеми вытекающими последствиями: полная остановка производственного и жилищно-коммунального секторов, заоблачные цены на продукты питания, неконтролируемый рост государственного долга за потребленные российские энергоносители.

Понятно, что большинство обанкротившихся украинских предприятий окажется именно в руках россиян. Последнее, однако, совсем не означает, что они немедленно заработают на полную мощность. Опыт приватизации некоторых предприятий в Галиции свидетельствует о противоположном: предприятия покупали для того, чтобы станки превратить в металлолом, рабочих выбросить на улицу, а производства ликвидировать.

Далее — приватизация украинских нефтяных и газовых транзитных трубопроводов, линий электропередач, железных дорог и портов за государственные долги. На десерт — приватизация русским капиталом украинской земли.

Цель этого масштабного увлечения украинской собственностью (по крайней мере на первых порах) — максимально снизить уровень жизни среднего гражданина Украины, создать неприемлемые

* Объем валютных резервов РФ в конце апреля 2004 года достиг \$79 миллиардов.

* Именно для того, чтобы у нас не было альтернативного источника получения нефти, россияне так стараются получить в концессию нефтепровод Одесса — Броды и в последнее время даже готовы использовать его в прямом направлении. Единственное, что их не устраивает, — каспийская нефть в трубе, потому что это означает альтернативный источник энергоснабжения для Украины и конец ценовой монополии Москвы на нашем рынке.

условия для любой деловой активности в промышленном секторе, сделать неприбыльным бизнес и невыносимым быт.

Западное направление предусмотрительно перекрыли Ширак со Шредером. В результате, наиболее активная часть — молодые украинцы потянутся к российским консульствам. Где уже их будут ждать бесплатные билеты в Забайкальск, Благовещенск или Комсомольск-на-Амуре.

Если предложенный вариант развития событий кажется кому-то слишком фантастическим, советуем еще раз ознакомиться с ценами на ближайшей заправке ТНК или ЛУКОЙЛа. Следует также вспомнить бесценный опыт выживания грузин зимой без газа и электричества — после того, как Чубайс на корню скупил их энергетическую систему.

При всей невероятности и дикости представленного сценария, хочется нам этого или нет, он имеет все шансы быть реализованным. Ведь наиболее активное участие в его подготовке брало высшее руководство государства — президент, правительство и парламент. Поэтому нет сегодня в стране сил, способных противостоять российским деньгам, спецслужбам и политехнологиям, направленным на осуществление подобного плана.

И не следует нам ждать помощи или сочувствия Евросоюза. Там все давно осознали, что Россия идет на дно под бременем колоссальных проблем и даже сильный Путин ничего не может сделать с демографическим спадом, социальным неравенством, коррупцией, криминалитетом, эпидемией СПИДа, наркоманией и алкоголизмом. Что уж говорить о неконтролируемом потоке иммигрантов из Азии!

Выбирая между империей и хаосом, объединенная Европа выбрала первое. За наш счет, понятно.

На этой «оптимистической» ноте можно бы и закончить статью. Но ее общий пасмурный тон и безнадежность требуют нескольких итоговых уточнений.

Во-первых, отсутствие в Украине реальных сил, способных ныне противостоять России, совсем не означает, что они не могут появиться в стране завтра.

Во-вторых, несмотря на тяжелую демографическую ситуацию, Украина находится в гораздо лучших условиях, чем Россия. В отличие от России, граничащей с Китаем, нас окружают страны с низким (или нулевым) приростом. Поэтому масштабная внешняя нелегальная миграция нам не угрожает.

В-третьих, если навести в государстве некоторый порядок, то дальше украинские граждане сами разберутся, и миграционный отток населения из Украины существенно уменьшится. При этом

опыт небольших стран Прибалтики или революционные события в Грузии ясно показывают, что нынешняя Россия может навевать страх лишь на тех, кто сам не хочет ей противостоять.

Таким образом, главная опасность теперь идет не из Москвы, а из Киева. Коррупцированный режим поставил нашу страну на грань, за которой просматривается потеря государственной независимости и жизнеспособности самого украинского этноса.

Что надо делать в этой ситуации — объяснять излишне.

Литература

1. <http://www.rbcdaily.ru/news/market/index.shtml?2003/04/25/40679>.
2. Стратегия для России. Новое освоение Сибири и Дальнего Востока. — М., 2002. — С. 759–760.
3. Официальный сайт ЦРУ The World Factbook подает несколько другие цифры: 144.526 тыс. лиц состоянием на июль 2003 г. — См.: <http://www.odci.gov/cia/publications/factbook/geos/rs.html>.
4. <http://www.rbcdaily.ru/news/market/index.shtml?2003/04/25/40679>
5. См.: НИ. — 2003. — 5 сент. — http://www.newizv.ru/news/?id_news=1077&date=2003-09-05.
6. Про ймовірний сценарій розпаду РФ См.: Є. Жебецький. Кінець Імперії // І. — 2003. — № 31.
7. Демоскоп-Weekly (Москва). — 2002. — 4 дек.
8. Напр., в феврале 1998 г. было принято постановление правительства РФ № 128 «О мерах социальной защиты населения ликвидируемых поселков золотодобывающей промышленности в Чукотском автономном округе».
9. Все статистические данные взяты с кн. «Стратегия для России». — С. 763–765.
10. <http://www.perepis2002.ru/content/222/2227-article.asp>
11. Чичикин А. И колонисты могут быть союзниками // Независимая газета. — 2000. — 1 февр.
12. <http://www.perepis2002.ru/content/192/1926-article.asp>
13. Правда.Ру — 2003. — 19 апр.
14. <http://www.perepis2002.ru/content/222/2229-article.asp>
15. <http://demoscope.ru/weekly/2004/0149/rossia01.php#1>.

КТО СОЗДАЕТ

«ЧЕРНЫЙ» МИФ О ЧЕРНОСОТЕНСТВЕ И ЗАЧЕМ?

Николай СЕНЧЕНКО,
доктор технических наук, профессор,
директор Книжной палаты Украины

Предисловие

События последнего времени показали, что политические силы, которые в той или иной мере являются наследниками большевиков, слово «черносотенец» используют в качестве бранной клички, своего рода проклятия. И это несмотря на то, что революционные события прошлого века привели к трагическим последствиям, о которых предупреждали именно черносотенцы; они были единственными, кто пытался остановить или изменить ход революционных процессов.

Все дело в том, что идеология черносотенства всецело основывалась на безусловной, а точнее, врожденной православной вере, сохранившейся и сегодня в душах миллионов русских людей.

За прошедшие сто лет почти ничего не изменилось. Не изменили своей тактики и гонители православия. Примитивные, они не понимают, что во все времена, жестокие гонения на христиан вели к противоположному результату — к укреплению и росту веры. Потому, что великим народам и великим людям без веры никак нельзя. «Любой подлинно великий разум — религиозен, ибо нельзя достичь безусловного величия без веры в Бога, дающей истинную свободу мысли; поскольку люди вообще не могут жить без какой-либо веры (пусть хотя бы веры в правду безверия), отсутствие веры в Бога, воплощающего в себе безграничность, неизбежно означает идолопоклонство, то есть веру в нечто ограниченное (например, гуманизм, обожествляющий человека, социальный идеал, обожествляющий определенную организацию общества, и т. п.)» [1, с. 15].

Людей, наделенных таким даром, не очень много. И ныне подлинная вера присуща либо людям особого духовного склада и своеобразной судьбы,

сумевшим сохранить в себе изначальную, первоначальную религиозность, либо людям наивысшей культуры, которые, пройдя неизбежную стадию «критики», обрели вполне осознанную веру. Одним из таких людей, безусловно, является профессор Г. В. Щёкин, которого купленные Рабиновичем «журналисты» называют черносотенцем, пытаясь придать этому слову негативный смысл. Зная, какие выдающиеся люди стояли у истоков черносотенного движения, причисление ученого или политического деятеля к черносотенцам является почетным и вызывает законное чувство гордости за этих людей.

Следует отметить, что в Украине было чрезвычайно много организаций, называемых черносотенными, и все они объединяли передовые слои общества. Вот что пишет о киевских черносотенных организациях один из наиболее объективных исследователей этого движения И. В. Омелянчук: «Киевские партии объединяли в своих рядах наиболее интеллигентных и образованных представителей черносотенного движения на Украине, поэтому политическая деятельность была основной в этих организациях» [2, с. 58].

Сохранилось много документов о деятельности черносотенных организаций на территории Украины. Исследователям они хорошо известны, поэтому я не буду подробно разбирать их, а остановлюсь лишь на том, как расправились с лучшими представителями черносотенного движения большевики и почему сегодня черносотенцы не реабилитированы.

Для многих ученых и политиков становится все понятнее, что глобализация — «родная сестра» интернационализма и это вынуждает их склониться к консервативным идеям, которые способствуют возрождению черносотенного движения в Украине.

Черносотенное движение

Слово «черносотенцы», является производным от словосочетания «черная сотня»; оно часто ассо-

пируется с чем-то отрицательным и употребляется и теперь для придания негативной характеристики тому или иному политическому деятелю.

Однако идеологи черносотенства очень хорошо знали историю этого слова. В курсе лекций В. О. Ключевского, изданных еще в 1885 году, поясняется, что понятие «черная сотня» встречается в русских летописях, начиная с XII века. То, что обозначалось этим словосочетанием, играло огромную роль вплоть до петровской эпохи. В далеком средневековье «общество делилось на два разряда лиц, — это «служивые люди» и «черные». Черные люди... назывались еще земскими.... Это были горожане... и сельчане — свободные крестьяне». А «черные сотни — это местные общества», образованные из «черных», «земских» людей» [3, с. 159]. Входившие в них люди представляли собой низший слой посадского населения городов, которые так же, как и «черносотенные» крестьяне, платили подати непосредственно в казну.

Как видим из определения Ключевского, «черные сотни» это объединения людей земли, «земских» людей, — в отличие от людей «служивых», которые служили государству. «Во времена Смуты (1605 — 1612 гг.), когда под угрозой оказалось само существование Русского национального государства, именно посадское население составило основу Второго ополчения, освободившего Москву от польских захватчиков» [2, с. 11]. И называя свои организации «черными сотнями», идеологи конца XIX века делали попытку возродить «демократический» порядок вещей, как это делали в старину, когда необходимо было объединить силы исконных «земских людей» — «черные сотни» — для спасения Отечества, для спасения его главных традиций и устоев.

Вот что писал о черносотенцах основоположник этого движения В. А. Грингмут в своем «Руководстве монархиста-черносотенца», изданном в 1906 году: «Враги самодержавия назвали “черной сотней” простой, черный русский народ, который во время вооруженного бунта 1905 года встал на защиту самодержавного Царя. Почетное ли это название, “черная сотня”? Да, очень почетное. Черная нижегородская сотня, собравшаяся вокруг Минина, спасла Москву и всю Русь от поляков и русских изменников» [1, с. 21].

Черносотенцы против революционеров

Проблему, появившуюся перед исследователями истории революций, важно осмыслить широко, исходя из прошлого, настоящего и будущего. Тот очевидный факт, что сегодня так или иначе продолжается политическая, экономическая и идеологическая борьба, обострившаяся на рубеже XIX–XX столетий, наталкивает на неизбежный

вывод: история Украины XX века еще не стала для нас «в истинном смысле прошлым, мы еще, в сущности, не можем смотреть на нее из действительного будущего — то есть из иной, “новой” исторической эпохи, наступающей тогда, когда итоги предыдущей эпохи подведены, и о ней можно судить беспристрастно» [1, с. 11].

Начало XXI столетия имеет много общего с началом прошлого века. Эта общность заключается в том, что, навязываемая человечеству в прошлом веке идеология интернационализма, ныне сменилась идеологией глобализма. Однако суть предлагаемой трансформации остается прежней. Удивительным образом повторяются события. И после активных фаз революции интернационализм сменился крайней формой национализма, как это произошло в Германии, Италии, а позже и в СССР.

И националистические тенденции снова все активнее заявляют о себе в России, Украине и Западной Европе. В Австрии, Франции, Нидерландах, Великобритании, Германии, Бельгии, Китае, Японии и других странах все чаще появляются лидеры, защищающие национальные интересы своих государств. Мы постоянно слышим о националистических выступлениях, которые тут же «осуждаются прогрессивным человечеством». Вспомним хотя бы обструкцию, устроенную масс-медиа Йорку Хайдеру, лидеру австрийских правых «Партии Свободы», или Ле Пену, лидеру ультраправых Франции.

Сегодня каждый думающий человек понимает, что революция 1917 года, которая финансировалась из-за рубежа, принесла народу Украины разрушения, голодоморы, кровавый террор, уничтожавший интеллигенцию, священнослужителей и офицеров — цвет нации, лучших ее сынов. Чтобы люди могли осмыслить трагедию революции, следует совершить переворот в их умах: показать, что революционеры — это вовсе не герои, а, следуя современной терминологии, — террористы, враги народа. А герои — это те, кто боролся против революционеров, против революции, направленной на уничтожение коренного населения страны, на создание всеобщего концлагеря, ГУЛАГА*.

Возникает вопрос, а были ли люди, предвидевшие последствия революции в Российской империи? И кто эти люди?

Да, были! Чудовищные результаты революционных потрясений предвидели, в частности, черносотенцы. Видный черносотенный деятель П. Ф. Булацель обращался в 1916 году к либеральным депутатам Думы: «Вы с думской кафедры призываете к революции, но вы не предполагаете, что ужасы французской революции побледнеют перед

* ГУЛАГ — главное управление лагерей.

ужасами революции, в которую вы хотите ввергнуть Россию. Вы готовите могилу не только “старому режиму”, но бессознательно вы готовите могилу себе и миллионам ни в чем не повинных граждан. Вы спровоцируете такие погромы, от которых содрогнутся даже “одержимые революционной манией” демагоги бунта, социал-демократии и трудовиков!» [4, с. 181].

Либералы, демократы и революционеры разных мастей на все лады твердили о том, что Российская империя находится на краю пропасти, что без радикального изменения существующего политического строя страна не только не будет развиваться, но в ближайшее время перестанет существовать. Такое понимание ситуации и толкало многих к революционной деятельности.

И мало кто задумывается над тем, что так называемые «великие» революции совершались в государствах далеко не слаборазвитых. Английская революция 1640-х годов разразилась вскоре после того, как Великобритания стала «ладычей морей», закрепила от Индии до Америки. Набирали силу и Франция, ставшая к концу XVIII века общепризнанным центром всей европейской цивилизации. Смог бы Наполеон осуществить свое победоносное шествие, если бы не исключительная мощь страны? Безусловно, нет.

Было бы нелогично, если бы в Российской империи дело происходило иным образом. Вот, что пишет Дэниел Ергин, один из признанных мировых экспертов по нефтяной промышленности и международным отношениям: «Объем добычи сырой нефти в России, составляющий в 1874 году шестьсот тысяч баррелей, десятилетие спустя (в 1884 году. — прим. Н. С.) достиг 10,8 миллиона, что равнялось почти трети от объема добычи в Америке» [5, с. 63].

Если еще вспомнить о построенной в это время Транссибирской магистрали, свободном хождении золотого рубля, освоение целины на востоке, сооружение тысяч превосходных зданий в стиле русского модерна, расцвет русской живописи, станет ясно, что говорить об «упадке» просто смешно. В России к 1914 году было 127 тысяч студентов, что больше, чем в Германии (79,6 тыс.) и Франции (42 тыс.), вместе взятых [6, с. 136].

И последний аргумент: книгоиздание. Ведь нельзя отрицать, что существенным показателем уровня жизни является книжное богатство страны, которое порождается богатством самой жизни. «В 1893 году в Российской империи было издано 7783 различных книг (общим тиражом 27,2 млн экз.), а в 1913-м — уже 34 006 (тиражом 133 млн экз.), то есть в 4,5 раза больше и по названиям и по тиражу» [1, с. 49, 50]. Для оценки следует сказать, что в 1913 году в России вышло столько книг,

сколько в том же году в Англии (12 379), США (12 230) и Франции (10 758) вместе взятых.

И все же тогдашние демократы кричали о том, что Российская империя отсталая страна в сравнении с Западом, «пустыня царства и тьмы». И только представители черносотенного движения утверждали обратное. И вот загадка: тех людей, которые пытались остановить революцию, предупреждали о ее чудовищных последствиях, жестоко преследовали, а теперь проклинают новоявленные демократы. Это достаточно сложная задача, разрешить которую можно, только внимательно проанализировав стремления и действия тех людей, которые употребляли слово «черносотенец» в качестве бранного.

Что же представляло собой черносотенное движение, и почему черносотенцев продолжают преследовать?

Из множества различных политических партий и союзов, действовавших в конце XIX и в начале XX веков, наименее изученным является правое «черносотенное» крыло. Оно объединяло монархистские и националистические партии, имевшие сходные идеологии и политические программы. Сущность этих программ сводилась к определенной графом С. С. Уваровым (министром народного просвещения при Николае I) триединой формуле: «Православие. Самодержавие. Народность». По сути, черносотенное движение классифицируют как русский национал-монархизм.

В начале XX века было создано множество организаций, которые именовались черносотенными. Среди них такие организации: Русское собрание, Союз русских людей, Русская монархическая партия, Союз русского народа, Русский народный союз имени Михаила Архангела, Всероссийский национальный союз и др.

Черносотенное движение с его триединой формулой «Православие. Самодержавие. Народность» было противопоставлением масонской формуле революционеров «Свобода. Равенство. Братство». Происхождение последней известная английская исследовательница Неста Вебстер связывает с тайными обществами. «Задолго до начала Французской революции словосочетание “Свобода” и “Равенство” получило распространение в ложах Великого Востока, — пишет Вебстер. — ...Что касается слова “Братство”, которым дополнили масонскую формулу, то оказалось, что это заслуга другого тайного общества — мартинистов, основанного в 1754 г. португальским евреем Мартинесом Паскуалисом (Паскуали), объединившим в своих воззрениях иудаизированное христианство и философские учения Греции и Востока» [7, с. 6].

Идеологи черносотенного движения открыто противопоставляли свои взгляды тайным масонским планам революционного преобразования общества, в основе которых были ликвидация монархии и православия.

Черносотенцы всегда стремились к установлению «господствующего положения православной церкви», на поддержку которой не без оснований надеялись монархисты. Именно черносотенство смогло подставить русской власти, получившей от революции 1905 года нокаут, свое гражданское «плечо», стихийно организовавшись и выступив по всему революционному фронту с противодействием общественным беспорядкам, пока сама власть не опомнилась и не подавила революционные выступления своей мощью.

Главным направлением деятельности черносотенного движения признавалась борьба с оппозиционными силами с целью сохранения существующего режима. Черносотенцы понимали необходимость проведения реформ и поэтому в своих программах выдвигали их основные положения. Наиболее последовательным в этом вопросе был Всероссийский национальный союз, который очень активно поддерживал П. А. Столыпин. То есть главной целью правых партий было не установление нового строя, а сохранение в неприкосновенности самодержавия.

Среди оценок историками и политиками черносотенного движения имеется достаточно широкий спектр мнений, но до сих пор преобладают резко отрицательные. Понятно, что советские исследователи придерживались точки зрения и оценки, данной черносотенному движению В. И. Лениным, который утверждал, что черносотенные организации это «шайки пропойц, способных действовать только с разрешения полиции и по ее наущению» [8, с. 38]. Советских историографов такое определение вполне устраивало, так как черносотенцы были идейными противниками революционеров.

А между тем члены правых партий были теми верноподданymi своего Государя и добропорядочными гражданами Российской империи, которые в первые годы XX столетия почувствовали страшную опасность надвигающейся революции, краха их образа жизни, разрушения всего того, что было для них свято, значимо, дорого. Они были самыми чуткими охранителями тысячелетней традиции православной цивилизации, святыни, на которую посягали революционная интеллигенция и всевозможные инородцы.

Существуют и достаточно объективные исследования черносотенного движения, среди которых следует выделить труды русских ученых В. М. Острцова, В. В. Кожина и С. А. Степано-

ва, американского историка Х. Роггера и украинского ученого И. В. Омелянчука.

Наиболее полное исследование можно найти в работах талантливого и скрупулезного исследователя В. В. Кожина. Его книги отличаются обширным фактическим материалом и объективным рассмотрением не только роли черносотенного движения в историческом пути развития России, но и подробной характеристикой идеологов этого движения, а также критическим разбором публикаций на данную тему [1].

Чтобы читатель мог объективно судить о целях и задачах черносотенцев, приведу выдержки из устава «Киевского Союза русского народа» [2, с. 144, 145].

«Общество, называемое “Киевский Союз русского народа”, ставит своей основной задачей содействие объединению русских людей всех сословий и состояний для мирной работы на благо Отечества, которое Союз полагает в следующем:

1. Россия должна оставаться единой и неделимой.
2. Православной вере должно быть представлено господство в империи, а прочим иноверным исповеданиям — терпимость.
3. Самодержавному царю — неограниченная верховная власть в тесном единении с народом.
4. Русскому народу, собиравшему земель русских, создавшему великое и могущественное государство, принадлежит главенствующая роль в государственной жизни и государственном строительстве. Под именем русского народа Союз разумеет все коренное русское население в лице главным образом трех племен его составляющих: великороссов, малороссов и белорусов, участвовавших в создании русского государства, безоговорочно признающих Россию своим Отечеством, а себя — русскими верноподданymi. Но, подтверждая преимущественные права русского народа, Союз вовсе не имеет намерения притеснять иные народности, входящие в состав Российской империи. Он не считает лишь возможным, чтобы инородцы, ненавидящие Россию и стремящиеся от нее отделиться, участвовали в государственном управлении и составлении законов для русского народа. Равным образом Союз не может допустить ни экономического, ни политического порабощения русского народа инородцами и евреями под видом «равноправия» или под каким иным видом. Союз открыто признает и твердо заявляет, что Россия — для русских.
5. Русский язык является государственным для всех населяющих империю народов.
6. Деятельность правящей власти должна направляться к установлению строгого порядка и законности на твердых началах истинной свободы слова и устного, и печатного, свободы собраний и союзов, неприкосновенности личности; причем эта свобода

да слова и собраний не должна обращаться в произвол и нарушать государственное и общественное спокойствие и права отдельных лиц. 7. Всему населению должен быть открыт свободный доступ к свету истинного знания и приобретению необходимых в жизни практических сведений и познаний. Политиканство должно быть совершенно устранено из школы, и молодое поколение ограждено от развратителей, кто бы они ни были. 8. Мирным путем должны быть проведены широкие преобразования для улучшения положения крестьян и трудящегося человека наделянием нуждающихся земель; облегчение переселения для желающих, обеспечение их на первое время денежными средствами и упорядочение условий труда».

В Киеве было создано 28 октября 1906 года и молодежное отделение черносотенных организаций, которое именовалось Киевское патриотическое общество молодежи «Двуглавый Орел». В Уставе организации провозглашалось: «Киевское патриотическое общество молодежи “Двуглавый Орел” имеет целью: а) противодействовать всеми законными средствами влиянию лиц, обществ и союзов, ведущих Россию своим учением к анархии и нравственному растлению; б) внедрять в сознание и жизнь населения Российской империи начала Самодержавия, Православия и Русской идеи, выработанных историей русского народа; в) содействовать всеми средствами торжеству русской идеи в школе, объединить молодежь, согласную с основными идеями общества, в правильную организацию». Многие пункты устава совпадают с уставом Русского братства и Союза русских людей. Отделения «Двуглавого Орла» были созданы во многих городах Украины.

Таковыми были основные цели почти всех черносотенных организаций. Как видим, ничего в этих программах крамольного нет. Но почему же тогда такое отношение к черносотенцам?

Этот вопрос задает и В. В. Кожин: «Но самое примечательное и вместе с тем загадочное состоит в том, что и после победы революции, когда “черносотенцы” были объявлены “вне закона” и их без всяких “формальностей” расстреливали, продолжалась — и продолжается до сих пор! — оголтелая атака на них, когда в умы вдалбливается представление, что “черносотенцы” были опаснейшими злодеями, залившими — или по крайней мере пытавшимися залить — Россию «морем крови» [9, с. 114].

Сейчас уже совсем нелепо писать о какой-либо угрозе черносотенного движения, тем более в Украине, но вместе с тем при каждом подходящем случае черносотенцев продолжают проклинать и преподносить как нечто устрашающее.

Вадим Кожин на такой вопрос отвечает так: «Как становится вполне очевидным при изучении всех обстоятельств, главной причиной столь долгого — вплоть до наших дней — и неослабевающего натиска на «черносотенцев» являлись не выступления против революции, но та часть речей и статей, в которых они обращались к еврейской проблеме. Об этом неопровержимо свидетельствует тот факт, что, согласно нынешним представлениям преобладающего, даже, пожалуй, абсолютного большинства людей, “черносотенцы” боролись не против революции, но именно и только против евреев» [1, с. 123].

Здесь необходимо уяснить, что к моменту начала черносотенного движения в силу ряда причин установилось такое положение, что любое критическое суждение в адрес евреев оценивалось в интеллигентной среде как совершенно недопустимое. А те, кто «позволял» себе высказать публично такие суждения, становились отверженными.

Вот что об этом писал в 1909 году Александр Куприн своему другу литератору Ф. Д. Батюшкову, говоря о негативных сторонах деятельности еврейства: «Мы об этом шепчемся в самой интимной компании на ушко, а вслух сказать никогда не решимся. Можно печатано иносказательно обругать царя и даже Бога, а попробуй-ка еврея! О-го-го! Какой вой и визг поднимется... И так, как ты и я, думают — но не смеют сказать об этом — сотни людей» [10, с. 90].

Поставленный А. И. Куприным почти столетие назад диагноз верен и сегодня: критически отзываться о евреях невозможно. Такая, в сущности, абсурдная ситуация создалась к началу XX века. Ныне, в начале XXI века, это положение доведено до предела во всех так называемых «цивилизованных» странах, исключая разве только Японию, где впрочем, почти нет евреев. Можно бы привести бесчисленные примеры нелепых случаев обвинения тех или иных людей в «антисемитизме». Истории с газетой «Сільські вісті», с журналом «ПЕРСОНАЛ» достаточно ясно показывают, до каких «крайностей» дошла ныне «борьба с антисемитизмом», широко развернувшаяся в Российской империи еще в начале XX века. И вполне очевидно, что главная «вина» всех черносотенцев состояла именно в том, что они не подчинялись запретам, а использовали свое право на свободу слова в еврейском вопросе. Их постоянно обвиняли в том, что их публичные выступления будто бы вызывали погромы. Но это была явная ложь. Председатель Союза русского народа в 1906 году дал определение погромам: «преступление».

Таким образом, дело шло только о свободе слова в одной из очень наблевших проблем обществен-

ной жизни России. И в глазах нынешних «обличителей» главная «вина» всех черносотенцев заключается в их несогласии с запретом на любую критику евреев.

Кем же в действительности были черносотенцы?

Безусловно, подавляющее большинство правых — монархистов, союзников, черносотенцев — составляли крестьяне и мещане, не являющиеся носителями высокой культуры русского народа XIX века. Все это были люди богобоязненные, совестливые, честные, верные Богу и своему Государю. Именно этих людей считали «народные освободители» отбросами человеческого общества, относясь к ним с нескрываемым презрением.

Наряду с этими народными черносотенными массами в правых союзах было немало высокообразованных деятелей. Именно к ним революционная общественность применяла самые жестокие способы политической травли, бойкота, доноса, физического давления и общественного шельмования. Революционно настроенная российская интеллигенция, не терпевшая инакомыслия в принципиальных для нее вопросах «освободительного движения», последовательно и жестоко преследовала образованных людей, шедших против «общейинтеллигентского» течения на расшатывание имперской государственности.

Массовой монархической черносотенной организацией был Союз русского народа (создан 8 ноября 1905 г.), возникший как ответная реакция на революционное движение. Его основателями стали А. И. Дубровин, А. А. Майков, В. М. Пуришкевич, А. И. Тришчатый, И. И. Баранов и некоторые другие.

Крупными центрами Союза русского народа в Украине были Киев, Одесса, Умань, Харьков, Полтава, Чернигов, Екатеринославль. Очень активно действовал центр черносотенцев в небольшом городке Почаев. Почаевский отдел включал 1155 сельских подотделов, организаторами которых были почти сплошь священники. «Отдел Союза был открыт здесь в 1906 г., — пишет И. Омелянчук. — Председателем его значился архимандрит Почаевской Лавры Виталий, но лидером, осуществлявшим идейное руководство отделом, стал архиепископ Вольнский и Житомирский Антоний (Храповицкий), личность весьма колоритная. Будучи кавалерийским офицером, в 1885 г. он принял монашеский сан, положив начало своей блестящей духовной карьере. В 1902 г. Антоний становится епископом, а в 1906 г. — архиепископом Вольнским и Житомирским. В молодости он был знаком с Ф. М. Достоевским и даже послужил прототипом Алеши Карамазова» [2, с. 36].

Архиепископ Антоний (Алексей Павлович Храповицкий: 1863 — 1934), чьи богословские труды высоко оценивали церковные иерархи, писатели и ученые, много сделал для развития черносотенного движения. Будучи достаточно образованным человеком и имея большой опыт публичных выступлений, архиепископ Антоний сумел сплотить духовенство населенных пунктов Подолии и широко развернуть черносотенную агитацию. Он же был председателем отдела Союза в Житомире. В период гетманства в Украине П. Скоропадского архиепископ Антоний стал митрополитом всей Украины.

В дальнейшем его судьба сложилась так: «На Всероссийском поместном соборе в ноябре 1917 года архиепископ Антоний был одним из двух главных кандидатов на пост Патриарха Московского и всея Руси; митрополит Московский Тихон (В. И. Белавин) получил при избрании его Патриархом всего на 12 голосов больше, чем Антоний (соотношение голосов было 162:150). Но Тихон, причисленный ныне (в 1990 г.) Церковью к лику святых, был, по-видимому, более готов к тому тяжкому нравственному подвигу, который он совершил, будучи Патриархом в 1917–1925 годах (Антоний же эмигрировал и стал во главе Синода Русской православной церкви Зарубежья)» [1, с. 27].

Будущий патриарх Тихон, занимая в 1907–1913 годах пост архиепископа Ярославского и Ростовского, одновременно возглавлял губернский отдел Союза русского народа. «Трагическая подвижническая судьба святителя Тихона сегодня достаточно хорошо известна, но всеми замалчивается тот факт, что он был виднейшим “черносотенцем”, — так же, как и канонизированный одновременно с ним светоносный протоиерей Иоанн Кронштадтский. В. И. Ленин был совершенно точен, когда во время своей жестокой борьбы с патриархом Тихоном и его сподвижниками постоянно называл их «черносотенным духовенством» [1, с. 27, 28].

Виднейшими деятелями черносотенных организаций, их идеологами были В. А. Грингмут, И. Я. Гурлянд, Л. А. Тихомиров, А. И. Соболевский, М. О. Меньшиков, Б. В. Никольский, Н. Е. Марков и др.

Владимир Андреевич Грингмут (1851–1907) с 1870 года преподавал древнегреческий язык и эстетику в Катковском лицее, в 1894–1896 годах был директором этого лицея, а с 1896 года — редактором влиятельной газеты «Московские ведомости». В апреле 1905 года В. А. Грингмут создал первую «черносотенную» организацию, которая получила название Русская монархическая партия (Союз русского народа возник лишь в ноябре, а Русское собрание, сложившееся еще в 1900—

1901 годах, было не партией, а своего рода кружком, клубом; тот же характер имел и созданный в марте 1905 года Союз русских людей) [1, с. 69]. Роль Грингмута в черносотенном движении невозможно переоценить. Многие исследователи, говоря об антисемитизме черносотенства, ни словом не обмолвились о том, что его основоположником был еврей Грингмут. При этом они пытаются завуалировать национальную принадлежность В. А. Грингмута, называя его «выходцем из Германии» [11, с. 235]. Его неожиданная смерть в конце 1907 года, в возрасте 56 лет, нанесла непоправимый ущерб движению.

Важную роль в руководстве играли и другие евреи, в частности близкий соратник П. А. Столыпина И. Я. Гурлянд (1868 — ?), который получил превосходное образование, окончив знаменитый Демидовский юридический лицей в Ярославле. В 32 года он уже был профессором этого лицея и издал ряд ценных работ по истории права, которые не утратили актуальности и ныне. В 1904 году И. Я. Гурлянд перешел на государственную службу и с 1906 года стал одним из соратников П. А. Столыпина.

Вот что пишет об Гурлянде, сыне главного раввина Полтавской губернии, «Еврейская энциклопедия» 1906 года: «Гурлянд Илья Яковлевич — юрист, историк и публицист; родился в 1868 г. в евр. семье; ...проводит идею полного присоединения евреев к началам русской государственности, отнюдь не отказываясь от своих вероисповедных и национальных стремлений» [12, с. 851].

Совсем иную характеристику Илье Яковлевичу Гурлянду дает «Краткая еврейская энциклопедия», изданная в Иерусалиме в 1984 году: «...сын Хаима Ионы, профессор права и публицист. Около 1900 г. принял христианство. В статьях по еврейскому вопросу от либерально-ассимиляторских позиций перешел к клевете на еврейский народ и поддержке антиеврейских правительственных репрессий. Руководил официозом “Россия” и был директором Петербургского телеграфного агентства. Активно поддерживал и вдохновлял антисемитизм “истинно русских националистов” от Штюрмера и Столыпина до Пуришкевича. После февр. революции 1917 г. эмигрировал и отошел от политич. деятельности» [13, с. 257].

Как видим, евреи, стоявшие у истоков черносотенного движения, были патриотами России, и, безусловно, не были антисемитами. Но все черносотенцы выступали против революционеров, среди которых было множество евреев.

Один из выдающихся мыслителей, виднейший черносотенный идеолог, Лев Александрович Тихомиров (1852–1923), который в молодые годы был не только революционером, но и одним из ак-

тивнейших вожаков народовольцев, в 1882 году, желая избежать ареста, уезжает за границу — сначала в Швейцарию, а затем во Францию. Оказавшись в республиканской «передовой» Франции и насмотревшись на парламентские скандалы, познакомившись с деятельностью партийных лидеров, Тихомиров пересмотрел свои взгляды. «Отныне, — пишет он в 1886 году, — нужно ждать всего лишь от России, русского народа, почти ничего не ожидая от революционеров... Сообразно с этим, я начал пересматривать и свою жизнь. Я должен ее устроить так, чтобы иметь возможность служить России так, как мне подсказывает мое чутье, независимо ни от каких партий» [14, с. 6].

Литература

1. Кожин Вадим. Россия. Век XX-й (1901 — 1939). История страны от 1901 года до «загадочного» 1937 года. Опыт беспристрастного исследования. — М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2002.
2. Омелянчук И. В. Черносотенное движение на территории Украины (1904 — 1914 гг.). — К.: НИУРО. — 2000.
3. Ключевский В. О. Сочинения в 8 т. — М., 1959. — Т. VI.
4. Марков Н. Е. Войны темных сил. Статьи. 1921–1937. — М., 2002.
5. Ергин Д. Добыча. Всемирная история борьбы за нефть, деньги и власть / Пер. с англ. — М.: Изд-во «Денново». 1999.
6. Миронов Б. Н. История в цифрах. — Л., 1992.
7. Неста Х. Вебстер. Всемирная революция. Заговор против цивилизации / Пер. с англ. Н. Н. Сенченко. — К.: Серж. — 2001.
8. Ленин В. И. Полное собрание сочинений. — Изд. 5-е. — Т. 16. — М., 1973.
9. Кожин В. В. «Черносотенцы» и Революция (загадочные страницы истории). — М.: «Прима В» и ОАО «Оригинал». — 1998.
10. Наш современник. — 1991. — № 6.
11. Шульгин В. В. Что нам в них не нравится... — СПб., 1992.
12. Еврейская энциклопедия / Под общей ред. д-ра Л. Каценельсона и барона Д. Г. Гинцбурга. Т. 6. — СПб.
13. Краткая еврейская энциклопедия. — Т. 2. — Иерусалим, 1982.
14. Тихомиров Л. А. Религиозно-философские основы истории. — М.: Москва. — 2000.

рубрике МЕНЕДЖМЕНТ И МЕНЕДЖЕР»:

АДАПТАЦИЯ НАЧИНАЮЩИХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ В СФЕРЕ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ПОЛИТИЧЕСКИЙ ДИСКУРС И КОММУНИКАТИВНЫЙ ТИП ЛИЧНОСТИ

ТЕСТ. ОПРОСНИК «УРОВЕНЬ СУБЪЕКТИВНОГО КОНТРОЛЯ» (УСК)

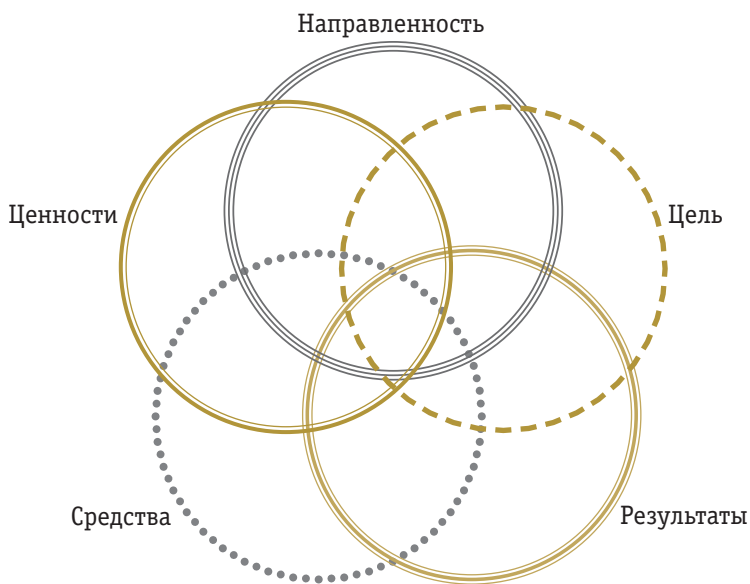


Алла КУШНИР,
старший преподаватель
психологических
дисциплин Украинского
гуманитарного
института, пгт. Буча

Реальность существования защитных механизмов признается многими психологами (Х. Морган, Г. Мюррей, С. Л. Рубинштейн, Д. Б. Узнадзе, А. Фрейд, З. Фрейд, Т. С. Яценко и др.). Важно выяснить, какой вид человеческой активности имеется в виду. Мы полагаем, что психологическая защитная активность — это непроизвольная активность субъекта, которая не полностью согласуется с словесно провозглашаемыми намерениями и целями. Поэтому при психологической защите субъект (в нашем примере — начинающий руководитель) не всегда осознает подлинную целесообразность своих действий.

Нам близка точка зрения Т. С. Яценко, которая считает, что психологическая защита субъекта имеет следующую структуру:

Направленность	Цель	Ценности	Средства	Результаты
Выявление особенностей идеализированного «Я» субъекта	Выявление механизма психической защиты	Условные ценности субъекта	Средства защиты	Результаты защитной активности субъекта



Категория направленности связана с выявлением особенностей идеализированного «Я» субъекта, категория цели — с выявлением механизма психологической защиты; категория ценностей зависит от его условных ценностей. Категория средств определяется средствами защиты. Категория результатов связана с результатами защитной активности субъекта. Все эти категории тесно связаны между собой и объединены иерархическими зависимостями. Это позволяет говорить о системе психологической защиты, в которой основным компонентом, исполняющим организующую функцию по отношению к остальным, является идеализированное «Я».

Система психологической защиты отрицательно влияет на адаптацию начинающих руководителей в сфере управленческой деятельности. Субъективно это проявляется в переживании отрицательных эмоций, ощущении психологическо-

Адаптация

начинающих руководителей в сфере управленческой деятельности

го дискомфорта в служебных ситуациях, чувстве обиды и т. п. Объективными проявлениями при защитной активности могут быть повышенная требовательность к себе самому и подчиненным, стремление избежать проблемных ситуаций, если молодой руководитель полностью не уверен в успехе, снижение эффективности управления в целом.

Функционирование психологической защиты делает субъект в определенной степени беззащитным. Вкратце причины данного явления таковы.

1. В первую очередь — это отступление от реальности, которой пронизана вся защитная деятельность субъекта, начиная от идеализации «Я» и условно ценностей, ведущих к его дезадаптации.

2. Сосредоточенность на собственном «Я» при одновременной тенденции к приуменьшению значимости «Я» другого человека (в системе «руководитель-подчиненный» это, как правило, подчиненный), что, естественно, порождает отрицательную реакцию окружающих и деструктивно сказывается на процессе взаимодействия с ними.

3. Сужение, искажение и блокировка обратной связи, не подкрепляющей желания своего «Я». Последнее создает в психике субъекта эффект, который можно назвать «закрытость для нового опыта», что тормозит развитие и реализацию его личностного потенциала.

4. В связи с имеющимися искажениями защищающаяся личность постепенно перестает доверять сама себе, что приводит к формированию в целом системы действий, направленных на перепроверку психологических качеств партнера, а также собственных чувств и выводов. Такое психологическое недоверие к себе и партнеру деструктивно влияет на процесс общения и взаимодействия и, естественно, снижает защищенность личности.

5. Неосознанные аспекты функционирования психологической защиты снижают уровень контроля и свободы действий по выбору. Защитные действия внутренне предопределены и поэтому плохо согласуются с условиями служебной ситуации. Субъект при этом ограничен в использовании личностного потенциала, профессиональных знаний, что снижает его психологическую и социальную защищенность. Последнее выражается чаще всего в том, что нарушается контакт с окружающими, в частности с подчиненными, возникают психологические барьеры в об-

щении, становится невозможным сознательное, волевое изменение негативных качеств, которые руководитель, защищаясь, отрицает.

Все это обуславливает подлинные причины трудностей адаптации в сфере управленческой деятельности, невозможность критического анализа собственных отрицательных качеств и гиперболизацию подобных качеств у других (чаще всего подчиненных), эгоистическое стремление к утверждению своего «Я».

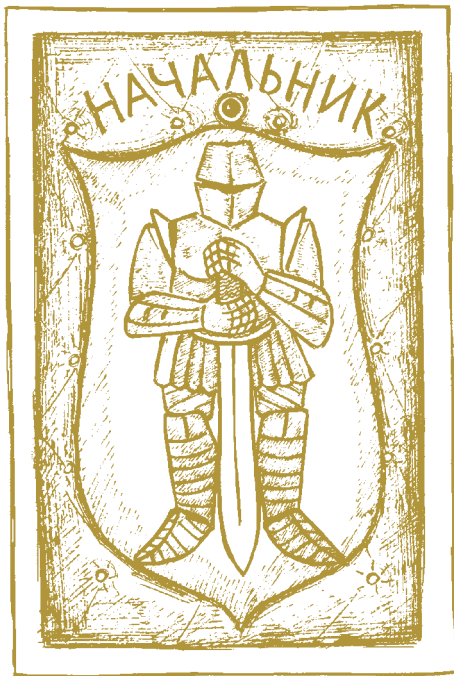
Особенно деструктивной для взаимодействия руководителя с подчиненными является тенденция обесценивания качеств окружающих, дискредитация присущих им достоинств, а также стремление к манипулированию их поведением.

При защитной активности наблюдается также блокировка чувства благодарности. Доброе отношение со стороны других людей воспринимается в связи со значимостью собственного «Я» как должное. Более того, проявление добрых чувств со стороны окружающих может отвергаться в силу тенденции «ухода в себя», желания соблести дистанцию или из опасения, что таким образом будут приуменьшены достоинства его личности. *Такому защищающемуся человеку потенциально свойственна недоброжелательность, а в связи с этим и подозрительность, что является следствием проекции собственных чувств на окружающих, а также повышенное чувство тревоги, порождаемое частичными неудачами, в которых, естественно, он обвиняет других.*

Производными функционирования всей защитной системы личности являются также психические качества, свойства и состояния, которые крайне нежелательны для руководителя, ибо мешают его успешной адаптации к управленческой деятельности и установлению нормальных отношений с подчиненными.

Как уже было показано, при наличии психологической защиты у субъекта развивается повышенная чувствительность к информации, касающейся достоинств своего «Я». При этом он, как правило, проявляет нечувствительность и даже жестокость по отношению к окружающим, если их поступки не согласуются с его желаниями и целями, хотя сам он при этом может быть человеком крайне ранимым и обидчивым.

Кроме того, защищающийся руководитель имеет явно выраженные и сложно преодолимые трудности с приняти-

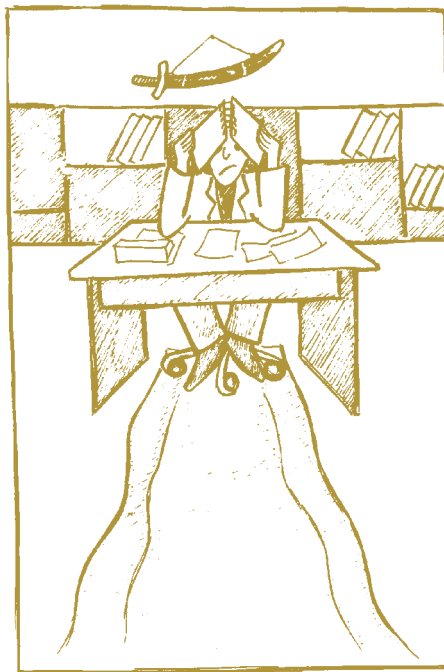


1

ем определенной части подчиненных, чьи ценности и защитные средства не соответствуют его собственным. В таком случае возникает проблема: если признать достоинства других, то следует поставить под сомнение собственные ценности и средства, а значит, и достоинства своего «Я». Защита в таком случае срабатывает однозначно — непринятием этой части подчиненных.

Общая профессиональная дезадаптация руководителя состоит в том, что он при развитой защите, стремясь к удовлетворению собственных желаний, очень слабо и в искаженном виде трактует желания подчиненных. Еще одной трудностью адаптации начинающего руководителя в сфере управленческой деятельности при существовании защиты есть объяснение неудач внешними обстоятельствами или обвинение в этом партнера (как, правило, подчиненных). Поэтому, если руководитель — защищающаяся личность, то причину своих неудач он будет искать (и находить) лишь в оправдательном для себя аспекте: в несовершенстве вузовской подготовки, законов, лени подчиненных, их слабой профессиональной подготовки и т. п. Но при этом он не будет принимать во внимание свои способности или личностные особенности, а именно они и порождают те или иные сложности. Таким образом, появляется опасность не видеть те стороны своего поведения, изменение которых могло бы привести к успешному освоению управленческой деятельности.

Неспособность молодого руководителя найти подлинную причину неудачи и успеха приводит к тому, что вследствие стереотипности непродуктивных психологических подходов к анализу своей деятельности, а также деятельности своих коллег у него притушаются, а не развиваются коммуникативные и организаторские способности. В этом случае попытки анализа собственных просчетов, как правило, попадают в замкнутый круг, что в конеч-



2

ном итоге создает у руководителя ощущение психологической беспомощности, незащищенности, безысходности.

Опыт доказывает, что устранение психологической защиты субъекта информированием или простым расширением его академических знаний в области психологии практически невозможно. Защитная активность личности может быть устранена только путем целостного включения в такое общение, которое позволит исследовать себя, выяснить и разрешить свои внутренние проблемы, связанные с неосознанными аспектами собственной психики. А такие возможности для руководителя открываются на разных интерактивно-коммуникативных занятиях.

Литература

1. Абрамова Г. С. Введение в практическую психологию. — М.: Международная педагогическая академия, 1994.
2. Авдеев В. В. Психотехнология решения проблемных ситуаций. — М.: Мысль, 1994.
3. Актуальные проблемы управления персоналом / Под ред. Ю. П. Платонова. — СПб.: Издательский дом «Питер», 1997.
4. Ансофф И. Стратегическое управление. — М.: Экономика, 1989.
5. Гаевский Б. А. Основы науки управления. — К.: МАУП, 1996.
6. Бурлачук Ф. Л., Морозов С. М. Словарь-справочник по психологической диагностике. — К.: Наукова думка, 1989.
7. Капица В. Ф., Мокряк В. П., Родин В. Е. Культура управления персоналом. — Кривой Рог, 1997.
8. Мясичев В. Н. Психология отношений. — М.: Изд-во «Институт практической психологии». — Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 1995.
9. Узнадзе Д. Н. Психологические исследования. — М.: Наука, 1966.

Политический дискурс и коммуникативный тип личности



Ольга СУССКАЯ,
кандидат
филологических наук,
ведущий научный
сотрудник Института
психологии АПН
Украины

«Институт средств массовой информации и прямых выборов способствует тому, что руководство многих стран становится все более податливым к вирусам ума. В наше время политик, не имеющий соответствующего имиджа, который раздражал бы много чувствительных точек избирателей, не может рассчитывать на их голоса».

(Ричард Броды. *Психические вирусы*. — М., 2001. — С. 7)

Одним из решающих факторов успешной деятельности в любой сфере, в частности политической, есть характер — «многомерное свойство личности, которое не наследуется и не является естественным; характер воспитывается на протяжении жизни человека и воплощается в стиле его поведения» [1 с. 121]. Характер, как известно, тесно связан с темпераментом, способностями, уровнем образования и широтой мировоззрения личности. От темперамента зависит динамика психических процессов, реакций, в том числе таких сложных, как процесс принятия решений.

И характер, и темперамент во многом предопределяют еще один важнейший признак личности — ее коммуникативный тип.

Ориентация личности в спектре коммуникативной деятельности, условия и средства общения, которые выбирает и использует человек, всегда отражают не только особенности характера и темперамента, но и социальные нормы, стереотипы поведения, присущие тому или иному статусу личности.

Со статусными потребностями связаны и другие социальные потребности личности. Это потребность принадлежать к социальной группе и занимать там определенное место, пользоваться благосклонностью и вниманием окружающих, быть объектом их уважения и любви. Попытки свести все разнообразие социальных потребностей к «жажде власти» безнадежно устарели. Потребность быть лидером — одна из многих в спектре мотиваций, при этом потребность быть «подчиненным»

нередко преобладает. И именно на этапе этого выбора человек обычно определяет **центральный вектор** своей жизни: «лидерского» типа либо «подчиненного» типа.

«Занимать место в социальной среде» — это выражение воссоздает содержательную сторону социальных потребностей, т. е. необходимость принадлежать к человеческому сообществу. Эта принадлежность требует реальных проявлений в виде, в частности, уважения, привязанности, любви окружающих и других признаков такой принадлежности, они воплощают связи конкретного человека с окружающими его людьми.

Двойственная структура таких довольно сложных взаимосвязей выступает, проявляется, ощущается, оценивается и функционирует в межличностных отношениях как **потребность в справедливости**. Именно она — сущность и основа исходных социальных потребностей человека. Вместе с необходимостью осознать **смысл жизни** потребность в **справедливости** выступает как один из важнейших факторов личности, выбора ею определенного жизненного пути, поступков человека, спектра вкусов и убеждений — так называемого «жизненного кредо».

Коммуникативный тип личности не является врожденным, данным на всю жизнь. На протяжении жизни человека в нем происходят определенные изменения, он «шлифуется» соответственно жизненным потребностям личности. Но имеются виды деятельности, овладение которыми затруднено по причине несоответствия **базового коммуникативного типа** (отсутствие так называемой «коммуникабельности»); такими видами деятельности являются: политика, журналистика, преподавательская работа, режиссура, работа в сфере маркетинговых услуг и рекламы. Все вышеупомянутые сферы деятельности требуют соответствующей «открытости» коммуникативного типа, то есть «ясности мышления», отсутствия так называемой «парадоксальности», затрудняющей понимание.

Именно коммуникабельным людям присущ «универсальный» коммуникативный тип личности. Здесь скорее речь может идти об обретении универсальности на протяжении тех жизненных этапов или благодаря тем ситуациям, когда базовый коммуникативный тип подвергается ощутимым изменениям. К таким ситуациям относятся: изменение профессии (сферы профессиональной деятельности), изменение рода деятельности, получение дополнительного образования, переход к научной деятельности и т. п.

Способ общения — избранный тип коммуникативных отношений — усвершенствуется человеком на протяжении жизни. Но базовые характеристики и основной способ общения можно классифицировать. Существуют так называемые «бытовой» и «публичный» способы общения, последний подразделяется на подтипы: «официальный» и «неофициальный», «лидерский» и «подчиненный».

Эксперименты психологов доказывают, что формирование «лидера» обусловлено не столько его естественными способностями, сколько «подчиненным» поведением других членов группы [2, с. 25–26].

В способе общения реализуется тот коммуникативный тип, присущий данной личности (как актер реализует свое актерское дарование, талант в роли). Но, в отличие от коммуникативного типа, способ общения более зависит от социальной конституции и от той «ступеньки» в социальной иерархии, которую мы обычно называем «статусом». Ведь способ общения зависит и от «статусной роли».

Вот, например, как представляет схему связей личности с обществом знаменитый ученый, посвятивший не один год изучению и созданию моделей поведения людей — Н. М. Амосов в своей известной книге «Природа человека» [3, с. 111] (рис.).

Чтобы узнать, из чего «складывается» личность, необходимо сосредоточиться на «внутренних» и «внешних» составляющих. Такими «внутренними», присущими самой личности качествами являются:

- 1) возраст;
- 2) пол;
- 3) образование, то есть уровень культуры;
- 4) семейное положение;
- 5) социальный статус: принадлежность к социальной группе, профессия, ранг в иерархии престижности;
- 6) материальное положение;
- 7) уровень тренированности и здоровья.

Отдельно Амосов выделяет характер — «чисто врожденные черты, которые мало изменяются от воспитания и образования» [3, с. 112].

Сила характера — возможность противостоять усталости, раздражению, другим тормозящим влияниям. У людей с сильным характером значимость усталости вдвое меньше, чем у слабохарактерных. Есть также средний тип — с характером средней силы.

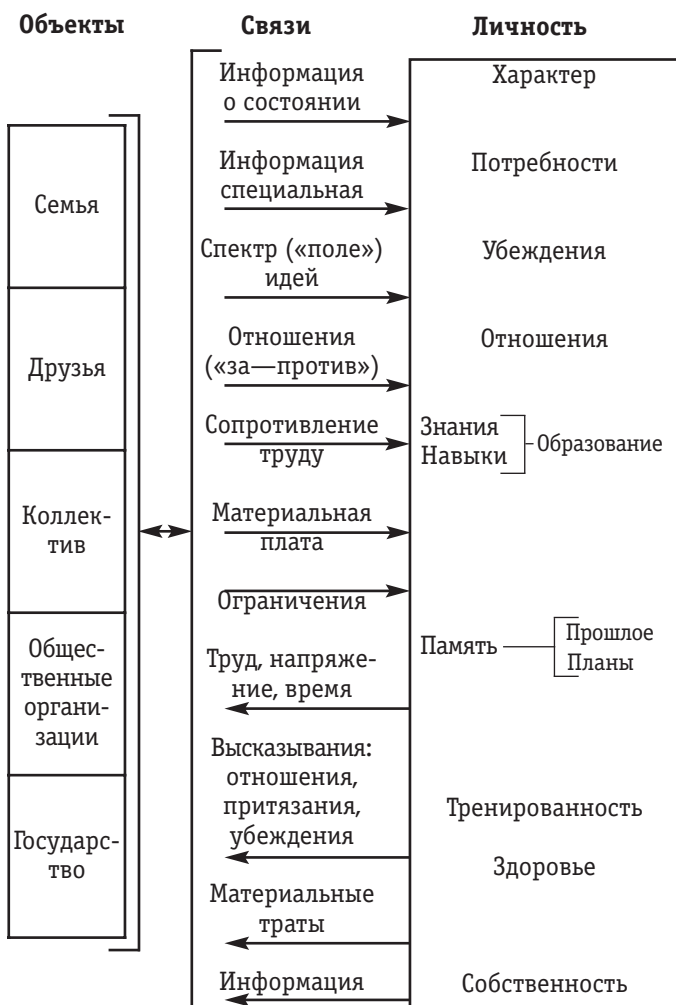
Стойкость — или проще — настойчивость (способность к продолжительным напряжениям); присуща людям волевым, с выраженной силой характера. В данной модели — коэффициент силы характера и проявление стойкости//нестойкости.

Оптимизм и пессимизм — важнейшие качества, которые, безусловно, имеют непосредственное отношение к типу коммуникативных отношений и силе характера. Они тесно коррелируют с силой проявления эмоций, настойчивостью, проявлениями наиболее сильных чувств: любви, привязанности, родительской и сыновней любви, чувством гнева, справедливости, мести и т. п.

Эмоциональность — считается сугубо врожденной особенностью. Развитие воли (высшего уровня сознания) позволяет до некоторой степени контролировать эмоции. Психологи считают, что высокая эмоциональность снижает «разумность» поведения, делая его менее устойчивым. Но исследование социальных психологов, в частности тех, кто занимается психологическими особенностями политической деятельности и политического лидерства, считают иначе [4]. «Сознательно-логическое “Я” — последняя оперативная стадия, на которой мы принимаем решения, касающиеся нашей жизни. Только это “Я” является сознательной сферой. Все отрицательное — сфера бессознательного. Поэтому не будет ошибкой сказать, что все или почти все люди являются продуктом собственного бессознательного».

Если учесть, что каждый человек удаляется от своей подлинной изначальной природы, то становится очевидным, что все сущее... даже чувства, которые считаются истинными (чувства родителей, любящих, друзей, учителей) нуждаются в проверке. Природа человека, на которого направлена лю-

Рисунок



бовь, всегда служит критерием (выделено мной. — О. С.) этой любви» [5].

Склонность к проявлению тех или иных эмоций (положительного, или отрицательного спектра: любовь — ненависть, радость — гнев, веселость — раздражение и т. п.) зависит от соотношения пессимизма/оптимизма и силы характера. Так, неприятности вызовут у пессимиста эмоции пассивного отрицательного спектра, выраженные преимущественно горем и страхом, а у оптимиста — протест и гнев.

Идея справедливости может разворачиваться в двух плоскостях: **идеальной** — построение мыслей и представлений и **реально-материальной**, где она может реализовываться как внутри любого из нас, так и в обществе.

Человек, который станет носителем этой идеи и одновременно ее реализатором, непременно будет олицетворяться с идеей справедливости как таковой.

В рамках нейрофизиологии еще И. П. Павлов доказал наличие у человека привычек, названных им **динамическими стереотипами**. Это понятие утвердилось и в психологии, хотя и с некоторыми уточнениями и упрощениями. Именно благодаря упрощению динамический стереотип можно свести к привычке, точнее, — к заученности (поступков, действий, мыслей и т. д.), в том числе и в коммуникативном поведении. Именно такой типаж, отработанный (заученный) в процессе коммуникативного поведения, называется в современной литературе «имиджем», хотя он остается динамическим стереотипом, присущим коммуникативной деятельности конкретного индивида. Степень самостоятельности избрания такого типажа для общения (имиджа) и уровень его заученности — стереотипизации как раз и отражает самостоятельность и аутентичность коммуникативного типа личности.

В ролевом «воспроизведении» и отработывании имиджа чувства играют роль как бы «пускового механизма», а дальше подключается цепочка хорошо отработанных связей и моделей высокой активности. Можно допустить, что весь этой функциональный акт представлен некоторой обобщенной моделью, которая связана с каждым звеном действий и реализуется в конкретном коммуникативном типе личности.

Отражение социально-демографических характеристик в имидже политика скорее мешает, чем помогает.

Ощущение личностного типажа (собственной «*persona grata*») в рамках координат: возраста, пола, происхождения и национальности, воплощенных в конкретном социальном статусе (на протяжении каждого периода жизни, который в социологии имеет название «этапа социализации»), если они не мешают, а наоборот «наполняют» и дополняют жизнедеятельность в рамках данного социального статуса особым **«личностным смыслом»**, можно назвать воплощением **смысла жизни** в том понимании, которое подразумевает чувство счастья.

Если сравнивать значимость разных потребностей, то можно убедиться (доказано экспериментально), что в любой момент состояние удовлетворения потребности

по мере «насыщения» приближается к нулю (выполнение — полное удовлетворение потребности равносильно ее нейтрализации, а иногда и исчезновению). Этому закону подвластны все **потребности**, кроме так называемых «витальных» (жизнеобеспечивающих) — в пище, крыше над головой (жилье), продолжении рода. Все остальные, по классификации А. Маслоу (американского психолога, основателя направления гуманистической психологии), — это уже «метапотребности», к которым относится, в частности, и потребность в смысле жизни.

Все приветственные потребности характеризуются не только постоянством, стабильностью их проявления на протяжении жизни, но и тем, что от пресыщения уменьшается удовлетворение и может возникнуть внутренний психологический конфликт, который в случае постоянного напоминания (повторения) может развиваться вплоть до невротических состояний, спровоцировать одну из разновидностей невроза. Предотвратить это можно поддержанием высокой планки максимальных притязаний, в особенности в области именно метапотребностей. Как считал Н. М. Амосов, «счастье» определяется не столько величиной «платы» (*насыщенностью максимальной потребности*. — О. С.), сколько уровнем притязаний» [3, с. 115].

Разумеется, если требования постоянно удовлетворяются, то это уже не дает счастья, и удовлетворение уменьшается. Таким образом, проявляется уровень адаптированности к ситуации. Нельзя адаптироваться к жизнеобеспечивающим проблемам (например, к ощущению голода нельзя адаптироваться, а к отсутствию власти — можно).

Можно ли отвыкнуть от лидерства

Формирование **уровня притязаний** — довольно сложный процесс. Попытавшись смоделировать его, получим следующее.

1. Исходное «усредненное» положение (например, пребывая в бедности, не рассчитывают на богатство).

2. Реальность достижения. Ощущение реальности у людей разное. Существуют мечтатели, которые стремятся к неосуществимому. Подчеркнем, что это не прибавляет им реальной жизненной энергии: мечтатели, как правило, — люди слабохарактерные.

3. Среднее положение в данной социальной группе и стремление попасть в «высшую группу» благодаря «лидерским наклонностям» и характеру. Лидерство стимулирует быть первым среди равных и догонять тех, кто стоит выше. Именно этот фактор формирует притязания, а уже потом они регулируются реальностью.

4. «Корректировка» идеала происходит по убеждению. Благодаря убеждениям можно нейтрализовать зависть, жадность следовать моде, соревноваться. Но нужно, чтобы собственные убеждения отличались от убеждений других людей, соответственно которым формируются притязания. В массовом поведении людей это встречается довольно редко. Здесь доминирует закон «так принято» — социальный норматив, или стереотип поведения.

Функциональный акт (в т. ч. и любой коммуникативный акт) включает **образы, чувства и действия**. Поэтому любая полноценная модель личности включает воплощение (проявления) всех трех компонентов. Например, убеждения выступают как стимулирующий или тормозящий фактор при выборе действия, поступка наравне с биологическими чувствами, так же действуют и условные рефлексы, которые присутствуют наряду с безусловными. **Убеждения представляют собой обобщенные словесные модели поведения, за которыми следуют их так называемые образы-«двойники».** Формирование убеждений происходит в *процессе деятельности человека в социуме* (и лишь частично за счет образования и воспитания).

Один из наиболее важных факторов, которые сближают людей, — это общие действия, в особенности защита и противодействие угрозе. При этом не только объединяются усилия для достижения цели, но из коллектива выдвигается лидер, т. е. человек, который способен конкурировать. Параллельно возникает необходимость **командовать**, навязывать если не свою волю, то по крайней мере — свою мысль, свои соображения, убеждения для достижения цели, намерений.

В формировании лидерского типажа большую роль играет:

- а) потребность в общении;
- б) потребность в восприятии своих мыслей, соображений, убеждений.

Лидерство стимулирует соревновательные черты, конкурентоспособность, иногда прямое навязывание своей воли, требует наряду с этим и подчиненности, покорности, ведь лидера «делают» подчиненные.

Противодействие партнера, не воспринимающего мыслей и намерений лидера, ощущается и оценивается как «несправедливое» отношение к нему, недооценка его намерений, ведь они (по мнению самого лидера) направлены на общее благо. Здесь надо напомнить, что любое соревнование предопределяет оценку себя и партнера. Лидер всегда **высоко оценивает** себя. Но надо помнить, что каждому члену общества присуще стремление к лидирующему положению, поэтому навязывание чьей-либо воли всегда воспринимается как **причинение вреда**.

Для лидера политической организации в этом есть определенный выход: если идеология его политической структуры (партии, объединения и т. п.) общепринята с точки зрения **доминирующих ценностей** (добро, справедливость, улучшение жизни, идеалы общего благополучия и счастья как в духовном, так и в светском понимании), то доминирование лидера воспринимается как **исполнение обязанностей** лицом, которое несет наибольшую **ответственность за достижение целей**.

Существует и другое состояние, противоположное лидерству: подчиненность авторитету, подчиненность, которая воплощается в удовлетворении подчинения вышнему. Психологи называют это конформизмом. Лидер также может испытывать подобное состояние, но только

в случае очень высокой степени авторитета оппонента. Конформный же тип всегда готов слушаться любого, кто стоит хотя бы немного выше его самого.

Лидерство и подчиненность — именно те качества, которые определяют индивидуальное чувство справедливости.

Наиболее значительные расхождения наблюдаются именно в соотношении между правами и обязанностями. Оно отражает взаимодействие двух разновидностей или даже двух «классов» социальных потребностей индивида, который отстаивает свои права.

Первую «ветвь», или первый «класс» мы определим как социальные потребности **«для себя»**, а второй — как социальные потребности **«для других»**. Обе «ветви» присутствуют в социальном поведении большинства людей, но одни считают, что в поисках справедливости им недостает соблюдения «моих» прав, другие видят недостатка и упущения в выполнении «своих» обязанностей. В обоих случаях надо иметь в виду социальное окружение — от первичной группы (семья, друзья) до макрогрупп социума.

Именно во взаимодействии с этим социальным окружением «Я» исполняет свои обязанности или отстаивает свои права — это предопределяется силой проявления потребностей или класса «для себя» или же класса «для других». Ведь сила проявления данных потребностей контролируется социальными нормами.

Реализация коммуникативного типа на разных стадиях общения

Напомним, что существует два вида общения: массовое и индивидуальное, которые в психолингвистике и теории коммуникации носят название **уровней**: массового и интерперсонального (межличностного) общения.

Соответственно, для любого из уровней общения мы избираем те или иные формы общения, которые помогают нам достичь цели: адекватно передать информацию, обеспечить ее понимание, запоминание и усваивание собеседником, а также создание на ее основе определенных мотивационных сдвигов, принятие решений и т. п. Эффективно проведенный коммуникационный акт всегда приводит к определенным сдвигам в мыслях и поведении реципиента информации (адресата коммуникативного акта). Инициатива в коммуникативном поведении (а значит, и ответственность за качество и содержательность информации) принадлежит коммуникатору, который передает, а в случае интерперсональной коммуникации и продуцирует информацию. В случае массовой коммуникации (в особенности ее электронных разновидностей — телевидения, радио) речь может идти скорее о так называемом «совокупном коммуникаторе», которому принадлежит инициатива и на котором лежит ответственность за содержание сообщения.

Именно последняя особенность массовой коммуникации снижает эффективность политической рекламы, ведь ответственность, столь необходимая лидерам

партий как наиболее весомый психологический рычаг в отношениях с аудиторией, переносится в сознании аудитории на совокупного коммуникатора (канал ТВ, радио, автора передач и т. д.). Поэтому «следует требовать присутствия кандидата в той политической рекламе, где они фигурируют, на протяжении большей ее части. Требовать, чтобы вся реклама, предложенная кандидатом, сопровождалась надписью о том, что кандидат отвечает за нее» [6, с. 77].

Именно в условиях массового общения в значительной степени трансформируются имеющиеся характеристики человека, исполняющего роль коммуникатора. Есть тип людей, которым присущ так называемый «бытовой» тип общения; его и надо демонстрировать аудитории в режиме общения, максимально приближенного по манере именно к бытовому разговору. Разумеется, человеку, относящемуся к типу «теплого собеседника», не следует «поручать» роль диктора официальных новостей.

Итак, на межличностном уровне коммуникативное взаимодействие (общение) между индивидами происходит в условиях непосредственного контакта и определяется следующими факторами:

- 1) равенство (равновесие) положения и состояния (внешнего и внутреннего);
- 2) знакомство друг с другом (степень осведомленности о собеседнике);
- 3) правильное соотношение лидерства — подчиненности в группе (организации);
- 4) принадлежность к близким возрастным группам (приближенность по возрасту);
- 5) общая деятельность;
- 6) общие «враги»;
- 7) «справедливые» ответы на взаимные высказывания и действия;
- 8) близость взглядов и убеждений.

Авторитет создается в группе сопоставлением собственных оценок и оценок других, в том числе маленькой группы (ближайшего окружения) и коллектива в целом. Авторитеты различаются по значимости и сумме других параметров, как то: «высота» авторитета, его «неопровержимость», безусловность, «вес» и т. д. *Авторитет выступает как результат признания людьми особой ценности и важности для общей деятельности качеств руководителя (лидера группы, организации и т. п.); отражает расхождения в оценке некоторых параметров личности, например силы характера или ума, присущих данной личности, и побуждает следовать ее примеру.*

Некоторые недостижимые авторитеты являются абсолютными, в других случаях потенциальная «достижимость» авторитета измеряется временем: сейчас, скоро, в будущем. Абсолютные авторитеты встречаются очень редко. Наиболее распространенный тип — авторитеты «временные» (в одном или нескольких параметрах), еще чаще встречаются авторитеты «относительные» (с ощутимой разницей в степени проявления в каждом индивидуальном случае).

Степень авторитета имеет огромное значение в процессе выработки и утверждения убеждений. Устойчивость убеждений определяется такими предпосылками:

- 1) авторитетность и значимость источника, от которого исходит убеждение;
- 2) отношение (симпатии — антипатии) к автору и обратная связь (проверка, «отражение» степени авторитетности лидера в общественном мнении);
- 3) степень соответствия смысла убеждений существенным потребностям личности;
- 4) частота практического применения убеждений (в особенности важно в политической деятельности);
- 5) простое подражание авторитету.

Лидерство невозможно без авторитета, но не следует забывать, что оно является не столько свойством одного человека, сколько свойством группы.

Истинные лидеры определяются группой; такие лидеры всегда воспринимают свою работу во взаимосвязи с остальными членами коллектива (организации). Настоящим лидерам присуща яркая индивидуальность, которая позволяет воспринимать чужие идеи и не бояться влияния посторонних мнений, новой информации, новых людей и т. п. Таким лидерам присуща скромность, они довольно редко воспринимают похвалу и прочие положительные оценки деятельности по отношению к себе, скорее — ко всей группе (организации). Такие лидеры, безусловно, облегчают жизнь своих подчиненных, членов группы (организации). Они постоянно занимаются улучшением работы организации, устранением преград, усовершенствованием деятельности. Они думают, заботятся и проникаются потребностями любого. Свою собственную работу, свой взнос в общее дело они понимают как поиск путей максимального высвобождения творческого потенциала, который скрыт в каждом отдельном человеке и во всей группе (организации) в целом.

Существует множество стилей руководства и разновидностей лидерства. Но разнообразие деятельности лидера не должно заслонять от него личностные качества людей; так же и его собственные личностные качества не должны быть «скрытыми» от окружения.

Лидерство является одной из наиболее мощных мотиваций и прогрессивных «движущих сил». «Кто-то, возможно, с этим поспорит, приводя в качестве альтернативы жадность, страх, чувство вины, ненависть, любовь, духовность. Но без мобилизующего свойства лидерства (выделено мной. — О. С.) все эти силы достаточно слабы. Итак, лидерство заслуживает намного большего внимания, чем ему отводится, особенно, если мы желаем, чтобы оно служило процветанию нашей организации и всего человечества» [7, с. 203–204].

Политический имидж и личностный типаж

В процессе политического дискурса при формировании политического имиджа лидера необходимо учитывать его личностный типаж и свойства личностного коммуникативного типа. Так, лидеру, которому более свой-

твенно интерперсональное (межличностное) общение, протекающее обычно в форме открытого диалога, не следует выступать перед большими аудиториями с трибуны. Интервью такого лидера должны быть короткими, а съемки проводиться как бы «скрытой камерой».

Вспомним о **публичном** и **бытовом** способах общения. Публичный (чаще всего реализованный в официальной манере) больше подходит для выступлений на съездах, конференциях и т. д. Даже перед телекамерой «Новостей» публичный лидер старается выглядеть официально. Совсем иначе выглядит лидер, который избирает для себя неофициальную манеру обращения к собеседнику (если даже этот собеседник — массовый слушатель или телезритель). Такой лидер, выбирая для себя будто бы «бытовой» способ общения, реализует его в манере обращения «к одному» (к каждому отдельно, индивидуально). «Публичный» же лидер выбирает для себя чаще всего манеру обращения «ко всем».

Кроме того, существуют устный и письменный типы коммуникативных связей. Устный — более присущ лидерам с неофициальной манерой общения. Письменный — с официальной.

Необходимо подчеркнуть, что для общения в таких средствах массовой информации, как телевидение и радио, подходит **только устный тип речевой коммуникации**, даже если выступление предварительно готовится «на бумаге». Этот «устный тип» воплощается и в синтаксическом построении проговариваемого текста, в длине предложений, в интонации, в особых приемах устной речи, которыми мы пользуемся в бытовом общении, часто не замечая их. Такой тип общения создает атмосферу непринужденности, спонтанности беседы, открытости собеседников друг другу, а еще создает впечатление полной доброжелательности и доверия, даже в том случае, если обсуждаются острые вопросы.

*Если ради создания политического имиджа «ломать» упроченный жизнью коммуникативный тип личности, то это рано или поздно скажется на эффективности общения, убедительности выступлений, создав ощущение **искусственности, условности** поведения лидера.* А этого допускать нельзя.

Еще один важный момент в общении: умение слушать. Им владеют намного меньше, чем умением говорить. Тем ценнее этот дар, и тем более его надо использовать. Лидер, от природы наделенный **даром внимательно слушать**, — находка для политической арены. Таких лидеров — считанные единицы. Однако во время короткого интервью продемонстрировать это умение очень тяжело, поэтому для таких людей лучше организовывать более продолжительные съемки: телеочерки, отдельные передачи.

Во время же так называемых «репортажных» съемок лучше использовать чисто речевые способности лидера: умение лаконично высказывать мысль, образность мышления, яркость интонационной палитры, отсутствие излишней жестикуляции и др.

Известно, что использование лидера в несвойственных для его деятельности ситуациях требует особого внимания имиджмейкеров, ведь такая ситуация может повлиять на формирование имиджа и положительно (закрепить доверительное отношение к лидеру), и, наоборот, «перевернуть» имидж, придать лидеру отрицательные черты. Противоречия, которые иногда встречаются в процессе воспроизведения имиджа политика, наиболее часто касаются именно создания искусственных ситуаций общения, где персоне политика искусственно навязываются несвойственные ему по характеру деятельности функции или же несвойственные для него роли. Поэтому надо ощущать степень **искусственности** ситуации и в случае необходимости находить выход из нее наиболее присущим для данного коммуникативного типа путем. Так, нельзя, например, в неофициальной обстановке навязывать лидеру «официальный» по стилю изложения текст выступления или поручать несвойственные его характеру функции (например, ведущего большого собрания), если данной личности присуща большая склонность к формам и стилю интерперсонального, контактного общения. Так называемое **селективное аудирование** (избирательное общение, выступления перед отдельными «избранными» аудиториями) также должно дифференцироваться соответственно коммуникативному типу личности.

Очень важно, чтобы ключевая «семема» (единица смысла, семантический «ключ») в названии политической организации также олицетворялась персоной лидера в массовом сознании, благодаря мероприятиям по формированию имиджа лидера.

*Знание «золотой середины», «золотого сечения» в искусстве политики — это и есть олицетворение умеренности. Человек который владеет этим знанием, — станет **властителем дум общества** («лидером общественного мнения»), а степень доверия к такому лидеру всегда будет выше, чем к «акцентуированной личности», которой присущи аффектация и однообразие.*

Литература

1. Коллектив, Личность, Общение. — Л.: Лениздат, 1987.
2. Ершов П. М., Симонов П. В. Темперамент. Характер. Личность. — М.: Наука, 1984.
3. Амосов Н. М. Природа человека. — К.: Наукова думка, 1983.
4. Менегетти А. Психология лидера. — М.: Славянская Ассоциация Онтопсихологии, 1999.
5. Менегетти А. Мудрец и искусство жизни. — Екатеринбург, 1998.
6. Міцкевич Е., Файерстоун Ч. Телебачення і вибори. — К.: «Вік» ЛТД, 1994.
7. Фарсон Р. Менеджмент абсурда. Парадоксы лидерства. — К.: София, 2001.



Опросник «Уровень субъективного контроля» (УСК)

УСК выявляет *экстернальный* или *интернальный* тип поведения. В первом случае человек полагает, что происходящие с ним события являются результатом действия внешних сил — обстоятельств, других людей и т. д. Во втором случае человек интерпретирует значимые события как результат своей собственной деятельности.

Локус контроля, характерный для индивида, универсален по отношению к любым типам событий и ситуаций, с которыми ему приходится сталкиваться. Один и тот же тип контроля характеризует поведение данной личности и в случае неудач, и в случае достижений, причем это в разной степени касается различных областей социальной жизни.

Конформное и уступчивое поведение в большей степени присуще людям с *экстернальным* типом поведения. *Интерналы* же менее склонны подчиняться давлению других, они сопротивляются, когда чувствуют, что ими манипулируют; кроме того, они сильнее, чем *экстерналы*, реагируют на потерю личной свободы.

Люди с интернальными локусами контроля лучше работают в одиночестве, чем под наблюдением или при видеозаписи. Для *экстерналов* характерно стремление к постоянному общению.

Экстернальность коррелирует с тревожностью и депрессией.

Интерналы предпочитают недирективные методы психокоррекции; *экстерналы* субъективно более ориентированы на внешний контроль.

Опросник УСК состоит из 44 пунктов. В него включены пункты для оценки экстернальности/интернальности в межличностных и семейных отношениях; в него также включены пункты, позволяющие оценить УСК применительно к болезни и здоровью.

Для увеличения спектра возможных применений опросник сконструирован в двух вариантах, которые отличаются форматом ответов исследуемых. **Вариант А** используют с целью исследования. На него необходимо отвечать по 6-ти бальной шкале (-3, -2, -1, +1, +2, +3), в которой ответ «+3» означает «полностью согласен», «-3» — «совсем не согласен» с этим пунктом.

Вариант В предназначен для психодиагностики. На него надо отвечать по бинарной шкале «согласен-не-согласен».

Текст опросника

1. Продвижение по службе больше зависит от удачного стечения обстоятельств, чем от способностей и усилий человека.

2. Большинство разводов происходит потому, что люди не захотели приспособиться друг к другу.
 3. Болезнь — дело случая; если уж суждено заболеть, то ничего не поделаешь.
 4. Люди оказываются одинокими из-за того, что сами не проявляют интереса и дружелюбия к окружающим.
 5. Осуществление моих желаний часто зависит от везения.
 6. Бесплезно прилагать усилия для того, чтобы завоевать симпатию других людей.
 7. Внешние обстоятельства, например родители и благосостояние, влияют на семейное счастье не меньше, чем отношения супругов.
 8. Я часто чувствую, что мало влияю на то, что происходит со мной.
 9. Как правило, руководство, оказывается более эффективным, когда полностью контролируются действия подчиненных.
 10. Мои отметки в школе часто зависели от случайных обстоятельств (например, от настроения учителя), чем от моих собственных усилий.
 11. Строя планы, я, в общем, верю, что смогу осуществить их.
 12. То, что многим кажется удачей или везением, на самом деле является результатом долгих целенаправленных усилий.
 13. Думаю, что правильный образ жизни может больше способствовать здоровью, чем врачи и лекарства.
 14. Если люди не подходят друг другу, то, как бы они ни старались, наладить семейную жизнь им все равно не удастся.
 15. То хорошее, что я делаю, обычно бывает по достоинству оценено другими.
 16. Дети вырастают такими, какими их воспитали родители.
 17. Думаю, что случай или судьба не играют важной роли в моей жизни.
 18. Я стараюсь не планировать далеко вперед, потому что многое зависит от того, как сложатся обстоятельства.
 19. Мои отметки в школе больше всего зависели от моих усилий и степени подготовленности.
 20. В семейных конфликтах я чаще чувствую свою вину, чем противоположной стороны.
 21. Жизнь большинства людей зависит от стечения обстоятельств.
 22. Я предпочитаю такое руководство, при котором можно самостоятельно определять, что и как делать.
 23. Думаю, что мой образ жизни ни в коей мере не является причиной моих болезней.
 24. Как правило, именно неудачное стечение обстоятельств мешает людям добиться успехов в своем деле.
 25. В конечном счете за плохое управление организацией ответственны работающие в ней люди.
 26. Я часто чувствую, что ничего не могу изменить в сложившихся отношениях в семье.
 27. Если я очень захочу, то смогу расположить к себе почти любого.
 28. На подрастающее поколение влияет так много разных обстоятельств, что усилия родителей по воспитанию часто оказываются бесполезными.
 29. То, что со мной случается, — это дело моих собственных рук.
 30. Иногда трудно понять, почему руководители поступают так, а не иначе.
 31. Человек, который не смог добиться успеха в своей работе, скорее всего не проявил достаточно упорства.
 32. Чаще всего я могу добиться от членов моей семьи того, чего хочу.
 33. В неприятностях и неудачах моей жизни чаще были виноваты другие люди, чем я сам.
 34. Ребенка всегда можно уберечь от простуды, если за ним следить и одевать соответствующим образом.
 35. В сложных обстоятельствах я предпочитаю подождать, пока проблемы решатся сами собой.
 36. Успех является результатом упорной работы и мало зависит от случая или везения.
 37. Я чувствую, что от меня больше, чем от кого бы то ни было, зависит счастье моей семьи.
 38. Мне всегда было трудно понять, почему я нравлюсь одним людям и не нравлюсь другим.
 39. Я всегда предпочитаю принять решение и действовать самостоятельно, а не надеяться на чью-то помощь или судьбу.
 40. К сожалению, заслуги человека часто остаются непризнанными, несмотря на все его старания.
 41. В семейной жизни бывают такие ситуации, которые невозможно разрешить даже при большом желании.
 42. Способные люди, не сумевшие реализовать свои возможности, должны винить в этом только себя.
 43. Многие мои успехи стали возможны только благодаря помощи людей.
 44. Большинство неудач в моей жизни произошло от неумения, незнания или лени; мало что зависело от везения или невезения.
- Обработку заполненных ответов следует проводить по приведенным ниже ключам, суммируя ответы на пункты в столбцах «+» со своим знаком и ответы на пункты в столбцах «-» с обратным знаком.

Ключ								
1. Ио	+	-	2. Ид	+	-	5. Ип	+	-
	2	1		12	1		19	1
	4	3		15	5		22	9
	11	5		27	6		25	10
	12	6		32	14		42	30
	13	7		36	26			
	15	8		37	43	6. Из	+	-
	16	9					13	3
	17	10	3. Ин	+	-		34	23
	19	14		2	7			
	20	18		4	24			
	22	21		20	33			
	25	23		31	38			
	27	24		42	40			
	29	26		44	41			
	31	28						
	32	30	4. Ис	+	-			
	34	33		2	7			
	36	35		16	14			
	37	38		20	26			
	39	40		32	28			
	42	41		37	41			
	44	43						

Показатели опросника УСК организованы в соответствии с принципом иерархической структуры системы регуляции деятельности.

1. Шкала **общей интернальности (Ио)**. *Высокий* показатель по этой шкале соответствует высокому уровню субъективного контроля над любыми значимыми ситуациями. Такие люди считают, что все важные события в их жизни стали результатом их собственных действий, что они могут ими управлять, то есть чувствуют свою ответственность за эти события и за то, как складывается их жизнь в целом. *Низкий* показатель по шкале **Ио** соответствует низкому уровню субъективного контроля. Такие испытуемые не видят связи между своими действиями и значимыми событиями в их жизни, не считают себя способными контролировать развитие этих событий и полагают, что большинство из них является результатом случая или действия других людей.

2. Шкала **интернальности в области достижений (Ид)**. *Высокие* показатели по такой шкале соответствуют высокому уровню субъективного контроля над эмоционально положительными событиями и ситуациями. Такие люди считают, что они сами добились всего в своей жизни и что они способны достигать своих целей в будущем. *Низкие* показатели по шкале **Ид** свидетельствуют о том, что человек приписывает свои успехи, достижения и радости внешним обстоятельствам — везению, счастливой судьбе или помощи людей.

3. Шкала **интернальности в области неудач (Ин)**. *Высокие* показатели по этой шкале говорят о развитии чувства субъективного контроля по отношению к отрицательным событиям и ситуациям, что проявляется в склонности обвинять самого себя в раз-

личных неприятностях. *Низкие* показатели **Ин** свидетельствуют о том, что испытуемый склонен возлагать ответственность за подобные события на кого-то или считать их результатом невезения.

4. Шкала **интернальности в семейных отношениях (Ис)**. *Высокие* показатели **Ис** означают, что человек считает себя ответственным за события, происходящие в его семейной жизни. *Низкий Ис* указывает на то, что субъект считает не себя, а партнера причиной недоразумений, возникающих в их семье.

5. Шкала **интернальности в области производственных отношений (Ип)**. *Высокий Ип* свидетельствует о том, что человек считает свои действия важным фактором, определяющим производственную деятельность, отношения в коллективе, продвижение по карьерной лестнице и т. д. *Низкий Ип* указывает на то, что испытуемый склонен приписывать более важное значение внешним обстоятельствам — начальству, товарищам по работе, везению/невезению.

6. Шкала **интернальности в отношении здоровья и болезни (Из)**. *Высокие* показатели **Из** свидетельствуют о том, что испытуемый считает себя во многом ответственным за свое здоровье: если он болен, то обвиняет в этом самого себя и полагает, что выздоровление во многом зависит от его действий. Человек с *низким Из* считает здоровье и болезнь результатом случая и надеется на то, что выздоровление придет в результате действий других, прежде всего врачей.

Исследование самооценки людей с разными типами субъективного контроля показало, что:

- люди с низким УСК позиционируют себя как эгоистичных, нерешительных, зависимых, несправедливых, суетливых, враждебных, неуверенных, неискренних, несамостоятельных, раздражительных;
- люди с высоким УСК считают себя добрыми, независимыми, решительными, справедливыми, способными, дружелюбными, честными, самостоятельными, невозмутимыми.

Таким образом, УСК связан с ощущением человеком своей силы, достоинства, ответственности за происходящее, с самоуважением, социальной зрелостью и самостоятельностью личности.

Тест предназначен для индивидуального и группового обследования. Применение опросника УСК возможно при решении широкого круга социально-психологических и медико-психологических проблем. Уровень субъективного контроля повышается в процессе психокоррекционного воздействия на личность. Поэтому возможно применение УСК для оценки эффективности методов психологической коррекции.

По материалам:

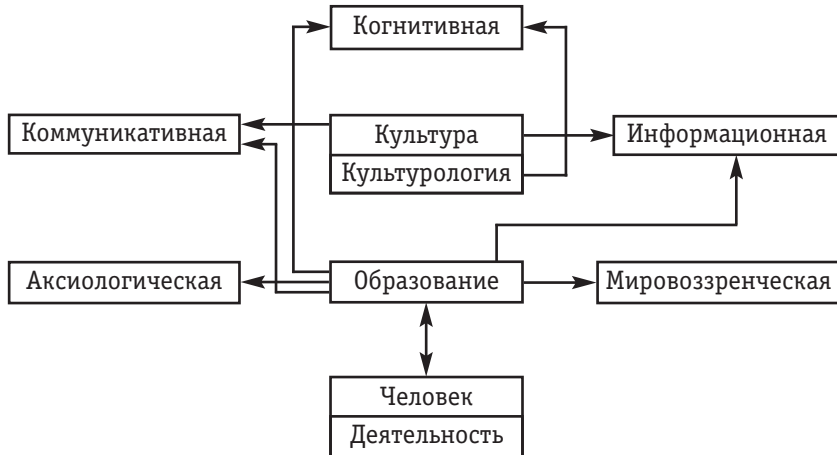
Еникеева М. И. Психологическая диагностика. — М.: Приор, 2003. — С. 124–129.



Иван НАЙДЕНОВ,
кандидат
педагогических наук,
профессор МАУП

Проблемы высшего образования в контексте культурологии, культурологических знаний существуют в Европе приблизительно с XII ст., когда наряду с традиционными, церковными школами создаются другие — открытые для представителей всех званий, возрастов и рода занятий. Такими школами нового типа стали первые европейские университеты. Они характеризовали новый этап в культурном развитии европейских государств. Уже в то время понятия «культурный» и «некультурный» начинают понимать как «образованный» — «необразованный». Критерием культуры личности, ее интеллигентности является приобщенность человека к духовным ценностям.

В XVIII ст. после научного обоснования понятия «культура» ученые большое внимание уделяют ее категориальному аппарату. Видное место в этих исследованиях занимает определение культурологической сути образования, его взаимосвязи с другими категориями культуры. Процесс развития культурологических знаний происходит совместно с когнитивным процессом герменевтики, в цепи культура-образование и раскрывается через содержательный аспект культурных ценностей, функций указанных понятий. Общая, характерная, ретроспективная схема взаимосвязи понятий «культура- образование» на уровне функций может быть такой:



Генезис образования свидетельствует о ее интеграционно-интернациональном характере. Ученые на протяжении столетий исследуют проблему объединения национальных систем образования в Европе. Теперь эти усилия имеют под собой основу. Болонская декларация, Лиссабонская, Пражская и Берлинская договоренности на уровне правительств стран ЕС начали серии реформ, необходимых для большей совместимости, сравнимости и конкурентоспособности европейского высшего образования. Говорится о:

- процессе распознавания одной образовательной системы другой в европейском пространстве;
- объединении исторического и теоретико-логического в организационной системе образования стран Европы;

Высшее образование в Украине: европейский выбор, культурологические парадигмы

- путях внедрения на европейском пространстве академической мобильности, внутренний (государственный) и внешний (международный) аспекты;
- принципах организационной и содержательной технологии зачетных единиц на европейском образовательном пространстве;
- общей технологии процесса вузовского обучения, европаспорте, приложении к диплому и т. п.;
- дефиниции, тезаурусе системы оценки качества высшего образования, расчете средней оценки и т. п.

В европейском образовательном пространстве первые шаги научного сравнения учебных технологий разных государств были сделаны в XIX ст. после публикаций исследований Антуана Жюльена Парижского. Хотя еще в эпоху Средневековья известные ученые Боэций, Кассиодор, Исидор Севильский сделали эпохальный вклад в организационную технологию многоступенчатого образования: тривиум-квадривиум — медицина-право-теология. Именно такой порядок образования практиковался в средневековых европейских университетах. Уже в XVI ст. в Европе работали 65 университетов, в которых студенты приобретали образование на уровне «бакалавр», «магистр». В Украине по такой системе действовали Львовский университет (1661 г.) и Киево-Могилянская академия (1701 г.).

Общие основы теории и практики Европейского высшего образования были научно обоснованы в работах Я. А. Коменского, Джона Локка, Й. Г. Пестолотци, А. Дистерверга и других ученых.

Идею международного образовательного пространства активно поддерживали украинские ученые М. Грушевский, М. Драгоманов, К. Ушинский и дру-

гие. В конце XIX ст. происходят международные образовательные выставки, издаются журналы, на страницах которых анализируются теория и практика высших учебных заведений, осуществляется поиск эффективной образовательной системы. Все же в прошлом столетии этот процесс не развивался достаточно.

Реформирование образования в США, Великобритании, Франции и других странах, заставило структуру правительства, ответственные за образование, обратиться к зарубежному опыту. В 1984–1988 годах были начаты реформы средней общеобразовательной школы. Появляются научные работы, которые отображают парадигмы высшего образования, сравнительные аспекты его системы, содержание других компонентов. Такие ученые, как М. А. Соколова, Е. Н. Кузьмина, М. А. Родионов научно обосновывают процесс изучения специальной дисциплины «Сравнительная педагогика». Одесский педагог И. И. Кобыляцкий выступает первым автором учебника по педагогике высшей школы (1978).

Идеи международного опыта получения молодежью высшего образования отображаются в государственных законодательных и нормативных документах конца XX начала XXI ст.: Законы Украины «Об образовании», «О высшем образовании»; Государственная национальная программа «Образование» (Украина XXI столетия); Положения, утвержденные Кабинетом Министров Украины, «Об образовательных квалификационных уровнях (ступенчатое образование)», примерный Устав высшего учебного заведения и т. п. Указанные в названных документах проблемы интериоризации образования становятся предме-

том дискуссии на научных конференциях, академических чтениях, кафедрах, в студенческих аудиториях. Содержательный аспект системы высшего образования зарубежных стран в контексте интериоризации раскрывают на страницах газет, журналов, учебных пособий ученые А. Алексюк, Н. Головатый, Н. Дробноход, Н. Евтух, К. Корсак, В. Кремень, В. Яблонский и другие.

Последнее десятилетие прошлого столетия характеризовалось интенсивным формированием образовательного плюрализма в организационной технологии подготовки специалистов по образовательным квалификационным уровням и многоотраслевым специальностям и специализациям. В этот период на частной основе создаются нетрадиционные высшие учебные заведения. Среди них: Межрегиональная Академия управления персоналом (МАУП), Европейский университет, Киевский университет туризма, экономики и права, Киевский институт рыночных отношений и предпринимательства, Институт экономики и права «КРОК» и другие. В государственных вузах (КГУ имени Тараса Шевченко, КПУ, КНЭУ и других) формируются инновационные факультеты, отдельные институты.

Вновь образованные высшие учебные заведения, факультеты определяют диспозиционные идеи своего интенционального развития. **Во-первых**, нетрадиционный подход к организационной структуре вуза. Кардинально меняется его штатное расписание. Создается оригинальная разветвленная система региональных подразделений: учебно-консультативный пункт, представительство, отделение, филиал, институт. Высшее учебное заведение как «образовательно-коммерческая фирма» становится «ближе» к «потребителям».

Однако менеджерский консерватизм, неумение динамично учитывать социально-экономическую ситуацию в регионе, финансовые проблемы приводят к постепенному формированию застойных тенденций в тех вузах, которые не стали вровень с эпохальными изменениями в обществе. Во вновь образованных высших учебных заведениях, несмотря на разнообразные дискриминационные меры как на региональном, так и на государственном уровне (пенсионное обеспечение преподавателей, статус студента государственного и негосударственного вуза, угроза закрытия, невозможность трудоустройства выпускников и т. п.), не останавливают объективный процесс развития.

Во-вторых, созданные частные высшие учебные заведения нетрадиционно подходят к срокам обучения, формам получения гражданами образования, условиям приема на обучение. Набор студентов в эти вузы осуществляется несколько раз в год; по методике интенсивного заочного обучения, сокращают срок обучения специалиста до десяти семестров, вместо традиционных одиннадцати. Прием студентов в некоторых

вузах осуществляется по результатам собеседования или с использованием других, облегченных форм поступления. Все указанное не свидетельствует об уменьшении требований к абитуриентам и студентам.

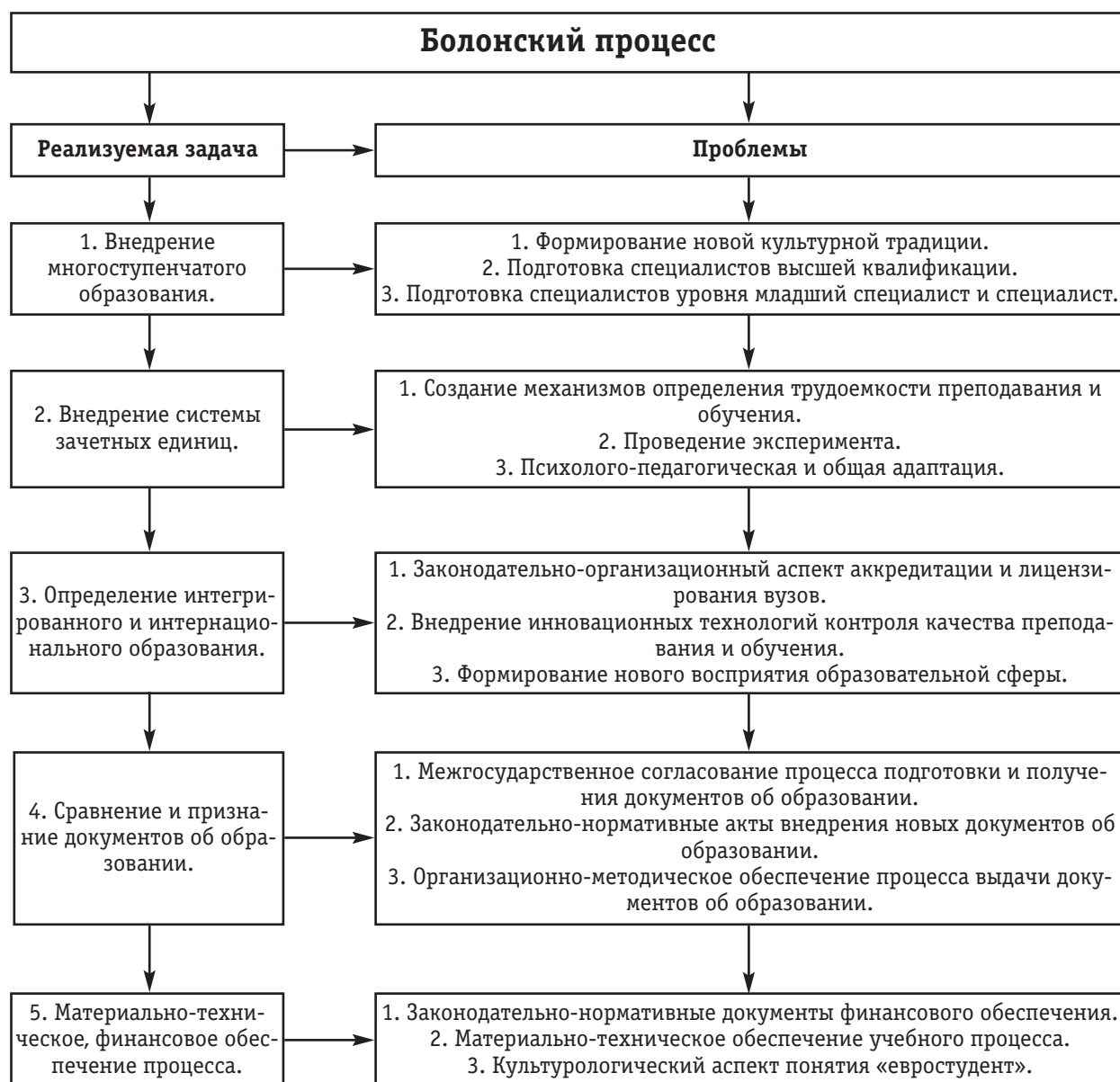
В-третьих, в период создания новых вузов интенсифицируется процесс изменения устава государственных высших учебных заведений. Большинство из них получают статус университета. В образованных и реорганизованных вузах эффективно внедряется измененное содержание большинства специальных учебных дисциплин. На технологию процесса обучения, его компоненты сильно влияют идеи теорий и концепций зарубежных ученых: Дж. Дьюи, А. Маслоу, Ж. Пиаже, К. Роджерса и других.

Все указанное способствует образовательной деятельности новых учебных заведений на двух уровнях. С одной стороны, новые вузы динамично входят в европейское образовательное пространство. В них происходят интенсификация и оптимизация учебного процесса, как в целом, так и отдельных его компонентов.

В-четвертых. Уже в конце 90-х годов прошлого столетия ведущие образовательные комплексы (МАУП, КУТЭП, КВБШ, «КРОК» и другие) с учетом инновационного мирового опыта создают систему учебно-методического обеспечения своей образовательной деятельности. Это инновационные выборочные части учебных планов, программ учебных дисциплин, учебные пособия, методические рекомендации [5]. Для их подготовки были привлечены лучшие ученые. Так, в Межрегиональной Академии управления персоналом на 31 декабря 1999 года, как отмечал профессор Г. В. Щёкин, было разработано и опубликовано более 600 учебных планов и программ, более 400 наименований учебников и пособий. Из 1726 человек профессорско-преподавательского состава 70 процентов имеют ученое звание и степень. С целью повышения результативности учебного процесса в ведущих частных учебных заведениях большое внимание отводится эффективности работы преподавателей, определению их профессионального уровня.

В инновационных вузах нетрадиционно подходят к такому важному элементу определения качества образования, как диагностика учебного процесса на уровне его компонентов: контрольно-регулирующего и оценочно-результативного. В соответствии с принципами организации текущего и семестрового контроля (объективности, систематичности, единства требований и разностороннего контроля, гласности), широко используются интенсивные методы и приемы оценки учебно-познавательной деятельности студентов. Среди них такие инновационные технологии, как балльно-рейтинговая оценка знаний, дидактические игры, модульный и тестовый контроль [6].

В-пятых. Вновь образованные мощные высшие учебные заведения уделяют больше внимания, чем государственные, развитию материально-техничес-



кой базы и развитию образовательной инфраструктуры. По европейскому стандарту строятся и реконструируются учебные корпуса, обустраиваются студенческие аудитории и общежития, компьютерные классы, технически обеспечиваются учебные занятия. Примером могут служить все указанные выше учебные заведения. Так, в Киевском университете рыночных отношений с помощью правительства Германии в 2001 году был открыт «Киевский учебный банк «Украина-Германия». Его учебно-материальная база используется для повышения квалификации преподавательского состава тренеров-мультипликаторов высших учебных заведений Украины, интенсификации подготовки специалистов по специальностям, переподготовки и повышения квалификации руководящих кадров финансово-банковских структур.

Киевский университет туризма, экономики и права заключил международные соглашения о сотрудничестве с учебными заведениями Бельгии, Германии, Польши, Болгарии, Италии, Канады, Китая, Франции, Чехии, Словакии, России, Беларуси. В 1988 году по рекомендации правительства Украины университет был принят в состав Всемирной туристской организации, что дает возможность получать необходимую методическую помощь, широкую информацию о международном туризме, принимать участие в семинарах и проходить стажировку в странах, которые входят в эту организацию [7, с. 89–90].

В Межрегиональной Академии управления персоналом только за последние годы открыты Украинско-Арабский институт международных отношений, Украинский военно-казацкий институт, два общежития, Институт политического лидерства и

лингвистики, Институт прикладной математики и информационных технологий, Международный подготовительный институт, административный комплекс, Международный библиотечно-информационный центр имени Ярослава Мудрого. В ближайшее время планируется введение в эксплуатацию типографии, отельно-административного комплекса и т. п. [8].

В-шестых. Известно, что Болонский процесс предусматривает признание государствами-участниками документов о высшем образовании [1]. Отметим, что определенный опыт в этом направлении имеют инновационные вузы Украины [2]. У них есть связи с зарубежными партнерами, общественными организациями. Некоторым выпускникам выдают на основе соответствующих аккредитаций документы о высшем образовании не только государственного, но и европейского образца [4]. Так, Межрегиональная Академия управления персоналом является членом Европейской ассоциации университетов непрерывного образования (Брюссель) и Международной Кадровой Академии, которая входит в Европейскую сеть национальных информационных центров по академическому признанию и мобильности при Совете Европы/ЮНЕСКО. МАУП получила международную аккредитацию на право выдавать дипломы о высшем образовании, оформленные в соответствии с конвенцией Совета Европы/ЮНЕСКО. Академия аттестована Международным аттестационным советом, в состав которого входят представители шести государств (России, Беларуси, Украины, Италии, Германии, США) на соответствие ее учебных планов и программ рекомендациям ЮНЕСКО. Совместно с Международным открытым университетом (США) в академии создана докторантура. Ее выпускники получают диплом доктора философии, а также докторов наук в соответствии с международно признанными нормами.

Украинские высшие учебные заведения начали «интеграционную интервенцию» в образовательное европейское пространство еще в последнем десятилетии прошлого столетия.

Главная проблема — финансирование процесса вхождения Украины в европейское образовательное пространство, а также приближение вуза к своему студенту, потребителю учебных услуг, технологий, как это происходит в европейских странах [3, с. 7].

Очень важно обеспечить переход общества к новым формам высшего образования. Сформированные традиции и обычаи, взгляды среднего гражданина на образование, общественное образовательное сознание должны направляться на восприятие непривычных форм высшей школы и новых документов о высшем образовании. Необходимо создать базовые центры для методического обеспечения вузов в переходный период.

Практически на всех правительственных и научных уровнях, где рассматривался процесс вхождения Украины в Болонский процесс, подчеркивалось, что это не самоцель. Поэтому для новой парадигмы культуры важна связь обучения и воспитания, формирование в молодежи общечеловеческих морально-этических качеств, ориентация ее на высокодуховную жизнь.

Ныне необходимо отказаться от лишнего, но глубже усвоить необходимое, поскольку вхождение в европейское образовательное пространство требует утверждения новых культурологических парадигм со всеми вытекающими последствиями. Можно надеяться, что отведенное правительственными нормативными документами время будет эффективно использоваться на реализацию программ, направлений модернизации украинского высшего образования. Обсуждение рассмотренных культурологических парадигм образования в Верховной Раде, оживленные дискуссии на телевидении, страницах газет, журналов свидетельствуют о том, что проблемы интеграции в интернациональное образование волнуют наше общество.

Литература

1. Андрущенко В. Модернізація вищої освіти України в контексті Болонського процесу // Освіта. — 2004. — № 23. — 12–19 травня.
2. Байденко В. И. Болонский процесс: структурная реформа высшей школы. — М.: ИЦПКПС, 2003.
3. Головатий М. Ф. Європейська й українська освіта — де точки єднання? // ПЕРСОНАЛ. — 2004. — № 3.
4. Корсак К. В. Світова вища освіта. Порівняння і визначення закордонних кваліфікацій і дипломів: Монографія / За ред. Г. В. Щокіна. — К.: МАУП — МКА, 1997.
5. Найдюнов І. М., Ігнатюк А. І. Методика викладання фінансово-економічних дисциплін. — К., 2002.
6. Парламентські слухання з проблем розвитку вищої освіти // Освіта. — 2004. — № 23. — 12–19 травня.
7. Федорченко В. К., Мініч І. М. Туристський словник: Довідник. — К.: Дніпро, 2000.
8. Щокін Р. Г. Соціально-економічний розвиток // ПЕРСОНАЛ. — 2004. — № 2.

К проблеме: международная арбитражная практика



Елена ВИСОЦКАЯ,
юрист ЗАО
«Подводтрупопровод»

«Эффективность арбитража зависит от предсказуемости того, будет ли принудительно исполнено арбитражное соглашение и арбитражное решение» [1].

В современной мировой практике основная масса крупных коммерческих споров разрешается не государственными, а коммерческими арбитражными судами [2], поскольку решения государственных судов, как правило, могут быть обжалованы по широкому кругу причин. Много правовых систем стран мира предусматривают более двух инстанций, по которым может двигаться дело в суде, до его окончательного разрешения. В то же время во многих правовых системах решение коммерческого арбитражного суда является окончательным и обжалованию не подлежит. В тех же странах, где решение арбитражного суда все же может быть обжаловано, перечень возможных оснований для этого намного уже, чем в отношении судебных актов. Решение арбитражного суда не может быть принудительно исполнено без акта государственного суда. Однако чаще всего основания, по которым государственный суд может отказать в принудительном исполнении арбитражного решения, жестко

ограничены. Таким образом, относительная скорость рассмотрения спора в арбитраже в сравнении с государственными судами и окончательность решений арбитража является их существенным преимуществом.

Существуют и другие преимущества арбитражных судов перед государственными. В арбитражном суде стороны обладают несравненно более широкими полномочиями в выборе места рассмотрения спора, языка на котором ведется рассмотрение, процедуры и даже продолжительности рассмотрения спора. Стороны могут самостоятельно назначить судей по своему спору и быть уверенными в их квалификации.

Преимуществом является и то, что решения арбитража более признаются и выполняются за границей неукоснительно, чего нельзя сказать о решениях государственных судов. Это объясняется тем, что Нью-Йоркская конвенция о признании и исполнении иностранных арбитражных решений 1958 года не имеет аналогов по географическому охвату среди международных соглашений о признании и исполнении судебных решений других государств.

Несмотря на то что арбитраж основывается на договоре, его эффективность зависит от системы государственного регулирования данной формы решения споров. Государство должно предусмотреть нормы, которые обеспечивают поддержку третейской формы решения споров со стороны государственных судов, без которых арбитраж не может существовать. Наиболее важная роль государственных судов в принудительном исполнении арбитражного соглашения и принудительном исполнении решения арбитражного суда. Если государство не может обеспечить поддержку арбитража с помощью государственных судов на этих двух этапах, то он теряет свою эффективность.

В западной литературе одним из наиболее обсуждаемых вопросов в отношении третейской процедуры разрешения споров является проблема обеспечения иска.

Западные юристы и предприниматели привыкли к эффективной системе обеспечения иска, позволяющей государственному суду мгновенно реагировать для того, чтобы обеспечить исполнение его решения впоследствии.

В большинстве правовых систем допускается принятие мер по обеспечению иска при рассмотрении дела третейским судом. Однако вопрос о том, кто принимает решение в отношении этих мер, в разных правовых системах мира решается по-разному. В некоторых странах меры по обеспечению иска может принять государственный суд, рассмотрев заявление истца, поданное параллельно с разбирательством дела в третейском суде. Такое заявление и решение государственного суда никак не влияют на ход дела в третейском суде. Основная проблема, которую при этом стремились решить международные конвенции и внутреннее законодательство таких стран, — не допустить передачи дела в государственный суд. Подача заявления о принятии мер по обеспечению иска в государственный суд не должна означать согласие истца на рассмотрение спора государственным судом. В частности, в ст. 6 Европейской конвенции о международном арбитражном суде 1961 г. указано, что заявление о принятии обеспечительных мер, поданное в суд, не означает отказа сторон от арбитражного соглашения.

Однако со временем все больше стран стали предоставлять полномочия третейскому суду самостоятельно вынести решение о принятии мер по обеспечению иска, которое подлежит исполнению государственным судом. Например, в соответствии с прецедентным правом многих судов США только арбитраж, а не государственный суд имеет право принять обеспечительные меры.

Многие регламенты постоянно действующих арбитражных судов и стандартные правила рассмотрения дела в третейском суде различных ассоциаций предусматривают право арбитража принять обеспечительные меры. Ст. 23 (1) арбитражных правил Международной торговой палаты предусматривает, что, «если стороны не договорились об ином, как только дело передается

ему, арбитражный суд может по заявлению стороны предписать любые промежуточные или охранительные меры, которые считает адекватными. Арбитражный суд может обусловить такие меры предоставлением соответствующего обеспечения от стороны, которая требует их принятия. Все эти меры должны быть отображены либо в форме приказа, содержащего мотивировку, либо решения — по усмотрению арбитражного суда».

Ст. 21 правил Американской арбитражной ассоциации содержит следующие формулировки:

«1. По требованию любой из сторон арбитражный суд может принять промежуточные меры, которые сочтет необходимыми, включая запрещение совершать какие-либо действия и меры по охране или сохранению имущества.

2. Такие меры могут принять форму промежуточного решения, и арбитражный суд может потребовать обеспечения связанных с ними расходов. /.../

4. Арбитражный суд может по собственному усмотрению распределить расходы, связанные с заявлением о промежуточных мерах в любом промежуточном решении или в окончательном решении».

Правила Лондонского коммерческого международного арбитража (LCIA) содержат наиболее детальные нормы в отношении обеспечительных мер.

«25.1. Арбитражный суд имеет право, если иное не предусмотрено письменным соглашением сторон, по заявлению любой стороны:

(а) вменить в обязанность ответчику по иску или встречному иску предоставить обеспечение на весь размер требований или их часть путем депозита или банковской гарантии, или любым другим способом и на таких условиях, какие посчитает разумными. Такие условия могут включать предоставление истцом по основному или встречному иску встречного обеспечения также на условиях, какие арбитражный суд посчитает разумными, в отношении любых расходов или убытков, понесенных ответчиком в связи с предоставлением обеспечения. Размер любых убытков, покрываемых таким встречным обеспечением, может быть определен арбитражным судом в одном или нескольких решениях;

(б) приказывать сохранение, передачу на хранение, продажу или другое распоряжение любым имуществом или вещью, контролируемой стороной и имеющей отношение к предмету спора в арбитраже;

(с) присудить стороне в предварительном порядке, до вынесения окончательного решения, то, что арбитраж может присутствовать в окончательном решении, включая уплату денег или передачу имущества между сторонами.

25.2. Арбитражный суд имеет право по заявлению стороны приказывать истцу по иску или встречному иску предоставить обеспечение в отношении судебных издержек и иных расходов другой стороны в виде депозита или банковской гарантии, или любым другим способом и на условиях, которые суд посчитает разумными. Такие ус-

ловия могут включать предоставление другой стороной встречного обеспечения (также на условиях, какие арбитраж посчитает разумными) в отношении расходов или убытков, понесенных истцом в связи с предоставлением обеспечения. Размер убытков, покрываемых таким встречным обеспечением, может быть определен арбитражным судом в одном или нескольких решениях. Если истец по основному или встречному иску не подчинится приказу предоставить обеспечение, арбитраж может приостановить рассмотрение требований этой стороны или отказать в их удовлетворении в решении».

Недостатком первой рассмотренной модели законодательного регулирования (принятие обеспечительных мер государственным судом) является то, что весь доказательственный материал сконцентрирован в третейском суде, у которого уже сложилось предварительное мнение о правах сторон, а решение о принятии мер по обеспечению иска принимает не третейский суд, а государственный.

Второй вариант (принятие мер по обеспечению иска третейским судом) в чистом виде также не лишен недостатков. Для мер по обеспечению иска главное — своевременность. Во многих странах, например, в России, суд специально не извещает ответчика о том, что рассматривается заявление о принятии мер по обеспечению иска, чтобы эти меры оказались для него неожиданностью.

Законодательство о третейских судах и регламенты постоянно действующих третейских судов, напротив, зачастую требуют, чтобы копии всех документов, предоставляемых третейскому суду, передавались другой стороне. Поэтому в случае рассмотрения вопроса об обеспечительных мерах третейским судом ответчик, во-первых, будет в курсе того, что такое заявление рассмотрено, и, во-вторых, будет иметь больше времени на совершение тех действий, против которых направлены эти меры, до их приведения в исполнение государственным судом.

Поэтому системы, предусматривающие право третейского суда принять обеспечительные меры, как правило, предоставляют истцу право выбрать между органом, к которому можно обратиться для принятия таких мер.

В частности, в Международных арбитражных правилах *UNCITRAL* 1976 года предусмотрена возможность принять любые обеспечительные меры, например предписать продажу скоропортящихся товаров или передачу объекта спора на хранение третьему лицу (ст. 26(1)). Правила позволяют арбитражному суду принять обеспечительные меры в виде предварительного решения — ст. 26(2). Кроме того, ст. 26(3) правил предусматривает, что обращение в суд для принятия обеспечительных мер совместимо с арбитражным соглашением.

Решение по выбору органа для принятия обеспечительных мер остается за истцом.

Разные системы предусматривают различный баланс между полномочиями суда и арбитража по принятию обеспечительных мер.

Английское право (Арбитражный закон 1996 года) устанавливает, что за обеспечительными мерами нужно прежде всего обращаться к арбитрам. Полномочия суда ограничены [3].

В соответствии с немецким законом об арбитражном суде истец имеет возможность свободно выбрать между арбитражным и третейским судом для подачи заявления об обеспечительных мерах.

Наихудшее решение: невозможность принятия мер по обеспечению иска при рассмотрении дела третейским судом вообще.

В Украине до настоящего времени использовался последний вариант законодательного решения. Законодательство не содержало никаких норм относительно права третейского или арбитражного суда принять меры по обеспечению иска. Это существенным образом уменьшало привлекательность третейских судов для решения экономических споров.

11 мая 2004 года Верховная Рада приняла Закон «О третейских судах». В соответствии со ст. 1 этого закона регулируется порядок образования и деятельности третейских судов в Украине и устанавливаются требования по рассмотрению в третейском суде с целью защиты имущественных и неимущественных прав и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц.

Ст. 40 упомянутого закона содержит норму, которая касается обеспечения иска: «Если стороны не договорились о другом, третейский суд может по заявлению любой стороны распорядиться об употреблении стороной таких обеспечительных мер по предмету спора, какие он считает необходимыми, с учетом положений гражданского и хозяйственного процессуального законодательства. Третейский суд может затребовать от любой из сторон предоставить надлежащее обеспечение иска в связи с такими мероприятиями». А в соответствии со ст. 50 этого же закона, стороны, передавшие спор в третейский суд, обязаны добровольно выполнить его решение, без промедления или оговорок.

Литература

1. Michael F. Hoellering, *International Arbitration Under U.S. Law and AAA Rules*, *Disp. Resol. J.*, Jan. 1995. — P. 25.
2. Caz Hashemi, *Note: Preliminary Injunctions Pending Arbitration under the Federal Arbitration Act: Judicial Misinterpretation, Judicial Intervention, and Confusion*, 75 *Wash. U. L. Q.*, 1997. — P. 985; Charles H. Brower, *What I Tell You Three Times Is True: U.S. Courts and Pre-Award Interim Measures Under the New York Convention*, 35 *Va. J. Int'l L.*, 1995. — P. 971
3. Jan K. Schaefer, *New Solutions for Interim Measures of Protection in International Commercial Arbitration: English, German and Hong Kong Law Compared*, *Internet*.

рубрике

ПЕРСОНАЛ-ДАЙДЖЕСТ»:

КОМПАНИЯ GOOGLE:
ОТ ИДЕИ ДО БИРЖИ

Компания Google™: от идеи до биржи

После того как в августе 2004 года акции компании *Google*, владеющей одноименной поисковой системой, впервые появились на биржевых торгах, ее основатели — Сергей Брин и Ларри Пейдж заработали по 4 млрд долл. каждый. В 2004 году, согласно рейтингу журнала *Forbes*, они стали самыми молодыми участниками списка 400 богатейших людей США.

Публичная эмиссия акций *Google* — одно из самых крупных и ожидаемых событий на фондовой бирже с момента краха виртуальной интернет-экономики в 2000 году. Результаты эмиссии превзошли все ожидания. Фактически за 4 месяца стоимость акций *Google* подскочила вдвое, и сегодня они стоят около 165 долл. за штуку. В целом на IPO (первичной открытой эмиссии акций) было размещено 19,6 млн акций на сумму почти 1,7 млрд долларов.

В то же время столь удачный выход компании со своими акциями на биржевые торги таит и некоторые опасности. Аналитики утверждают, что после IPO компания *Google* рискует потерять много сотрудников. На сегодняшний день акциями компании владеют 60% ее сотрудников, всего же в штате *Google* числятся 1900 человек.

Ожидается, что к концу марта 2005 года стоимость фондовых опционов каждого из этих сотрудников составит по меньшей мере 1 млн долларов. Еще около 500 человек будут иметь фондовые опционы на сумму более 5 млн долларов. Вполне вероятно, что многим из них захочется уйти из компании, продать акции и начать собственный бизнес.

И тут их вряд ли что-то сможет удержать. Даже несмотря на усилия руководства *Google*, направленные на создание в компании благоприятной атмосферы и поддержание в коллективе «домашней» обстановки. Общеизвестно, что каждый сотрудник *Google* получает возможность бесплатно питаться у одного из лучших шеф-поваров Калифорнии, который раньше готовил для известного музыканта Джерри Гарсиа.



В целом идея создания *Google*, которой было суждено стать одной из самых интересных разработок в области поиска, созрела в скромных комнатах общежития Стэнфордского университета. Именно там в 90-е годы проживали две светлые головы — студенты докторантуры Ларри Пейдж, и Сергей Брин (последний, кстати, уроженец Москвы), изучавшие различные аспекты управления данными.

В далеком 1995 году Ларри Пейдж начал активно использовать *Internet* для своих исследовательских проектов. Но Сеть для него в то время была лишь источником необходимой, но случайно найденной информации.

Спустя некоторое время под управлением Раджива Мотвани, доцента кафедры информатики и вычислительной техники, Пейдж и Брин приступили к разработке собственной поисковой системы.

В то время на *Internet*-рынке уже присутствовали различные компании, предоставляющие услуги поиска, однако будущие доктора наук считали свой проект просто научной разработкой, и у них в мыслях не было создавать компанию.

Они просто создали *Google*, отметив при этом, что собственная разработка во многих случаях предоставляла более точные результаты, чем остальные поисковые серверы. В 1998 году *Google* был запущен на сервере Стэнфордского университета, и стало понятно, что для того, чтобы развивать технологию и лицензировать ее, необходимо создать компанию.

За шесть месяцев до защиты докторской диссертации Пейдж и Брин ушли из университета,

забрав с собой еще одного товарища — Крега Сильверштейна, которого назначают техническим директором новосозданной компании.

По воле случая бывшие студенты встретили Энди Бехтольшайма, одного из основателей компании *Sun Microsystems* — известного производителя компьютерной техники и программного обеспечения. Тот, расспросив энтузиастов о дальнейших планах, выписал им чек на 100 тыс. долларов.

Делая эту первую и такую важную на тот момент инвестицию, Энди Бехтольшайм вряд ли допускал, что через шесть лет *Google* попадет в список наиболее перспективных частных компаний Силиконовой Долины. И что ее стоимость будет оцени-

ваться баснословными суммами — от 15 до 25 млрд долларов. Приблизительно столько же ныне стоит популярный интернет-магазин *Amazon.com.*, и несколько дороже — главный конкурент *Google* — *Yahoo Inc.*

В целом 1998 год обозначился в истории развития *Internet* резким ростом медиакомпаний. Все поисковые машины, которые до этого предлагали своим пользователям возможность найти необходимую информацию в сети, перешли на предоставление *Internet*-услуг: биржевых котировок, новостных заголовков, бесплатной почты и прочих атрибутов портала.

Но вместо того чтобы заняться агрессивным продвижением своего проекта, Пейдж и Брин нанимают на работу около 150 сотрудников, в том числе 20 докторов наук. В отличие от других *Internet*-компаний, *Google* не рекламировала себя, закупая миллионы баннеров, не заботилась о брэндинге и рыночном становлении проекта, не собиралась зарабатывать деньги путем показа баннерной рекламы на своем сайте.

И даже вопреки такой пассивности с точки зрения маркетинга, известность поисковика продолжает расти. Многие пользователи, привыкшие к обращению к нескольким поисковым системам одновременно, выбирают *Google*, каждый, естественно, по своим субъективным причинам.

Одним понравился неброский интерфейс и простота использования поисковика, другим — скорость работы и неперенасыщенность сайта рекламой, третьим — качество результатов поиска.



Вот как отозвался о *Google* известный в США эксперт по практичности программного обеспечения Джейкоб Нильсен: «У них вся команда одержима идеей удобства и простоты использования», а это не может не привлекать пользователей.

Что касается технических характеристик, например скорости работы, то *Google* использует 4 тыс. компьютеров, установленных в специальном центре компании *Exodus*. Несколько компьютеров поддерживает работу собственно поисковика, обслуживая около 17 млн запросов в день, остальные ежечасно анализируют содержание сайтов на предмет релевантности запросам пользователя, подсчитывая исходящие гиперссылки и занося в базу данных новые сайты.

Кстати, для большей наглядности работы системы в холле компании посетители могут увидеть монитор, на который в режиме реального времени выводятся запросы, обрабатываемые поисковой машиной на данный момент.

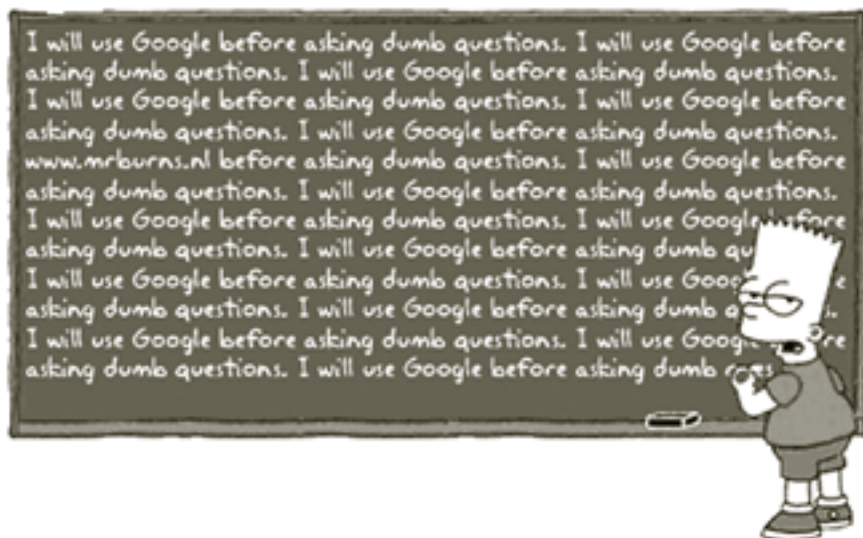
В результате возрастающего интереса потребителей к поисковику *Google* компания объявила об увеличении базы данных до миллиарда уникальных документов. Позже доступ к базам данных аналогичных размеров открыли и такие крупные игроки на рынке поиска в Сети, как *Inktomi* и *Fast Search*.

Когда репортер британской газеты *Sunday Times* поинтересовался, возможна ли подтасовка программным обеспечением *Google* результатов поиска, Сергей Брин ответил: «Мы ничего не настраиваем сами. Это означало бы, что наши инженеры плохо поработали». К разговору подключился и Ларри Пейдж с вопросом: «Почему же, когда я набираю *Sergey* в форме поиска, меня направляют к твоей начальной странице?» На что Брин ответил: «Это просто показатель нашей популярности», имея в виду, что алгоритм *Google* определяет популярность сайта по количеству ссылок на него.

Естественно, что такая популярность вылилась в финансовое благополучие компании. И хотя официально финансовые результаты фирмы не публикуются, но специалисты, владеющие информацией о финансовой стороне *Internet*-бизнеса, оценивают прибыль, приносимую поисковиком *Google*, в 100–200 млн в год. Надолго ли такая финансовая стабильность, тяжело предугадать, поскольку развитие технологий (как и конкурирующих компаний) временно застыло.

Пока же *Google* продолжает зарабатывать деньги, размещая на своих страницах рекламу, а также лицензируя технологию поиска и сортировки результатов другим *Internet*-компаниям, среди которых *America Online* и *Yahoo*.

Подготовила **Вера ЕВТУШИНА**
(По материалам журнала *FORTUNE*
и других изданий)



НОВОСТИ АКАДЕМИИ

На страже справедливости

На Площади знаний Межрегиональной Академии управления персоналом состоялось собрание казаков Украинского военно-казацкого института им. Великого князя Святослава, представителей Традиционной общины украинских казаков и Традиционной казачьей общины Спаса.

В их обращении отмечено, что «сегодня в Украине сложилась ситуация, когда справедливость можно отстаивать, опираясь исключительно на силу народа». В дни гражданского неповиновения они дежурили в охране штаба Виктора Ющенко и вокруг трибуны на Майдане Независимости.

Выступая перед казаками, президент МАУП и МКА Георгий Щёкин отметил: «Сейчас от каждого из нас зависит независимость нашей страны, и я убежден, что скоро придет тот момент, когда мы с вами будем отмечать праздник украинской власти». Георгий Щёкин искренне поблагодарил казаков за верность и преданность украинскому народу, за их стойкость в отстаивании своей гражданской позиции.

Книги МАУП – в палаточном городке

Издательство МАУП передало для участников митинга на Майдане Независимости и жителей палаточного городка более 1 тыс. экземпляров разных изданий. В частности, «Архетипи» Павла Глазового, «Незнищенність» Левка Лукьяненко, «Терор голодом і повстанська боротьба проти геноциду українців» Владимира Уляничя и сборник «Свобода слова: українська мірка».

Александр Омельченко: «Это был национальный подъем»

Во время встречи с представителями региональных средств массовой информации, которая состоялась в Межрегиональной Академии управления персоналом, городской голова Киева Александр Омельченко поделился своими мыслями относительно ситуации в стране.

«Я никогда не использовал термин “общественно-политический кризис”. На мой взгляд, никакого кризиса нет. Я оцениваю ситуацию как подъем социального, духовного, политического сознания граждан», — заявил Александр Алексан-

дрович. В частности он отметил действия молодежи, которая все эти дни отстаивала свои права.

Омельченко опроверг обвинение в том, что вывел на Майдан детей. Столичные школы были закрыты только после первого и второго туров на день, поскольку их использовали как избирательные участки. И понадобилось еще некоторое время для наведения там порядка.

По словам Александра Омельченко, акция гражданского неповиновения прошла спокойно. К тому же столичные правоохранительные органы зафиксировали уменьшение на 12 процентов количества совершенных правонарушений. Уменьшилось и количество больных. Вопреки тому, что кто-то из Министерства здравоохранения предлагал разбить на улицах столицы полевые госпитали, опасаясь кровавых эксцессов, в столичных больницах было около тысячи свободных койко-мест.

Не повлияла акция и на экономическое развитие города. Столичные предприятия работали стабильно, наращивая мощности. Если кто-то и ощутил неудобства, то только коммунальные службы, которые, впрочем, приспособили свои графики работы соответственно условиям проведения акций. Касаясь уменьшения объемов снабжения газом котельных ряда городов, в частности и Киева, Александр Омельченко сказал, что такие действия государственной компании «Нефтегаз Украины» являются «дешевым шантажом и попыткой испугать избирателей». Следует отметить, что городская власть борется и с попытками некоторых структур под «шумок» поднять цены на промышленные товары. Сейчас эти вопросы решаются совместно с Антимонопольным комитетом Украины.

Негодование столичного городского головы вызвали события в Северодонецке. По словам Омельченко, это была «полная политическая измена глав госадминистраций». Однако если действия губернаторов Харьковской, Донецкой и Луганской областей, где победил Янукович, еще можно как-то объяснить, то действия главы Киевской облгосадминистрации Засухи, который присутствовал на сборище в Харькове,





Во время встречи в библиотеке МАУП с представителями региональных СМИ

вообще непонятны. По Киевской области Виктор Ющенко набрал 76 процентов голосов избирателей. И видя, что «пахнет жареным», некоторые чиновники решили стать главами облсоветов. Мол, их не могут уволить, поскольку эти должности выборные.

«В области главы областных администраций, пользуясь непонятной ситуацией в регионах, сами себя избирают главами областных советов... Это нарушение законов, на которые прокуроры областей должны реагировать немедленно, — сказал Омельченко. — Это называется класть яйца в несколько гнезд, как это делает кукушка, но она это делает по своей природе».

Относительно же обвинений ряда городских голов во взяточничестве и злоупотреблении служебным положением (удивительно, но все они поддерживали демократические силы), скоро суд установит их невиновность. Поскольку уже сейчас понятно, что эти дела «шиты белыми нитками».

Комментируя присутствие на северодонецком «голубом шабаше» московского мэра Юрия Лужкова, столичный голова назвал это «туристической поездкой, которая не может поставить под угрозу дружеские отношения между украинским и российским народами».

В конце встречи Александр Омельченко поблагодарил за организацию этой встречи президента МАУП Георгия Щёкина и пообещал, что и в дальнейшем будет частым гостем нашего учебного заведения — ведь столичная власть поддерживала МАУП на всех этапах становления.

Права человека в международном праве

В Институте права им. Владимира Великого состоялся научно-практический семинар «Права человека в международном праве». Открывая пленарное заседание, заведующий кафедры гражданско-правовых отношений профессор МАУП, академик УАН Алексей Юлдашев отметил: символично, что этот семинар проводится сейчас, ведь именно в декабре 1948 года Организация Объединенных Наций

приняла Общую декларацию прав человека.

В семинаре активными были студенты Института права: Наталия Перепелица выступила с докладом «Право на жизнь — естественное право человека», Екатерина Шевченко рассказала про «Международно-правовые нормы о правах человека, лишённого свободы». Участники заседания обсудили роль Европейского суда в защите

прав человека, вопрос прав женщины и ребенка, проблемы дискриминации, расизма и др. Кроме того, предметом дискуссии стали актуальные проблемы соотношения европейских стандартов в области свободных выборов и в Законе Украины «О выборах», Европейской конвенции о защите основных прав и свобод человека.

В общем, осведомленность молодежи в области юриспруденции и прав человека является знаковой.

Официально

Президенту Межрегиональной Академии управления персоналом Г. В. Щёкину

Глубокоуважаемый господин президент!

Разрешите высказать свое глубокое уважение за приглашение посетить Украину, а также за Ваши старания относительно перевода моей книги «Маца Сиона» на украинский язык.

К сожалению, по некоторым причинам я не смог воспользоваться Вашим любезным приглашением и поэтому, в свою очередь, приглашаю Вас, господин президент, посетить Дамаск и прочитать курс лекций в одном из столичных университетов.

**С наилучшими пожеланиями
министр обороны Сирии
генерал-лейтенант
Мустафа Тласс**

Трудовое законодательство глазами научных работников

В Институте права МАУП в день 56-летия со дня принятия Декларации прав человека состоялись правовые чтения в форме научно-практического семинара «Теория и практика применения хозяйственного и трудового законодательства». Определенные Декларацией прав человека, Конституцией Украины права и свободы человека в полной мере касаются студен-

тов, преподавателей и других сотрудников Института права им. Владимира Великого, как и всех граждан Украины. Особо актуальна правовая защита трудовых, социально-экономических прав, связанных с правовым состоянием лица, границами вмешательства государства в частную жизнь человека. На важных вопросах настоящего сосредоточился во время собрания декан факультета стационарных форм обучения, профессор, кандидат юридических наук Валентин Головченко.

В пленарном заседании приняли участие профессор, кандидат юридических наук Борис Беззуб, заведующий кафедры, доцент Лидия Грузинова, доцент Наталия Корчак, старший преподаватель Наталия Можаровская.

С докладами на семинаре выступили студенты института. В частности Ирина Архипенко поделилась мыслями на тему «Правовое регулирование инвестиционной деятельности», Юлия Мороз остановилась на «Особенностях правового положения промышленно-финансовых групп в Украине», Андрей Ликарский посвятил выступление «Правовому регулированию стадий процедуры банкротства», Светлана Свириденко говорила об «Основах правового регулирования занятости и трудоустройства граждан».

Подводя итоги семинара, докладчики и организаторы правовых слушаний высказали единогласное мнение о важности таких мер по подготовке высококвалифицированных специалистов в области права, будущих защитников прав и свобод человека и гражданина.

Боевые искусства Украины

В Украинском культурно-образовательном центре Межрегиональной Академии управления персоналом состоялся круглый стол «Боевые искусства Украины».

Со вступительным словом выступил вице-президент МАУП по региональной и воспитательной работе Николай Дробноход.

Каждому народу, чтобы свободно развиваться и самоутверждаться, необходимы рыцари-защитники, люди Чести и Славы. Именно такими в истории были княжеские дружинники — воины Святослава, украинские казаки и сечевые стрельцы, с присущими нашему народу способами и методами мировоззренческой, психологической и физической подготовки.

Изучение этого многовекового опыта имеет важное познавательное и практическое значение. Сейчас все более очевидными становятся губительные последствия уничтожения морали и потеря института здорового воспитания тела. В современных условиях украинское общество как никогда требует рыцарей казаков, которые должны соединить в себе героический дух традиции и современные педагогические подходы в патриотическом воспитании молодежи, что слу-

жит основой формирования национально сознательных личностей — патриотов своей страны.

В собрании приняли участие Владимир Куровский, который возрождает стиль древнерусского боевого искусства «Триглав», секретарь казачьего Совета при УВКИ МАУП; Александр Притула — заведующий кафедры национальных единоборств Украинского военно-казачьего института им. Великого князя Святослава, президент Всеукраинской федерации традицион-



ного казачьего боевого искусства «Спас»; Анатолий Попович — основатель стиля «Собор», президент Всеукраинской федерации боевых искусств и Всеукраинской федерации казачьего поединка; Александр Гартвич — вице-президент Национальной федерации рукопашного боя Ук-

раины, старший преподаватель кафедры физического воспитания МАУП, и другие.

Во время круглого стола рассматривались важные и актуальные вопросы, а именно: история и особенности боевой культуры Украины; возрождение и развитие украинских национальных единоборств и перспективы их развития; мировоззренческо-психологические особенности стилей украинских боевых искусств; физиологически-оздоровительный аспект национальных единоборств; роль украинских боевых искусств в формировании национального самосознания молодежи.

За достижения на поприще науки



Межрегиональная Академия управления персоналом и Международная Кадровая Академия поздравляют вице-президента МАУП по региональной и воспитательной работе Николая Дробнохода с присуждением ему, в соответствии с Указом Президента Украины, Государственной премии Украины в области науки и техники.

Коллектив журнала «ПЕРСОНАЛ» присоединяется к приветствиям и искренне желает Николаю Ивановичу, постоянному нашему автору, новых успехов на поприще науки.

АНОТАЦІЇ

ANNOTATIONS

Єпископ Сумський та Охтирський МЕФОДІЙ Голодомор 1932–1933 рр. на Сумщині

Для виконання геноциду українців у ХХ столітті були підібрані не тільки терористи, а й психологи-людиноненависники, які вивели диявольську теорію: якщо якомусь етносу щодесять років влаштовувати голодомор, то на генетичному рівні у їх нащадків закріплюється почуття жаху перед голодною смертю. Наступні ж покоління, маючи синдром голоду, задовольняться шматком хліба і мискою юшки з загального казана, і не вимагатимуть кращого життя, робить автор висновок у своїй доповіді на III міжнародній науковій конференції по Голодомору.

Валерій БЕБИК, Олена НАУМЕНКО, Антоніна ШАБЛІЙ Етнопсихологічне підґрунтя політичної активності українства (до постановки проблеми)

Автори статті аналізують дані, зібрані за допомогою опитування у квітні 2004 року про соціально-психологічне підґрунтя політичної та економічної активності українців у контексті державотворення і формування українського суспільства.

Ольга СУССЬКА Політичний дискурс і комунікативний тип особистості

Важливим фактором успішної діяльності в будь-якій сфері: політичній, економічній або соціальній є характер, який тісно пов'язаний із темпераментом, здібностями, рівнем освіченості та світоглядом особистості. Автор статті доходить висновку, що від темпераменту залежить динаміка психічних процесів, реакцій, включаючи прийняття рішень в усіх сферах діяльності, зокрема в політичній.

Іван НАЙДЬОНОВ Вища освіта України: європейський вибір, культурологічні парадигми

Автор аналізує проблеми, пов'язані зі вступом у Європейський освітній простір, зокрема із виробленням нових педагогічних парадигм для вищої освіти в Україні. У цей процес поступово входять новостворені українські вищі навчальні заклади, які розпочали «інтеграційну інтервенцію» в освітній простір Європи уже в останньому десятиріччі минулого століття.

Bishop of Sumy and Okhtyrka MEFODIY Famine of 1932–1933 in the Sumy Region

In order to perform a Genocide of Ukrainians in the 20th century, the authorities selected not only terrorists but psychologists-man-haters too, who developed a theory: if a famine is organized for an ethnos every ten years, then a feeling of horror of the descendants in the face of starvation is strengthened at genetic level. The author concludes that generations to come, having a syndrome of hunger, will content themselves with a piece of bread and a tureen of soup from a common pot and will not demand better life. This material was presented at the 3rd international scientific conference devoted to the Ukrainian artificially organized famine.

Valeriy BEBYK, Olena NAUMENKO, Antonina SHABLIY The Ethno-psychological Basis of the Political Activities of Ukrainians (Anent the Problem Definition)

The article's authors analyze the data collected due to the opinion polls dated April 2004 concerning the social and psychological basis of the political and economic activities of Ukrainians in the context of the creation of the State and formation of the Ukrainian society.

Olha SUSSKA The Political Discourse and the Communicative Type of a Personality

An important factor of successful activities in all spheres: the political, economic and social ones, consists in the character that is closely connected with the temperament, abilities, the educational level and the world outlook of a personality. The article's author draws a conclusion that the temperament stipulates the dynamics of psychological processes, reactions, including decision-making in all spheres of activities and, in particular, in the political one.

Ivan NAYDENOV Some Aspects of Introduction of the ECTS European System into Higher Education of Ukraine

The author analyzes the problems related to accession to the European educational environment connected, in particular, with development of new teaching paradigms of higher education in Ukraine. This process is gradually joined by the newly created Ukrainian higher education institutions that started an «integration intervention» into the European environment only in the last decade of the past century.

لمحة موجزة

**أسقف منطقتي سوم و أخطيرسك ميفوديا
غالادامور (تجويع) عامي 1932-1933 في منطقة سوم**

لأجل تنفيذ سياسة الإبادة الجماعية للأوكرانيين في القرن العشرين لم يتم فقط اختيار الإرهابيين، بل تم اختيار علماء النفس ممن يكرهون الإنسانية، الذين استنتجوا النظرية الشيطانية: إذا تم تدبير سياسة التجويع لشعب ما في كل عقد من الزمن، فعلى المستوى الوراثي عند انسالهم يقوى شعور الرعب أمام الجوع القاتل. فالأجيال القادمة، التي في داخلها فطرة الجوع، ترضى بكسرة خبز و طاس حساء من القدر العام، و لن تطالب بالحياة الأفضل، يصل الأسقف ميفوديا إلى هذا الاستنتاج في محاضراته، التي ألقاها في المؤتمر العلمي العالمي الثالث بموضوع التجويع.

**فاليري بيبك, يلينا ناعومينكو, انطونينا شابلي
الأساس الجنسي-النفسي للنشاط السياسي الأوكراني
(نحو صيغة المسألة)**

مؤلفو المقال يحللون المعطيات، المعدة بمساعدة الإستجاب في شهر أبريل 2004 حول الأساس النفسي الإجتماعي للنشاط السياسي و الإقتصادي للأوكرانيين في سياق إقامة الدولة و تكوين المجتمع الأوكراني.

**أولغا سوسكايا
النقاش السياسي و النوعية التواصلية للشخصية**

أن على رأس أغلبية العوامل الناجحة للعمل في كل المجالات: في المجال السياسي، الاقتصادي أو الاجتماعي يأتي الخلق، المرتبط بصورة وثيقة بالطبع و الأهلية، بالمستوى الثقافي للشخصية و عقائد الشخصية. يصل المؤلف إلى نتيجة مفادها أن ديناميكية العمليات النفسية، ردود الفعل، و من ضمنها أخذ القرار في جميع مجالات العمل، و بشكل خاص في مجال السياسة، مرتبطة بطبع الإنسان.

**إيفان نايد يون
بعض وجوه إدخال نظام التعليم الأوروبي ECTS في التعليم العالي
الأوكراني**

يقوم مؤلف المقال بتحليل المسائل، المتعلقة بالدخول في فضاء التعليم الأوروبي، و بشكل خاص، المرتبطة بإنشاء قياسات تربوية جديدة للتعليم العالي الأوكراني. في هذه العملية تدريجياً تشارك الهيئات التعليمية الأوكرانية، المنشأة حديثاً و التي في العقد الأخير من القرن الماضي قد بدأت بـ "التدخل التكاملي" في فضاء التعليم الأوروبي.

简介

苏木斯考伊 - 伊比斯考泊

蜜否蒂依 - 奥赫德理斯基

在“肃穆”（地区名）1932-1933 年的饥饿死亡

在第三次关于《饥饿死亡》的国际科学研讨会上，作者在自己的报告中做出了论断。为了实现乌克兰的种族灭绝，在二十世纪曾经选择不仅是劫拉利斯德，而且还有心理上的恨世者，他们抛出魔鬼的理论：如果给某一个民族每十年构成饥饿死亡，那么他们的子孙在遗传层次上，对饥饿死亡有悲惨的固定感觉。接下来传给下一代，使他们患有饥饿综合症，满足于社会大锅中的一块面包一碗稀粥的生活，不将要求更好的生活。

贝比克 - 瓦列利伊

娜乌敏科 - 伊琳娜

萨簿丽依 - 安达尼娜

乌克兰政治运动的民族心理学基础 （对组织的问题）

作者文章中这样分析：专心致志的帮助询问，在 2004 年四月乌克兰社会建国方式前后中的关于以社会心理学为基础乌克兰人的政治经济运动。

苏斯卡娅 - 奥利伽

政治辩论及部分方式的沟通

在所有方面有效活动的主要因素：政治的，经济的及社会的产生个性，它们紧密地与富有激情的，天资的世界观及教育层次联系在一起。作者文章中作出了结论，在部分中的政治中，从富有激情上取决于心理学过程的进程，反应，包括接受所有方面活动的决定。

纳依晋诺夫 - 伊万

在乌克兰高等教育某些方面上巩固西方的 ECTS 系统

作者分析的问题，关系到同加入西方的教育区域。在乌克兰对于部分高等教育中新的教学范式及成果，这个过程逐渐地进入新建立的乌克兰高等教育方式。在西欧教育区域里，在已经过去的世纪中的最后十年，他们开始“干涉使整体化”。