



ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСЕДНИК

№ 3 (10),
ОКТАБРЬ 2018

ЖУРНАЛ ТАТАРСТАНСКОЙ МИТРОПОЛИИ

○ ПЕРВЕНСТВО ЧЕСТИ ИЛИ ПЕРВЕНСТВО ВЛАСТИ? ОФИЦИАЛЬНЫЕ ЗАЯВЛЕНИЯ СВЯЩЕННОГО СИНОДА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ. ○ В БЛАГОГОВЕЙНОЕ ВОСПОМИНАНИЕ О СВЯЩЕННОМ СОБОРЕ... УНИКАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ УЧАСТНИКА ПОМЕСТНОГО СОБОРА 1917—1918 ГОДОВ. ○ МОСТЫ ВСЯКО ЛУЧШЕ СТЕН. МИССИОНЕРСКИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ КАЗАНСКИХ СЕМИНАРИСТОВ



ДЛЯ ПРАВОСЛАВНОЙ ГИМНАЗИИ КАЗАНИ ПОСТРОЕНО НОВОЕ ЗДАНИЕ



**Открыт специальный расчетный счет
для сбора средств на воссоздание
собора Казанской иконы Божией Матери**

Реквизиты:

НО Республиканский фонд возрождения
памятников истории и культуры Республики Татарстан

ИНН/КПП 1655069125/165501001

ПАО «АК БАРС» Банк

р/с 40603810600028000245

к/с 30101810000000000805

БИК 049205805

Назначение платежа:

Добровольный благотворительный взнос на воссоздание
собора Казанской иконы Божией Матери

НАБЛЮДАТЕЛЬНЫЙ СОВЕТ

Митрополит Казанский и Татарстанский Феофан, председатель
Епископ Альметьевский и Бугульминский Мефодий
Епископ Чистопольский и Нижнекамский Пармен
В. П. Козлов, руководитель Национального архива Республики Татарстан
С. В. Кузнецов, генеральный директор рекламного агентства «Лориен»
Протоиерей Владимир Самойленко, секретарь Казанской епархии
В. Ю. Сорочкин, директор холдинга «Связьинвестнефтехим»
Д. И. Хафизов, помощник мэра Казани по вопросам религии и культуры

РЕДКОЛЛЕГИЯ

Главный редактор — игумен Евфимий (Моисеев)
Заместитель главного редактора — Артём Соловьев
Ответственный секретарь — Екатерина Земцева
Выпускающий редактор — Наталья Абрамова
Корректор — Людмила Петухова
Над номером работали:
 Священник Александр Данилов
 Диакон Димитрий Аликин
 Наталия Асяева
 Дмитрий Хохлов

Оригинал-макет — Сергей Пивоваров

Адрес редакции: 420036, Республика Татарстан, Казань, ул. Челюскина, 31а, тел. (843) 204-17-34

Верстка, обработка изображений и доредакционная подготовка — Издательство Сергея Бузукина

Отпечатано в типографии ООО «ВИЗАРД», 420098, Республика Татарстан, г. Казань, пр. Победы, 78

Подписано в печать 26.10.2018 г.

Дата выхода в свет 02.11.2018 г.

Тираж 2000 экз. **Заказ** № 008445.

Цена свободная.

Журнал возобновлен в мае 2016 года

Журнал «Православный собеседник» зарегистрирован Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Татарстан (Татарстан). Свидетельство о регистрации ПИИ № ТУ16-01518 от 1 ноября 2016 г.

Учредитель Религиозная организация — духовная образовательная организация высшего образования «Казанская Православная Духовная Семинария Казанской епархии Русской Православной Церкви»

Адрес издателя (учредителя): 420036, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Челюскина, 31а

Мнение авторов не всегда совпадает с мнением редакции

12+

Не смущаться разделениями

Конечно же, мне всегда интересно, что говорят о нашем журнале читатели. Не так давно довелось услышать мнение, которое прозвучало достаточно неожиданно. Один батюшка честно признался, что самым любимым его чтением в журнале является рубрика «Официально». Не скрою, меня это несколько озадачило, но в то же время дало почувствовать интересы и предпочтения реального, а не вымышленного читателя.

Для любителей официальных новостей сегодняшней номер станет настоящим подарком — такого количества материала в рубрике «Официально» еще не публиковалось никогда. К сожалению, для этого есть не только радостные поводы. И летний период, и первая половина осени оказались наполненными событиями общецерковного значения, пройти мимо которых просто невозможно.

В первую очередь речь идет об истории с печальным концом — я имею в виду, конечно, разногласия между Московским и Константинопольским патриархатами о будущем Православной Церкви на Украине, которые закончились разрывом евхаристического общения между двумя Церквями. Хронология этого конфликта излагается в материале священника Александра Данилова «Хроника разделения», где также полностью публикуются официальные заявления Священного Синода Русской Православной Церкви, сделанные в связи с антиканоническими действиями Константинопольского Патриарха.

Поводом для другого заявления — в данном случае Чистопольской епархии — стала антиканоническая деятельность протоиерея Владимира Головина из города Болгара, которая побудила руководство этой епархии выступить с официальным документом, разъяряющим его заблуждения. Текст документа также публикуется в номере.

На фоне сообщений о церковных нестроениях особой радостью отозвалась



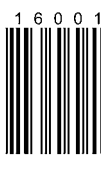
в сердцах православных Татарстана новость о канонизации новомучеников Елабужских — протоиерея Павла Дернова и его сыновей Григория, Бориса и Симеона, о которых «Православный собеседник» писал в начале этого года. Будем надеяться, что кровь этих мучеников станет семенем Церкви, из которого произрастет церковное единство.

Помимо официальных материалов, читайте в журнале выступление митрополита Феофана на форуме ЮНЕСКО в Болгаре, посвященное сотрудничеству Русской Православной Церкви и этой международной организации, интервью с директором православной гимназии имени святителя Гурия Казанского протоиереем Алексием Чубаковым, интервью с наместником Раифского Богородицкого монастыря игуменом Гавриилом (Рожновым), а также серию материалов, посвященных столетию Поместного Собора 1917–1918 годов.

Не будем смущаться разделениями, помня о словах апостола Павла: *надлежит быть и разномыслиям между вами, дабы открылись между вами искусные* (1 Кор. 11:19)! Но если разномыслие порождает разделение — это серьезный повод задуматься о том, владеет ли вносящий разделение искусством из искусств — искусством жизни во Христе и со Христом. ✚

*Игумен Евфимий,
главный редактор журнала
«Православный собеседник»*

ISSN 1029-144X



9 771029 144006



6



42



51



20

ОФИЦИАЛЬНО

МОСКВА VS КОНСТАНТИНОПОЛЬ: ХРОНИКА РАЗДЕЛЕНИЯ 6

15 октября Священный Синод Русской Православной Церкви в ответ на антиканонические действия Константинопольского Патриархата заявил о прекращении евхаристического общения с этой Поместной Церковью.

ЗАЯВЛЕНИЯ СВЯЩЕННОГО СИНОДА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ В СВЯЗИ С АНТИКАНОНИЧЕСКИМИ ДЕЙСТВИЯМИ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОГО ПАТРИАРХАТА 8

ПЕРВЕНСТВО ЧЕСТИ ИЛИ ПЕРВЕНСТВО ВЛАСТИ? 18

Первый проректор Казанской православной духовной семинарии игумен Евфимий о ситуации, сложившейся в результате разрыва евхаристического общения между Русской Православной Церковью и Константинопольской Православной Церковью.
Интервью Татьяны Мамаевой.

«МОЛИТВА ПО СОГЛАШЕНИЮ С БОЛГАРОМ» — СОГЛАСНА ЛИ С ТАКОЙ МОЛИТВОЙ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ? 20

Заявление Чистопольской епархии в отношении деятельности протоиерея Владимира Головина, штатного клирика Чистопольской епархии.

ДОЛГОЖДАННАЯ КАНОНИЗАЦИЯ 32

15 октября 2018 года Священный Синод Русской Православной Церкви постановил включить в Собор новомучеников и исповедников Церкви Русской имена протоиерея Павла Дернова и его сыновей Бориса, Григория и Симеона.

УКАЗЫ ПРАВЯЩЕГО АРХИЕРЕЯ 33



ТАТАРСТАНСКАЯ МИТРОПОЛИЯ

КУЛЬТУРНОЕ МНОГООБРАЗИЕ МИРА ИМЕЕТ ДЛЯ ЦЕРКВИ НЕ МЕНЬШУЮ ЦЕННОСТЬ, ЧЕМ ДЛЯ ЮНЕСКО

Доклад Митрополита Казанского
и Татарстанского Феофана на Международном
форуме, посвященном межкультурному диалогу.
Город Болгар, 6 сентября.

34

ЦЕРКОВНО-ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ: ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

Семинар в Казанской православной духовной
семинарии, посвященный актуальным вопросам
правовой стороны церковно-государственных
отношений. Доклад руководителя Правового
управления Московской Патриархии к. ю. н.
игумени Иксени (Чернеги).

38

ГЕОГРАФИЯ ЕПАРХИИ

«ГИМНАЗИИ БЫТЬ!»

Протоиерей Алексей Чубаков об открытии при
храме Сошествия Святого Духа нового здания
православной гимназии имени святителя Гурия
Казанского. Интервью Дмитрия Хохлова.

42

350 ЛЕТ ПРИНЕСЕНИЯ ГРУЗИНСКОЙ ИКОНЫ В РАИФУ

Торжества в Раифском Богородицком мужском
монастыре по случаю 350-летия принесения
в обитель чудотворной Грузинской иконы Божией
Матери — главной святыни обители.
4 сентября 2018 года.

50

«РАИФА ВСЕГДА БУДЕТ ДУХОВНЫМ КОСТРОМ, У КОТОРОГО КАЖДЫЙ МОЖЕТ ПОГРЕТЬСЯ...»

О духовных традициях Раифской обители,
о ее прошлом, настоящем и будущем — в беседе
с наместником Раифского Богородицкого мужского
монастыря игуменом Гавриилом (Рожновым).
Интервью Дмитрия Хохлова.

54

К 100-ЛЕТИЮ ПОМЕСТНОГО СОБОРА ПРАВОСЛАВНОЙ РОССИЙСКОЙ ЦЕРКВИ 1917–1918 ГГ.

«ПЕРВЫЙ ПОМЕСТНЫЙ КАЗАНСКИЙ СОБОР»: АРХИЕРЕЙСКОЕ СОВЕЩАНИЕ 1885 ГОДА В КАЗАНИ

Публикация А. Ю. Михайлова и Н. А. Асеевой.

62

ЦЕРКОВЬ И ГОСУДАРСТВО НА ПЕРЕЛОМЕ ЭПОХ

Соборный взгляд на церковно-государственные
отношения. Публикация диакона Никиты Кузнецова.

68

В БЛАГОВЕЙНОЕ ВОСПОМИНАНИЕ О СВЯЩЕННОМ СОБОРЕ...

29 декабря 2017 года в Казанской духовной семи-
нарии состоялся вечер, посвященный 100-летию
Поместного Собора Православной Российской
Церкви 1917–1918 годов.
Доклад О. В. Тропольской.

76

ЦЕРКОВЬ И ОБЩЕСТВО

Интервью Ольги Богдановой.

«МОСТЫ ВСЯКО ЛУЧШЕ СТЕН»

Семинаристы КазПДС приняли участие в работе
V Театральной лаборатории «Свияжск АРТель».
Остров-град Свияжск, 4–5 августа.

90

ДИАЛОГ МЕЖДУ ЦЕРКОВЬЮ И СВЕТСКИМ ОБЩЕСТВОМ ВОЗМОЖЕН

Первый проректор Казанской духовной
семинарии игумен Евфимий (Моисеев) о миссио-
нерском эксперименте казанских семинаристов.

92

ПОНЯТЬ ЧТО-ТО ДРУГ ПРО ДРУГА БЕЗ ШАБЛОНОВ

Беседа с соучредителем некоммерческого
фонда поддержки современного искусства
«Живой город» с Инной Ярновой.

97

РЕЦЕНЗИЯ

БОГОСЛОВСКИЙ ПЕРСОНАЛИЗМ И ДУХ НОВОГО ВРЕМЕНИ

Рецензия на сборник «Рождение персонализма
из духа Нового времени».
Публикация А. П. Соловьева.

100

ЛИТЕРАТУРНЫЙ ПОДВАЛ

«ПОЛЮБИТЕ ЖИВОГО ХРИСТА...»

Стихотворение Ю. П. Кузнецова.

104



ВОССТАНОВЛЕНИЕ КАЗАНСКОГО СОБОРА
КАЗАНСКО-БОГОРОДИЦКОГО МОНАСТЫРЯ.
10 СЕНТЯБРЯ 2018 ГОДА
ФОТО ДИАКОНА ДИМИТРИЯ АЛИКИНА



Москва vs Константинополь: хроника разделения

15 октября Священный Синод Русской Православной Церкви в ответ на антиканонические действия Константинопольского Патриархата заявил о прекращении евхаристического общения с этой Поместной Церковью.

Хронологию событий, приведших к этому непростому, но вынужденному решению, восстанавливает священник Александр Данилов.

9 апреля, в Светлый Понедельник, президент Украины Петр Порошенко в Стамбуле встретился с председателем Константинопольской Православной Церкви Вселенским Патриархом Варфоломеем. Во время встречи шла речь о создании на Украине единой Поместной Православной Церкви.

11 апреля раскольническая Украинская Православная Церковь Киевского Патриархата, возглавляемая «патриархом» Филаретом (Денисенко), обратилась к Константинопольскому Патриархату с просьбой принять ее в свою юрисдикцию для преодоления разделения среди православных Украины.

Вскоре такое же заявление сделала и другая раскольническая структура — Украинская Автокефальная Православная Церковь, возглавляемая «митрополитом» Макарием (Малетичем).

17 апреля президент Украины Петр Порошенко заявил о своем намерении обратиться к Вселен-

скому Патриарху Варфоломею с просьбой предоставить Украинской Православной Церкви автокефалию для преодоления раскола и создания на Украине единой и самостоятельной Поместной Православной Церкви.

19 апреля это обращение было поддержано Верховной Радой Украины, а также Украинской Православной Церковью Киевского Патриархата и Украинской Автокефальной Православной Церковью.

23 июня в Стамбуле делегацию Украинской Православной Церкви Московского Патриархата в составе постоянных членов Священного Синода Украинской Православной Церкви митрополита Одесского и Измаильского Агафангела, митрополита Донецкого и Мариупольского Илариона, митрополита Каменец-Подольского и Городокского Феодора и Управляющего делами УПЦ митрополита Бориспольского и Броварского Антония принял Патриарх Константинопольский Варфоломей.

Во встрече также приняли участие заместитель председателя Отдела внешних церковных связей УПЦ протоиерей Николай Данилевич и депутат Верховной Рады Украины В. В. Новинский, а со стороны Константинопольского Патриархата митрополит Пергамский Иоанн, митрополит Гальский Эммануил, митрополит Смирнский Варфоломей, Великий архимандрит и архивариус Великой Христовой Церкви Вселенского Патриархата Виссарион (Комзиас), а также Великий синкел архимандрит Амвросий (Хорозидис).

Члены делегации Украинской Православной Церкви донесли до Вселенского патриарха свою позицию относительно канонических путей преодоления церковного разделения на Украине.

9 июля состоялся ответный визит делегации Константинопольского Патриархата в Москву, в ходе которого митрополиты Гальский Эммануил и Смирнский Варфоломей были приняты

Святейшим Патриархом Кириллом. Со стороны Московского Патриархата во встрече приняли участие председатель Отдела внешних церковных связей митрополит Волоколамский Иларион и заместитель председателя Отдела внешних церковных связей протоиерей Николай Балашов.

31 августа состоялась встреча Патриарха Московского и всея Руси Кирилла с Вселенским Патриархом Варфоломеем. Со стороны Русской Православной Церкви это была попытка избежать обострения ситуации и разделения внутри Православной Церкви.

7 сентября Константинопольский Патриарх назначил архиепископа Памфилийского Даниила (США) и епископа Эдмонтонского Илариона (Канада) своими «экзархами» в Киев в рамках подготовки решения о предоставлении независимости Православной Церкви на Украине. Это было сделано без согласования с Русской Православной Церковью и являлось прямым вторжением на ее каноническую территорию.

8 сентября последовала первая реакция Священного Синода, который выразил решительный протест против назначения «экзархов» Константинопольского Патриарха в Киев.

14 сентября состоялось внеочередное заседание Священного Синода Русской Православной Церкви, на котором было принято решение о приостановлении поминовения Константинопольского Патриарха за богослужением, сослужения с иерархами Константинопольского Патриархата и участия во всех структурах, в которых председательствуют или сопредседательствуют представители Константинополя.

11 октября Священный Синод Константинопольской Православной Церкви под председательством Вселенского Патриар-



**ПРЕЗИДЕНТ УКРАИНЫ
ПЕТР ПОРОШЕНКО
И ВСЕЛЕНСКИЙ ПАТРИАРХ
ВАРФОЛОМЕЙ**

ха принял следующие антиканонические решения:

«1) Подтвердить уже принятое решение о том, что Вселенский Патриархат приступает к предоставлению автокефалии Церкви Украины.

2) Немедленно восстановить ставропигию Вселенского Патриарха в Киеве, одну из его многочисленных ставропигий в Украине, которая существовала там всегда.

3) Принять и рассмотреть ходатайства об апелляции Филарета Денисенко и Макария Малетича и их последователей, оказавшихся в расколе не по догматическим причинам, в соответствии с каноническими прерогативами Константинопольского Патриарха получать такие обращения со стороны иерархов и другого духовенства всех Автокефальных Церквей. Таким образом, вышеупомянутые лица были канонически восстановлены в их иерархическом или священническом звании, также их верные были восстановлены в общении с Церковью.

4) Отменить юридические обязательства Синодального письма 1686 года, выданного по обстоятельствам того времени, ко-

торым по икономии Патриарху Московскому было предоставлено право поставлять Киевского митрополита, избранного Собором духовенства и мирян его епархии, который должен был поминать Патриарха в качестве Первоиерарха на всех церковных службах, провозглашая и подтверждая свою каноническую зависимость от Константинопольской Матери-Церкви.

5) Обратиться ко всем сторонам с призывом избегать захвата храмов, монастырей и других объектов, а также воздерживаться от любых других актов насилия и мести, с тем чтобы во всем были мир и любовь Христа».

15 октября в ответ на эти решения Константинопольского Патриархата Священный Синод Русской Православной Церкви заявил о полном прекращении евхаристического общения с Константинопольским Патриархатом.

Ниже приводятся тексты заявлений Священного Синода Русской Православной Церкви от 8 сентября, 14 сентября и 15 октября 2018 года.

Заявления Священного Синода Русской Православной Церкви в связи с антиканоническими действиями Константинопольского Патриархата

ЗАЯВЛЕНИЕ

Священного Синода Русской Православной Церкви от 8 сентября 2018 года

Священный Синод Русской Православной Церкви выражает решительный протест и глубокое возмущение в связи с опубликованным 7 сентября 2018 года коммюнике Генерального секретариата Священного Синода Константинопольского Патриархата, в котором сообщается о назначении двух иерархов этой Церкви — архиепископа Памфилийского Даниила (США) и епископа Эдмонтонского Илариона (Канада) — «екзархами» Константинопольского Патриархата в Киеве.

Данное решение принято без согласования с Патриархом Московским и всея Руси Кириллом и митрополитом Киевским и всея Украины Онуфрием и является грубейшим попранием церковных канонов, воспрепятствующих епископам одной Поместной Церкви вмешиваться во внутреннюю жизнь и дела другой Поместной Церкви (2-е правило II Вселенского Собора; 20-е правило Трулльского Собора; 13-е правило Антиохийского Собора; 3, 11 и 12-е правила Сардикийского Собора). Оно полностью противоречит остававшейся до сего дня неизменной позиции Константинопольского Патриархата и лично Патриарха Варфоломея, который неоднократно заявлял, что признает Блаженнейшего митрополита Онуфрия единственным каноническим главой Православной Церкви в Украине.

Решение Константинопольского Патриархата принять к рассмотрению вопрос о предоставлении автокефалии «православным верующим Украины» принято вопреки воле епископата Украинской Православной Церкви, который единодушно высказался за сохранение ее существующего статуса.

В оправдание своего вмешательства в дела иной Поместной Церкви Константинопольский Патри-



арх приводит ложные толкования исторических фактов и ссылается на якобы имеющиеся у него исключительные властные полномочия, каковыми он в действительности не обладает и никогда не обладал.

Данные действия заводят в тупик отношения между Русской и Константинопольской Церквами, создают реальную угрозу единству всего мирового Православия.

Священный Синод Русской Православной Церкви заявляет, что вся полнота ответственности за данные антиканонические деяния ложится лично на Патриарха Варфоломея и тех лиц в Константинопольской Церкви, которые их поддерживают.

Ответные действия Московского Патриархата последуют в самое ближайшее время.

СВЯТЕЙШИЙ ПАТРИАРХ
МОСКОВСКИЙ
И ВСЕЯ РУСИ КИРИЛЛ

ЗАЯВЛЕНИЕ**Священного Синода Русской Православной Церкви в связи с незаконным вторжением Константинопольского Патриархата на каноническую территорию Русской Православной Церкви**

Заявление принято на внеочередном заседании Священного Синода Русской Православной Церкви 14 сентября 2018 года (журнал № 69).

Священный Синод Русской Православной Церкви с глубоким сожалением и скорбью воспринял заявление Священного Синода Константинопольской Православной Церкви о назначении своих «экзархов» в Киев. Это решение принято без согласования с Предстоятелем Русской Православной Церкви и Блаженнейшим митрополитом Киевским и всея Украины Онуфрием — единственным каноническим главой Православной Церкви в Украине. Оно является грубейшим нарушением церковного права, вторжением одной Поместной Церкви на территорию другой. Более того, Константинопольский Патриархат позиционирует назначение «экзархов» как этап в реализации плана предоставления «автокефалии» Украине, который, согласно его заявлениям, необратим и будет доведен до конца.

Стремясь обосновать претензии Константинопольского Престола на возобновление юрисдикции над Киевской митрополией, представители Фанара заявляют о том, что Киевская митрополия будто бы никогда и не передавалась в юрисдикцию Московского Патриархата. Подобные утверждения не соответствуют действительности и полностью противоречат историческим фактам.

Первая кафедра Русской Православной Церкви, Киевская митрополия, на протяжении веков составляла с ней единое целое, невзирая на политические и исторические невзгоды, подчас расторгавшие единство Русской Церкви. Константинопольский Патриархат, в юрисдикцию которого изначально входила Русская Православная Церковь, до середины XV столетия последовательно отстаивал ее единство, что впоследствии нашло отражение в титулатуре Киевских митрополитов — «всея Руси». И даже после фактического переноса первосвятительской кафедры из Киева во Владимир, а затем в Москву митрополиты всея Руси продолжали именоваться Киевскими.

Временное разделение единой митрополии всея Руси на две части связано с печальными последствиями Ферраро-Флорентийского Собора и началом унии с Римом, которую Константинопольская Церковь поначалу приняла, а Русская Церковь сразу же отвергла. В 1448 году Собор епископов Русской Церкви без благословения Константинопольского Патриарха, на тот момент пребывавшего

в унии, поставил митрополитом святителя Иону. С этого времени Русская Православная Церковь ведет свое автокефальное бытие. Однако спустя десять лет, в 1458 году, бывший Константинопольский Патриарх Григорий Мамма, находившийся в унии и пребывавший в Риме, рукоположил для Киева самостоятельного митрополита — униата Григория Болгарина, подчинив ему территории, ныне составляющие часть Украины, Польши, Литвы, Белоруссии и России.

Решением Константинопольского Собора 1593 года с участием всех четырех Восточных Патриархов Московская митрополия была возвышена до статуса Патриархата. Этот Патриархат объединял все русские земли, о чем свидетельствует письмо Патриарха Константинопольского Паисия Патриарху Московскому Никону от 1654 года, в котором последний именуется «Патриархом Московским, Великой и Малой Руси».

Воссоединение Киевской митрополии с Русской Церковью произошло в 1686 году. Об этом было издано соответствующее деяние за подписью Патриарха Константинопольского Дионисия IV и членов его Синода. В документе нет ни слова о временном характере передачи митрополии, о чем ныне безосновательно говорят иерархи Константинополя. Нет утверждений о временной передаче Киевской митрополии и в текстах двух других грамот Патриарха Дионисия от 1686 года — на имя Московских царей, и на имя митрополита Киевского. Напротив, в грамоте Патриарха Дионисия Московским царям 1686 года сказано о подчинении всех Киевских митрополитов Патриарху Московскому Иоакиму и его преемникам, «иже ныне и по нем будущим, да познавают старейшаго и предстоящаго по времени сущаго Патриарха Московскаго, яко от него хиротонисаемаго». Толкование представителями Константинопольской Церкви смысла упомянутых документов 1686 года не находит ни малейшего обоснования в их текстах.

До XX века ни одна Поместная Православная Церковь, включая Константинопольскую, не оспаривала юрисдикцию Русской Церкви над Киевской митрополией. Первая попытка оспорить эту юрисдикцию связана с предоставлением Константинопольским Патриархатом автокефалии Польской Православной Церкви, имевшей на тот момент автономный статус в составе Русской Православной Церкви. В непризнанном Русской Церковью Томосе об автокефалии Польской Церкви 1924 года Константинопольский Патриархат без всякого обоснования заявил: «Первоначальное отпадение от нашего Престола Киевской митрополии и зависящих от нее Православных Церквей Литвы и Польши и присоединение их к Святой Церкви Московской было совершено не в соответствии с каноническими постановлениями».



**ПАТРИАРХ МОСКОВСКИЙ
И ВСЕЯ РУСИ КИРИЛЛ
И КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИЙ
ПАТРИАРХ ВАРФОЛОМЕЙ**

К сожалению, это лишь один из фактов вторжения Константинопольского Патриархата в канонические пределы Русской Церкви в 1920-е и 1930-е годы. В то самое время, когда Русская Церковь подвергалась беспрецедентным по жестокости атеистическим гонениям, Константинопольский Патриархат без ее ведома и согласия предпринял неканонические шаги в отношении входивших в ее состав автономных Церквей на территории молодых государств, сформировавшихся на границах бывшей Российской империи: в 1923 году преобразовал автономные Церкви на территории Эстонии

и Финляндии в собственные митрополии, в 1924 году предоставил автокефалию Польской Православной Церкви, в 1936 году провозгласил свою юрисдикцию в Латвии. Кроме того, в 1931 году Константинополь включил в свою юрисдикцию русские эмигрантские приходы в Западной Европе без согласия Русской Православной Церкви, преобразовав их в собственный временный экзархат.

Особенно неприглядным оказалось участие Константинопольского Патриархата в попытках низложить святителя и исповедника Патриарха Московского и всея России Тихона, канониче-

ски избранного в 1917 году. Эти попытки предпринимали атеистические власти в 1920-е годы, искусственно создав в Русской Церкви обновленческий, модернистский раскол для подрыва авторитета Православной Церкви среди верующих, «советизации» Церкви и ее постепенного уничтожения.

В 1920-е годы обновленцы активно способствовали арестам православного епископата и духовенства, писали на них доносы и захватывали их храмы. Патриарх Константинопольский Григорий VII открыто поддерживал обновленцев. Его официальный представитель в Москве

архимандрит Василий (Димопуло) присутствовал на обновленческих лже-Соборах, а в 1924 году сам Патриарх Григорий обратился к святителю Тихону с призывом отречься от Патриаршества.

В том же, 1924 году обновленцы опубликовали выписки из протоколов заседаний Священного Синода Константинопольского Патриархата, полученные ими от архимандрита Василия (Димопуло). Согласно выписке, датированной 6 мая 1924 года, Патриарх Григорий VII «по приглашению со стороны церковных кругов Российского населения» принял предложенное ему «дело умиротворения происшедших в последнее время в тамошней братской церкви смут и разногласий, назначив для этого особую патриаршую комиссию». Упомянутые в протоколах «церковные круги Российского населения» представляли отнюдь не мученическую Русскую Церковь, претерпевавшую тогда жестокие гонения со стороны безбожной власти, а раскольнические группировки, с этой самой властью сотрудничавшие и активно поддерживавшие организованную ею травлю святого Патриарха Тихона.

О причинах, по которым Константинопольская Церковь поддерживала обновленческий раскол, заняв в борьбе с Русской Церковью сторону коммунистического режима, откровенно говорил все тот же архимандрит Василий (Димопуло) в своем обращении от имени «всего Константинопольского пролетариата», адресованном одному из высоких чинов безбожной власти: «Одолев своих врагов, победив все препятствия, окрепнув, Советская Россия может теперь откликнуться на просьбы пролетариата Ближнего Востока, благожелательного к ней, и тем еще больше расположить к себе. В Ваших руках... сделать имя Советской России еще более популярным на Востоке, чем оно

было ранее, и я горячо прошу Вас, окажите Константинопольской Патриархии великую услугу, как сильное и крепкое правительство могущественной державы, тем более что Вселенский Патриарх, признаваемый на Востоке главой всего православного народа, ясно показал своими действиями расположение к советской власти, которую он признал». В другом письме тому же советскому чиновнику архимандрит Василий объяснял, какую «услугу» он имеет в виду — возвращение здания, принадлежавшего Константинопольскому подворью в Москве, доход от которого ранее ежегодно перечислялся в Константинопольскую Патриархию.

Узнав о решении Константинополя направить «патриаршую комиссию» в пределы Русской Церкви, ее единственно законный глава Патриарх Всероссийский Тихон выразил решительный протест в связи с неканоническими действиями своего собрата. Его слова, сказанные без малого сто лет назад, актуально звучат и в наши дни: «Мы немало смутились и удивились, что представитель Вселенской Патриархии, глава Константинопольской Церкви, без всякого предварительного сношения с Нами, как с законным представителем и главой всей Русской Православной Церкви, вмешивается во внутреннюю жизнь и дела автокефальной Русской Церкви... Всякая посылка какой-либо комиссии без сношения со Мною, как единственно законным и православным Первоиерархом Русской Православной Церкви, без Моего ведома незаконна, не будет принята русским Православным народом и внесет не успокоение, а еще большую смуту и раскол в жизнь и без того многострадальной Русской Православной Церкви». Обстоятельства времени воспрепятствовали отправлению этой комиссии в Москву. Ее приезд озна-

чал бы уже не просто вмешательство, но прямое вторжение в дела Русской Православной Церкви, какое имеет место в настоящий момент.

Ценой крови многих тысяч новомучеников Русская Церковь выстояла в те годы, стремясь покрыть любовью эту печальную страницу своих отношений с Константинопольской Церковью. Однако в 1990-е годы, в период новых испытаний Русской Церкви, связанных с глубокими геополитическими потрясениями, небратское поведение Константинопольской Церкви вновь в полной мере проявило себя.

В частности, несмотря на то, что в 1978 году Патриарх Константинопольский Димитрий объявил утратившим силу Томос 1923 года о переводе в константинопольскую юрисдикцию Эстонской Православной Церкви, в 1996 году Константинопольский Патриархат антиканонически распространил свою юрисдикцию на Эстонию, в связи с чем Московский Патриархат был вынужден временно разорвать с ним евхаристическое общение.

В тот же период были предприняты первые попытки Константинопольского Патриархата вмешаться в украинские церковные дела. В 1995 году в юрисдикцию Константинополя были приняты украинские раскольнические общины в США и странах диаспоры. В том же году Патриарх Константинопольский Варфоломей письменно дал обещание Патриарху Алексию, что принятые общины не будут «сотрудничать или иметь общение с иными украинскими раскольническими группировками».

Заверения в том, что представители украинского епископата Константинопольского Патриархата в США и Канаде не будут вступать в контакт и сослужить с раскольниками, не были выполнены. Константинопольский

Патриархат не принял меры к укреплению их канонического сознания и был ими втянут в антиканонический процесс легализации раскола на Украине путем создания параллельной церковной структуры и предоставления ей автокефального статуса.

Позиция по вопросу об автокефалии, которую озвучивает сейчас Константинопольская Патриархия, полностью противоречит согласованной позиции всех Поместных Православных Церквей, выработанной в результате непростых дискуссий в рамках подготовки к Святому и Великому Собору и зафиксированной в документе «Автокефалия и способ ее провозглашения», который был подписан представителями всех Поместных Церквей, в том числе Константинопольской Церкви.

В отсутствие официальной просьбы об автокефалии со стороны епископата Украинской Православной Церкви Патриарх Варфоломей принял к рассмотрению просьбу, исходящую от украинского правительства и раскольников, что полностью противоречит его собственной позиции, которую он до последнего времени занимал и о которой неоднократно заявлял, в том числе публично. В частности, в январе 2001 года в интервью греческой газете «Неа Эллада» он говорил: «Автокефалия и автономия даруются всей Церковью решением Вселенского Собора. Поскольку же по разным причинам невозможен созыв Вселенского Собора, то Вселенская Патриархия как координатор всех Православных Церквей дарует автокефалию или автономию, при условии что они это одобряют».

За последними односторонними действиями и высказываниями Патриарха Варфоломея стоят чуждые Православию эклезиологические представления. Недавно, выступая перед собранием иерархов Константинопольского Патриархата,

Патриарх Варфоломей утверждал, что «Православие не может существовать без Вселенского Патриархата», что «для Православия Вселенский Патриархат служит закваской, которая *заквашивает все тесто* (Гал. 5:9) Церкви и истории». Эти высказывания трудно оценить иначе как попытку перестроить православную эклезиологию по римско-католической модели.

Особую скорбь вызвало в Русской Православной Церкви недавнее решение Священного Синода Константинопольской Церкви о допустимости повторного брака для клириков. Это решение является нарушением Святых канонов (17-го правила Апостол, 3-го правила Трулльского Собора; 1-го правила Неокесарийского Собора, 12-го правила святителя Василия Великого), попирает всеправославное согласие и фактически является отказом от итогов Критского Собора 2016 года, признания которого Константинопольский Патриархат столь активно добивается от остальных Поместных Церквей.

В попытках утвердить свои несуществующие и никогда не существовавшие властные полномочия в Православной Церкви Константинопольский Патриархат в настоящее время вмешивается в церковную жизнь на Украине. В своих заявлениях иерархи Константинопольской Церкви позволяют себе называть «антиканоническим» митрополита Киевского и всея Украины Онуфрия на том основании, что он не поминает Константинопольского Патриарха. Между тем ранее на Собрании Предстоятелей Поместных Церквей в Шамбези в январе 2016 года Патриарх Варфоломей публично называл митрополита Онуфрия единственным каноническим Предстоятелем Православной Церкви на Украине. Тогда же Предстоятель Константинопольской Церкви дал обещание,

что ни во время Критского Собора, ни после него не будут предприняты никакие усилия, чтобы легализовать раскол или в одностороннем порядке предоставить кому-то автокефалию.

С прискорбием приходится констатировать, что данное обещание ныне нарушено. Односторонние, антиканонические действия Константинопольского Престола на территории Украины, совершаемые при полном игнорировании Украинской Православной Церкви, являются прямой поддержкой украинского раскола. Среди многомиллионной паствы Украинской Православной Церкви вызывает крайний соблазн тот факт, что Константинопольский Патриархат, считая себя Церковью-Матерью для Украинской Церкви, подает своей дочери «вместо хлеба камень и вместо рыбы змею» (Лк. 11:11).

Глубокая озабоченность Русской Православной Церкви ошибочным и искаженным представлением Константинопольской Церкви о происходящем на Украине была лично донесена Патриархом Московским и всея Руси Кириллом до Патриарха Варфоломея 31 августа 2018 года. Однако, как показали дальнейшие события, голос Русской Церкви не был услышан и через неделю после встречи Константинопольский Патриархат опубликовал антиканоническое решение о назначении в Киев своих «экзархов».

В критической ситуации, когда константинопольская сторона практически отказалась решать вопрос путем диалога, Московский Патриархат вынужден приостановить молитвенное поминовение Константинопольского Патриарха Варфоломея за богослужением и с глубоким сожалением приостановить сотрудничество с иерархами Константинопольского Патриархата, а также прервать участие Русской Православной Церкви



в Епископских ассамблеях, равно как и в богословских диалогах, многосторонних комиссиях и всех прочих структурах, в которых председательствуют или сопредседательствуют представители Константинопольского Патриархата.

В случае продолжения антиканонической деятельности Константинопольского Патриархата на территории Украинской Православной Церкви мы будем вынуждены полностью разорвать евхаристическое общение с Константинопольским Патриархатом. Вся полнота ответственности за трагические последствия этого разделения ляжет лично на Патриарха Константинопольского Варфоломея и поддерживающих его архиереев.

Сознавая, что происходящее представляет опасность для всего мирового Православия, обращаемся в сей трудный час за поддержкой к Поместным автокефальным Церквам, призываем Предстоятелей Церквей проникнуться пониманием нашей общей ответственности за судьбу мирового Православия и инициировать братское всеправославное обсуждение церковной ситуации на Украине.

Обращаемся ко всей полноте Русской Православной Церкви с призывом к горячей молитве о сохранении единства Святого Православия.

ЗАЯВЛЕНИЕ

Священного Синода Русской Православной Церкви в связи с посягательством Константинопольского Патриархата на каноническую территорию Русской Церкви

Заявление принято на заседании Священного Синода Русской Православной Церкви 15 октября 2018 года в Минске.

Сглубочайшей болью Священный Синод Русской Православной Церкви воспринял опубликованное 11 октября 2018 года сообщение Константинопольской Патриархии о принятых решениях Священного Синода Константинопольского Патриархата: о подтверждении намерения «предоставить автокефалию Украинской Церкви»; об открытии в Киеве «ставропигии» Константинопольского Патриарха; о «восстановлении в архиерейском или иерейском чине» лидеров украинского раскола и их последователей и «возвращении их верующих в церковное общение»; об «отмене действия» соборной грамоты Константинопольского Патриархата 1686 года, касающейся передачи Киевской митрополии в состав Московского Патриархата.

**ЗАСЕДАНИЕ СВЯЩЕННОГО
СИНОДА РУССКОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.
15 ОКТЯБРЯ 2018 г., МИНСК.
ФОТО СВЯЩЕННИКА
ИГОРЯ ПАЛКИНА**



**БЛАЖЕННЕЙШИЙ
МИТРОПОЛИТ КИЕВСКИЙ
И ВСЕЯ УКРАИНЫ
ОНУФРИЙ**

Эти незаконные решения Синод Константинопольской Церкви принял в одностороннем порядке, проигнорировав призывы Украинской Православной Церкви и всей полноты Русской Православной Церкви, а также братских Поместных Православных Церквей, их Предстоятелей и архиереев к всеправославному обсуждению вопроса.

Вступление в общение с уклонившимися в раскол, а тем паче отлученными от Церкви равносильно уклонению в раскол и сурово осуждается канонами Святой Церкви: «Если... кто из епископов, пресвитеров, диаконов или кто-либо из клира окажется сообщаящимся с отлученными от общения, да будет и сам вне общения церковного как производящий замешательство в церковном чине» (Антиохийского Собора правило 2; Апостольские правила 10, 11).

Решение Константинопольского Патриархата о «восстановлении» канонического статуса и принятии в общение бывшего митрополита Филарета Денисенко, отлученного от Церкви, игнорирует ряд последовательных решений Архиерейских Соборов Русской Православной Церкви, правомочность которых не подлежит сомнению.

Решением Архиерейского Собора Украинской Православной Церкви в Харькове от 27 мая 1992 года митрополит

Филарет (Денисенко) за невыполнение клятвенно данных им перед крестом и Евангелием на предшествующем Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви обещаний был смещен с Киевской кафедры и запрещен в священнослужении.

Архиерейский Собор Русской Православной Церкви определенно от 11 июня 1992 года подтвердил решение Харьковского Собора и изверг Филарета Денисенко из сана, лишив всех степеней священства, по следующим обвинениям: «Жестокое и высокомерное отношение к подведомственному духовенству, диктат и шантаж (Тит. 1. 7–8; Апостольское правило 27); внесение своим поведением и личной жизнью соблазна в среду верующих (Мф. 18:7; I Вселенского Собора правило 3; VI Вселенского Собора правило 5); клятвopеcтупление (Апостольское правило 25); публичная клевета и хула на Архиерейский Собор (II Вселенского Собора правило 6); совершение священнодействий, включая рукоположения, в состоянии запрещения (Апостольское правило 28); учинение раскола в Церкви (Двукратного Собора правило 15)». Все рукоположения, совершенные Филаретом в запрещенном состоянии с 27 мая 1992 года, и наложенные им запрещения были признаны недействительными.

Несмотря на неоднократные призывы к покаянию, после лишения архиерейского сана Филарет Денисенко продолжал раскольническую деятельность, в том числе и в пределах иных Поместных Церквей. Определением Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 1997 года он был предан анафеме.

Означенные решения были признаны всеми Поместными Православными Церквями, в том числе и Константинопольской Церковью. В частности, Святейший Патриарх Константинопольский Варфоломей 26 августа

1992 года в ответе на письмо Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II по поводу изложения митрополита Киевского Филарета писал: «Наша Святая Великая Христова Церковь, признавая полноту исключительной по этому вопросу компетенции Вашей Святейшей Русской Церкви, принимает синодально решенное о вышесказанном».

В письме Святейшего Патриарха Варфоломея Святейшему Патриарху Алексию II от 7 апреля 1997 года об анафематствовании Филарета Денисенко указано: «Получив уведомление об упомянутом решении, мы сообщили о нем иерархии нашего Вселенского Престола и просили ее впредь никакого церковного общения с упомянутыми лицами не иметь».

Ныне, спустя более двух десятилетий, Константинопольский Патриархат по политическим мотивам изменил свою позицию.

В своем решении оправдать лидеров раскола и «узаконить» их иерархию Священный Синод Константинопольской Церкви ссылается на несуществующие «канонические привилегии Константинопольского Патриарха принимать апелляции архиереев и клириков из всех автокефальных Церквей». Эти претензии в том виде, в каком они ныне Константинопольским Патриархом осуществляются, никогда не имели поддержки полноты Православной Церкви: они лишены оснований в священных канонах и прямо противоречат, в частности, 15-му правилу Антиохийского Собора: «Если какой-нибудь епископ... судим будет от всех епископов той области и все они согласно произнесут ему единый приговор, — таковой другими епископами отнюдь да не судится, но согласное решение епископов области да пребывает твердым», — они также опровергаются практикой решений Святейших Вселенских и Поместных Соборов и толкова-



ниями авторитетных канонистов византийского и нового времени.

Так, Иоанн Зонара пишет: «Константинопольский [Патриарх] признается судьей не вообще над всеми митрополитами, но только над подчиненными ему. Ибо ни митрополиты Сирии, ни палестинские, ни финикийские, ни египетские не привлекаются помимо воли на его суд, но сирийские подлежат суждению Антиохийского Патриарха, палестинские — Иерусалимского, а египетские судятся Александрийским, которым они рукополагаются и которому подчинены».

О невозможности принятия в общение осужденного в иной Поместной Церкви говорит 116-е (118-е) правило Карфагенского Собора: «Кто, быв отлучен от общения церковного... прокрадется в заморские страны, дабы принятым быть в общение, тот подвергнется извержению из клира». О том же говорится и в каноническом послании Собора к Па-

пе Келестину: «Те, которые в своей епархии отлучены от общения, да не явятся восприемлемыми в общение твоею святынею... Какие бы ни возникли дела, они должны оканчиваемы быть в своих местах».

Преподобный Никодим Святогорец в своем «Пидалионе», который является авторитетным источником церковно-канонического права Константинопольской Церкви, толкует 9-е правило IV Вселенского Собора, отвергая ложное мнение о праве Константинополя на рассмотрение апелляции из других Церквей: «Константинопольский Предстоятель не имеет права действовать в диоцезах и областях других Патриархов, и это правило не дало ему права принимать апелляции по любому делу во Вселенской Церкви...» Перечисляя целый ряд аргументов в пользу этого толкования, ссылаясь на практику решений Вселенских Соборов, преподобный Никодим де-

лает вывод: «В настоящее время... Константинопольский Предстоятель есть первый, единственный и последний судья над подчиненными ему митрополитами — но не над теми, которые подчиняются остальным Патриархам. Ибо, как мы сказали, последний и всеобщий судья всех Патриархов — это Вселенский Собор и никто другой». Из вышесказанного следует, что Синод Константинопольской Церкви не имеет канонических прав для отмены судебных решений, вынесенных Архиерейским Собором Русской Православной Церкви.

Присвоение себе полномочий отмены судебных и иных решений других Поместных Православных Церквей — лишь одно из проявлений нового ложного учения, провозглашаемого ныне Константинопольской Церковью и приписывающего Патриарху Константинопольскому права «первого без равных» (*primus sine paribus*) со вселенской юрисдик-

**ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИЯ
МИТРОПОЛИТА
ВОЛОКОЛАМСКОГО
ИЛАРИОНА ПО ИТОГАМ
ЗАСЕДАНИЯ СВЯЩЕННОГО
СИНОДА.**

15 ОКТЯБРЯ 2018 г., МИНСК.
ФОТО СВЯЩЕННИКА
ИГОРЯ ПАЛКИНА

цией. «Такое видение Константинопольским Патриархатом собственных прав и полномочий вступает в непреодолимое противоречие с многовековой канонической традицией, на которой зиждется бытие Русской Православной Церкви и других Поместных Церквей», — предупреждал Архиерейский Собор Русской Православной Церкви 2008 года в определении «О единстве Церкви». В том же определении Собор призвал Константинопольскую Церковь «впредь до общеправославного рассмотрения перечисленных новшеств проявлять осмотрительность и воздерживаться от шагов, могущих взорвать православное единство. Особенно это относится к попыткам пересмотра канонических пределов Поместных Православных Церквей».

Акт 1686 года, подтверждающий пребывание Киевской митрополии в составе Московского Патриархата и подписанный Святейшим Константинопольским Патриархом Дионисием IV и Священным Синодом Константинопольской Церкви, пересмотру не подлежит. Решение о его «отзыве» канонически ничтожно. В противном случае было бы возможно аннулирование любого документа, определяющего каноническую территорию и статус Поместной Церкви, — вне зависимости от его древности, авторитетности и общецерковного признания.

В Синодальной грамоте 1686 года и иных сопутствующих ей документах ничего не сказано ни о временном характере передачи Киевской митрополии в ведение Московского Патриархата, ни о том, что данный акт может быть отменен. Попытка иерархов Константинопольского Патриархата в политических и самокорыстных видах пересмотреть данное постановление спустя более трехсот лет после того, как оно было вынесено, противоречит духу священных канонов

Православной Церкви, не допускающих возможности пересмотра установившихся и не оспариваемых на протяжении длительного времени церковных границ. Так, правило 129-е (133-е) Карфагенского Собора гласит: «Если кто... обратил какое место к католическому единению и в продолжение трех лет имел оное в своем ведении, и никто оно не требовал от него, то после да не будет оно от него взыскуемо, если, притом, в сие трехлетие существовал епископ, долженствующий взыскать, и молчал». А 17-е правило IV Вселенского Собора устанавливает тридцатилетний срок давности для возможного соборного рассмотрения споров о принадлежности даже отдельных церковных приходов: «Приходы в каждой епархии... должны неизменно пребывать под властью епископов, заведующих ими, — и в особенности, если в продолжение тридцати лет бесспорно они имели их в своем ведении и управлении».

Да и как возможна отмена решения, действовавшего на протяжении трех веков? Это означало бы попытку почитать «яко не бывшей» всю последующую историю развития церковной жизни. Константинопольский Патриархат как будто не замечает, что Киевская митрополия 1686 года, о возвращении которой в его состав заявлено ныне, имела пределы, существенно отличавшиеся от современных границ Украинской Православной Церкви, и охватывала лишь меньшую часть последней. Киевская митрополия наших дней как таковая включает в себя город Киев и несколько прилегающих к нему районов. Наибольшая же часть епархий Украинской Православной Церкви, особенно на востоке и юге страны, была основана и получила развитие уже в составе Автокефальной Русской Церкви, являясь плодом ее многовековой

миссионерской и пастырской деятельности. Нынешнее деяние Константинопольского Патриархата — попытка похитить то, что никогда ему не принадлежало.

Деяние 1686 года положило предел двухсотлетнему периоду вынужденного разделения в многовековой истории Русской Церкви, которая, несмотря на менявшиеся политические обстоятельства, неизменно сознавала себя единым целым. После воссоединения Русской Церкви в 1686 году на протяжении более трех столетий ни у кого не возникло сомнений, что православные Украины являются паствой Русской Церкви, а не Константинопольского Патриархата. И сегодня, вопреки давлению внешних антицерковных сил, эта многомиллионная паства дорожит единством Церкви всяя Руси и хранит верность ей.

Попытка Константинопольской Патриархии решать судьбу Украинской Православной Церкви без ее согласия является антиканоническим посягательством на чужие церковные уделы. Церковное правило гласит: «Да соблюдается и в иных областях и повсюду в епархиях, дабы никто из боголюбивейших епископов не простирал своей власти на чужую епархию... да не преступаются правила отцов, да не вкрадывается под видом священнодействия надменность мирской власти, и да не утратим постепенно и неприметно той свободы, которую даровал нам Своей Кровию Господь наш Иисус Христос, освободитель всех человеков» (III Вселенского Собора правило 8). Под осуждение этого правила подпадает и решение Константинопольской Патриархии об учреждении по соглашению со светскими властями своей «ставропигии» в Киеве без ведома и согласия канонического священноначалия Украинской Православной Церкви.



Лицемерно оправдываясь стремлением к восстановлению единства украинского Православия, Константинопольская Патриархия своими безрассудными и политически мотивированными решениями вносит еще большее разделение и усугубляет страдания канонической Православной Церкви Украины.

Принятие в общение раскольников и анафематствованного в другой Поместной Церкви лица со всеми рукоположенными ими «епископами» и «клириками», посягательство на чужие канонические уделы, попытка отречься от собственных исторических решений и обязательств — все это выводит Константинопольский Патриархат за пределы канонического поля и, к великой нашей скорби, делает невозможным для нас продолжение евхаристического общения с его иерархами, духовенством и мирянами. Отныне и впредь до отказа Константинопольского Патриархата от принятых им антиканонических решений для всех священнослужителей Русской Православной Церкви невозможно сослужение с клириками

Константинопольской Церкви, а для мирян — участие в таинствах, совершаемых в ее храмах.

Переход архиереев или клириков из канонической Церкви к раскольникам или вступление с последними в евхаристическое общение является каноническим преступлением и влечет за собой соответствующие прещения.

С прискорбием вспоминаем предсказание Господа нашего Иисуса Христа о временах прельщения и особых страданий христиан: *и, по причине умножения беззакония, во многих охладает любовь* (Мф. 24:12). В условиях столь глубокого подрыва основ межправославных отношений и полного пренебрежения тысячелетними нормами церковно-канонического права Священный Синод Русской Православной Церкви считает своим долгом выступить на защиту фундаментальных устоев Православия, на защиту Священного Предания Церкви, подменяемого новыми и чуждыми учениями о вселенской власти первого из Предстоятелей.

Призываем Предстоятелей и Священные Синоды Помест-

ных Православных Церквей к надлежащей оценке вышеупомянутых антиканонических деяний Константинопольского Патриархата и совместному поиску путей выхода из тяжелейшего кризиса, раздирающего тело Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви.

Выражаем всестороннюю поддержку Блаженнейшему Митрополиту Киевскому и всея Украины Онуфрию и всей полноте Украинской Православной Церкви в особо трудное для нее время. Молимся об укреплении ее верных чад в мужественном стоянии за истину и единство канонической Церкви в Украине.

Просим архипастырей, духовенство, монашествующих и мирян всей Русской Православной Церкви усилить молитвы о единоверных братьях и сестрах в Украине. Молитвенный покров Пресвятой Царицы Небесной, преподобных отцов Киево-Печерских, преподобного Иова Почаевского, новомучеников, исповедников и всех святых Церкви Русской да пребудет над всеми нами. ✝

**ПАТРИАРХ
КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИЙ
ВАРФОЛОМЕЙ**

Первенство чести или первенство власти?

Ситуацию, сложившуюся в результате разрыва евхаристического общения между Русской Православной Церковью и Константинопольской Православной Церковью, комментирует первый проректор Казанской православной духовной семинарии игумен Евфимий.

Интервью Татьяны Мамаевой

Ваше Высокопреподобие, Русская Православная Церковь разорвала отношения с Константинопольским Патриархатом. С одной стороны, в свете последних событий, это ожидаемый шаг. С другой — все же неожиданный. Что это означает для нашей Церкви?

Разрыв канонического общения с Константинопольским Патриархатом означает, что священнослужители нашей Церкви

в храмах Русской Православной Церкви.

Это, наверное, самое крупное разделение за всю историю православия (после Великого раскола 1054 года), которое, конечно, будет чрезвычайно болезненным для множества православных людей по всему миру. Пока это разделение не будет преодолено, наши верующие уже не смогут причаститься ни в Александро-Невском соборе в Париже, ни в Ново-Валаамском

мусу в юрисдикции Константинополя, не смогут причащаться в наших храмах.

Были ли в истории церкви подобные прецеденты?

В истории подобные прецеденты, к сожалению, уже были. Так, имел место разрыв общения, который последовал после принятия Константинополем Ферраро-Флорентийской унии в 1438 году. Именно вследствие этого события Русская Церковь начала свое автокефальное бытие. Были и другие прецеденты, последний из которых произошел совсем недавно и был связан с образованием епархии Константинопольского Патриархата в Эстонии в 1996 году. Всякий раз Русская Православная Церковь стремилась преодолевать возникавшие разделения в духе любви и братолюбия. Но нынешний разрыв, судя по всему, преодолеть будет не так просто, поскольку нанесен очень серьезный удар не просто по единству Церкви, но по самым принципам этого единства. Легализован крупнейший на настоящее время в православном мире раскол, и это развязывает руки раскольникам всех мастей. Это очень глубокая рана на теле Церкви. В этой

Всякий раз Русская Православная Церковь стремилась преодолевать возникавшие разделения в духе любви и братолюбия. Но нынешний разрыв, судя по всему, преодолеть будет не так просто, поскольку нанесен очень серьезный удар не просто по единству Церкви, но по самым принципам этого единства.

не смогут совершать Божественную литургию вместе с клириками, находящимися в юрисдикции Константинопольской Церкви. Также и наши миряне не смогут причащаться в храмах этой Церкви. Соответственно, клирики и миряне Константинопольского Патриархата не смогут участвовать в таинствах, совершаемых

монастыре в Финляндии, ни, что особенно печально, на Святой Горе Афон, даже в Русском Пантелеимоновом монастыре, столь любимом нашими паломниками. Точно так же и верующие Константинопольской Церкви, в частности, принадлежащие к Русскому Западно-Европейскому Экзархату, находяще-



ситуации хуже всего, что подорвано доверие между Церквами. По сути дела, разрушена вся система межправославных отношений, международного канонического права, создававшаяся веками. Отмена решения 1686 года о переходе Киевской митрополии в юрисдикцию Московского Патриархата как «принятого вынужденно» порождает не только недоумение, но и подозрение, что таким же точно образом — в одностороннем порядке, без каких бы то ни было согласований и предупреждений — может быть отменено и решение о признании автокефалии Русской Церкви — просто как «принятое вынужденно». Как-то еще можно бы было это понять, если бы Константинополь на протяжении долгого времени ставил вопрос о возвращении Киевской митрополии в свою юрисдикцию, но до последнего времени нигде и никогда на официальном уровне эти претензии не озвучивались.

Как это повлияет на авторитет РПЦ в мире? Не останемся ли мы в изоляции?

Очевидно, что сейчас кроме нашей Церкви, занимающей скромное пятое место в диптихе Православных Церквей, но при этом являющейся крупнейшей по количеству верующих, никто не может дать отпор амбициям Константинополя. Нужно понимать, что принятое нашим Синодом решение направлено не только на защиту своей канонической территории, но и на утверждение принципов межцерковных отношений, поскольку решение Константинополя является вызовом для всего мирового православия. Как в мире светской политики сегодня ни один серьезный вопрос не может быть решен без участия России, так и в православном мире все попытки изолировать Русскую Православную Церковь заведомо обречены на провал.

Многие Церкви — в частности Сербская, Грузинская и Элладская — испытывают серьезные проблемы с раскольническими группами, так что, очевидно, возникшая проблема должна решаться на межправославном уровне. Нужно искать способы актуализации принципов соборности, адекватных для нашего времени. С большой долей уверенности можно сказать, что, если в ближайшее время Поместные Церкви не преодолеют возникший кризис, он будет развиваться по нарастающей.

Отразится ли это на ситуации с нашими приходами на Украине?

Конечно же, решение Константинополя вызывает тревогу и беспокойство о судьбе наших братьев на Украине. В лицемерные призывы к миру, которые прозвучали в заявлении Константинопольского Синода, а тем более в обещания киевской власти, что будут соблюдены права верующих всех юрисдикций, верится с трудом: если украинская власть не потерпела даже того, что в некоторых регионах страны ее же граждане предпочитают говорить на русском языке, то что можно сказать о гарантиях безопас-

Примирение, конечно, возможно, если Константинопольский Патриархат откажется от своих совершенно неприемлемых и чуждых духу подлинного христианства претензий на господство в мировом православии.

ности тех украинцев, которые пожелают остаться в юрисдикции Московского Патриархата? Совершенно очевидно, что действия Константинополя ни к какому единству православия на Украине не приведут, а украинский народ будет поставлен на грань разделения, которых уже было немало в его истории. Надеюсь, что в сло-

жившейся критической обстановке верные чада Украинской Православной Церкви сплотятся вокруг своего предстоятеля Блаженнейшего митрополита Онуфрия и отстают свое право быть в единстве с Русской Православной Церковью.

Возможно ли примирение с Константинополем?

Примирение, конечно, возможно, если Константинопольский Патриархат откажется от своих совершенно неприемлемых и чуждых духу подлинного христианства претензий на господство в мировом православии. Повторюсь, возникшая проблема касается не только двусторонних отношений Москвы

и Константинополя, но и всего православного мира. Сегодня уже никому не удастся отсидеться в окопах — нужно, чтобы все Церкви четко заявили свою позицию и обсудили ситуацию в открытом диалоге на Всеправославном Соборе. Будем молиться о том, чтобы единство православного мира было восстановлено. ✚

«Молитва по соглашению с Болгаром» — согласна ли Православная Церковь?

Чистопольская епархия призвала последователей протоиерея Владимира Головина определиться: что для них важнее — быть с запрещенным в священнослужении болгарским священником или с Православной Церковью?

Пастырская деятельность протоиерея Владимира Головина из города Болгара в течение последнего года неизменно вызывала широкий общественный резонанс. Все началось с того, что в январе на Международных Рождественских чтениях в рамках секции «Сектантское мировоззрение: подмена ценностей и манипуляция» с докладом «Коммерческо-религиозный проект протоиерея Владимира Головина» выступил известный сектовед, клирик Новосибирской епархии протоиерей Александр Новопашин. В своем докладе он подробно разобрал высказывания болгарского священника, касающиеся некоторых богословских вопросов, а также дал оценку практикам «духовного лечения» и «молитвы по соглашению», которые до недавнего времени активно пропагандировались протоиереем Владимиром Головиным и его последователями. В завершение своего



**ПРОТОИЕРЕИ
ВЛАДИМИР ГОЛОВИН**

доклада автор призвал сделать богословско-канонический и юридический анализ деятельности болгарского протоиерея. Доклад произвел эффект разорвавшейся бомбы. 28 января епископ Чистопольский и Нижнекамский Пармен в интервью интернет-изданию «Правмир» пообещал разобраться в сложившейся ситуации. 5 февраля на сайте «Православие.ру» была опубликована статья профессора Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета Александра Дворкина «Нетрадиционное богословие протоиерея Владимира Головина». В этой статье он разобрал одно из выступлений отца Владимира, доказав явные искажения учения Православной Церкви в его проповедях, и призвал его отказаться от публичной миссионерской деятельности. Ситуацию накаляло откровенно агрессивное поведение последователей отца Владимира, которые часто оскорбляли тех, кто осмеливался выступить с критикой их духовного наставника.

В связи со сложившейся ситуацией в марте 2018 года при Архиерейском совете Татарстанской митрополии была создана комиссия для изучения деятельности протоиерея Владимира Головина. Впоследствии к ее работе присоединились представители Синодальной библейско-богословской комиссии, Синодальной богослужбной комиссии, а также Центра географии религий при Синодальном отделе по взаимоотношениям Церкви и общества Русской Православной Церкви.

На основе выводов комиссии и экспертных заключений синодальных отделов

было подготовлено официальное заявление Чистопольского епархиального управления в отношении деятельности протоиерея Владимира Головина, опубликованное 24 августа 2018 года на сайте епархии. В этот же день епископ Чистопольский и Нижнекамский Пармен издал распоряжение, в котором протоиерею Владимиру Головину предписывалось прекратить антиканоническую деятельность. В документе, в частности, говорилось: «Вам запрещается вести проповедническую деятельность, проводить встречи с паломниками и практики «духовного лечения», выступать на любых интернет-ресурсах, в печатных СМИ, на теле-, видео- и радиоканалах». Однако протоиерей Владимир Головин не подчинился распоряжению правящего архиерея. 30 августа он выступил с видеообращением, в котором отрицал предъявленные ему обвинения, более того — дерзнул воздвигнуть клевету на священноначалие.

3 сентября указом епископа Чистопольского и Нижнекамского Пармена протоиерей Владимир Головин был запрещен в священнослужении сроком на три месяца. 4 октября его сын, протоиерей Анастасий Головин, бывший благочинный Спасского округа и настоятель храма мученика Авраамия Болгарского города Болгара, не подчинившийся указу правящего архиерея о переводе на другое место служения, был запрещен в священнослужении сроком на два месяца.

**ЗАЯВЛЕНИЕ
Чистопольского епархиального управления в отношении деятельности протоиерея Владимира Головина, штатного клирика Чистопольской епархии**

В российском обществе проявилось движение так называемой «соборной молитвы по соглашению с Болгаром», отличающейся от традиционной частной благочестивой практики. Ее активными участниками настойчиво пропагандируется идея об особой чудодейственной силе молитвы, совершаемой совместно с ее инициатором штатным клириком Чистопольской епархии протоиереем Владимиром Головиным в городе Болгаре (Республика Татарстан). Вовлечение десятков или сотен тысяч, а по словам рекламы данного движения «миллионов людей по всему миру», в это массовое действо привело к тому, что в сети Интернет появляются свидетельства противопоставления участников указанной практики всей полноте Русской Православной Церкви.

Такое положение вызывает у руководства Чистопольской епархии пастырскую обеспокоенность, потому что означенная тенденция может привести ее участников к изоляции по отношению к другим членам нашей Церкви. Данное заявление направлено на прояснение сложившейся ситуации и на преодоление возникшей проблемы.

1. Публичная деятельность протоиерея Владимира Головина стала предметом острой полемики в православном сообществе и причиной смущения многих людей. И это смущение приходится признать вполне обоснованным по нижеследующим причинам:

1. Размещенные в открытом доступе в интернете пропове-

ди протоиерея Владимира Головина содержат явно противоречащие православному учению утверждения. Например, о том, что у Христа «в одной сущности — две природы». Или о том, что будто бы Христос «мог пасть», но «победил в себе грех». Также протоиерей Владимир называет ложью наименование Христа Богом, говоря, что «Он — не Бог. Он — Богочеловек», и при этом обвиняет в монофизитстве всех православных, которые молятся Христу как Богу¹.

Такие высказывания протоиерея В. Головина противоречат Никео-Цареградскому Символу веры, являющемуся основой православной веры: «Верую ... и во единого Господа Иисуса Христа, Сына Божия, едиnorodного, иже от Отца рожденно-го прежде всех век. Света от Света, Бога истинна от Бога истинна, рожденна, несотворенна, единосущна Отцу...». Согласно православному вероучению, в Пресвятой Троице — одна сущность, одна природа и три Лица (Ипостаси). Во Христе — одна Ипостась и две природы, две сущности — Божественная и человеческая.

Упомянутые и подобные им изречения протоиерея Владимира Головина являются нарушением вероучительных догматов, которые были утверждены святыми отцами Вселенских Соборов.

Данные высказывания встречаются в проповедях протоиерея Владимира Головина бессистемно, что позволяет определить их, скорее, как следствие богословской безграмотности проповедника, чем как сознательное выражение продуманных еретических концепций. Однако даже при этом смягчающем обстоятельстве следует признать, что такие ошибки недопустимы для православного проповедника, особенно вещающего на многотысячную аудиторию.

¹ См.: <https://www.youtube.com/watch?v=1TnJZCXT0Fo>.

2. В публичных выступлениях протоиерея Владимира Головина имеются высказывания, граничащие с кощунством и глумлением над Христом. В беседе с молодежью он призывал слушателей представить физиологические отправления. Даже само по себе обращение к теме отправления естественных потребностей в «духовной» беседе в высшей степени неуместно для православного священника, а если еще учесть, что протоиерей Владимир Головин настойчиво предлагал своим слушателям, в том числе и присутствовавшим на беседе девушкам, подробно представить, как мужчина совершает физиологические отправления, то это к тому же и безнравственно. Но что хуже всего, протоиереем Владимир Головиным приложено данную тему к образу Господа Иисуса Христа, чем вызвал потрясение и справедливое возмущение множества православных людей. Следует отметить и то, что даже люди, по своим убеждениям не являющиеся чадами Русской Православной Церкви, высказывали возмущение упомянутыми словоизлияниями протоиерея Владимира Головина.

Хотя спустя некоторое время эта видеозапись и была удалена с сайта болгарского проповедника, она по-прежнему распространена в интернете, и протоиереем Владимир Головиным ни разу не выразил сожаление в связи с ее произнесением, равно как и не признал своей ошибки.

Предпринимаемые некоторыми последователями протоиерея Владимира Головина попытки оправдать его тем, что он якобы таким образом всего лишь хотел подчеркнуть реальность человеческой природы Христа, несостоятельны. В православном богословии на протяжении многих веков эта задача успешно решалась указанием на то, что Спаситель, как описано в Евангелии, алкал, жаждал, спал, испытывал страдания и принял смерть

на кресте. А эпатажные высказывания протоиерея Владимира Головина, смешивающие святое со скабрёзным, уничтожают благоговение у слушателей, а вовсе не раскрывают им догмат воплощения Сына Божия.

Даже защитники протоиерея Владимира Головина, снявшие видеоролики «Травля Владимира Головина», в выпуске «О кощунстве» опубликовали часть видеозаписи беседы, предусмотрительно исключив эпатажное введение, видимо, понимая, что документальные кадры будут нагляднее всего свидетельствовать против их позиции.

3. Протоиерей Владимир Головин вводит в церковный обиход новое толкование монофизитства, утверждая, что «основная масса у нас в храмах — это еретики-монофизиты». С его слов, таковыми являются те, кто исповедуют Иисуса Христа Богом. По утверждениям протоиерея Владимира Головина, «основной массе» верующих Русской Православной Церкви не хватает осознания, что Иисус Христос — человек, «такой, как ты». И хотя дальше он традиционно оговаривает «только без греха», пристальное внимание ко всему человеческому во Христе явно направлено на умаление Божественной природы Христа, что является прямым нарушением догматов веры и демонстрацией симпатии к противоположной монофизитским верованиям несторианской ереси, признававшей в Спасителе только человеческую природу.

4. В беседах протоиерея Владимира Головина, видеозапись которых размещена в сети Интернет, встречается немало утверждений, отличных от соборной позиции Православной Церкви и от общепринятых правил нравственности.

В частности, мы видим признание им так называемого «Слави-

ка Чебаркульского» как «Божьего пророка»², а также так называемых «Фатимских откровений»³.

Неподобающими для сана священника стоит признать и возторженный рассказ слушателям о воспевании им богослужебного гимна во время близости с супругой, и совет смотреть непристойные фильмы тем женщинам, чьи мужья их смотрят⁴, и публичное пастырское консультирование женщин о выборе фасона нижнего белья.

Кроме того, в стремлении выразиться провокационно и ярко протоиерей Владимир Головин неоднократно грубо и пренебрежительно высказывался о церковной жизни, монашестве, священноначалии, Патриархе. Зафиксированы случаи, когда он сквернословил в храме⁵ и, более того, оправдывал сквернословие. Будучи неспособным оценить (за отсутствием филологического и богословского образования) историческую смену языкового статуса некоторых оценочных слов богослужебных текстов, протоиерей Владимир Головин вульгарно истолковывает лексику древних текстов и таким образом оправдывает сквернословие, тем самым потворствуя греховным привычкам некоторых пасомых.

Высказывания протоиерея Владимира Головина идут вопреки тому обещанию, которое каждый священник дает Церкви в ставленнической присяге, а именно: «Учение веры содержать и другим преподавать по руководству Святой Православной Церкви и Святых Отец... и своим добрым примером руководствовать других к благочестию».

² См.: <http://www.youtube.com/watch?v=D5RP779AbwI>.

³ См.: <https://www.youtube.com/watch?v=2K-odVnHJuA>.

⁴ См.: https://www.youtube.com/watch?v=_NBBoA-5qro.

⁵ См.: <https://www.youtube.com/watch?v=sWY68fIJfGo>.



**ЕПИСКОП ЧИСТОПОЛЬСКИЙ
И НИЖНЕКАМСКИЙ
ПАРМЕН (ЩИПЕЛЕВ)**

5. Недопустимо и высказанное протоиереем Владимиром Головиным оскорбление памяти Героя России гвардии майора Р.Н. Филипова и героев Великой Отечественной войны, отдавших свои жизни, подобно подвигу военного летчика Н.Ф. Гастелло. Их жертвенную смерть, их подвиг протоиерей Владимир Головин охарактеризовал как самоубийство и отсутствие веры в Промысл Божий⁶.

Тогда как самопожертвование — высшая добродетель человека, готового отдать свою жизнь за ближнего: «Нет больше той любви, как если кто положит душу свою за други своя» (Ин. 15:13), — учит Своих учеников Христос Спаситель.

⁶ См.: <https://www.youtube.com/watch?v=HVVajd2ya-o>.

Гибель воина на поле брани во имя защиты мирных граждан традиционно называется подвигом, а не самоубийством.

6. Протоиерей Владимир Головин ввел в Авраамиевском храме города Болгара неканонический чин «духовного лечения», в рамках которого он возлагает руки на людей, одетых в специальные одежды, а клирики храма помазывают их маслом через особые разрезы.

Характерно, что в описании «духовного лечения» на одном из ресурсов протоиерея Владимира Головина таинство Евхаристии определяется лишь как один из этапов этого «духовного лечения»: «Далее следует причащение Святых Тела и Крови Христовых, когда человек соединяется с Господом. Много случаев исцелений зафиксировала Церковь именно после этого главного и величайшего таинства. Наполненные такой благодатью, разогретые духовно богослужебной молитвой, люди приступают к следующему этапу духовного лечения — канону...» Это противоречит православному пониманию главного таинства Церкви — Божественной Евхаристии.

Кроме того, следует отметить, что для участия в спасительных таинствах Церкви не обязательно покидать собственный приход и специально ехать в Болгар. В рекламе «духовного лечения» таким образом осуществляется манипуляция сознанием членов других приходов с целью привлечения их в Авраамиевский приход города Болгара за «эксклюзивными духовными услугами».

Православная Церковь не знает чина «духовного лечения», и создание его является актом самочиния, а также нарушением ставленнической присяги, в которой будущий священник обещает «богослужения и Таинства совершать с усердием и благоговением по чиноположению церковно-

му, ничего произвольно не изменяя». Подлинное духовное излечение — это длительный процесс, цель которого — полное изменение образа жизни человека с греховного на покаянный и благочестивый.

7. Особо трезвой оценки требует введенная протоиереем Владимиром Головиным практика, названная им «соборная молитва по соглашению». Поскольку это делание на практике связано с одновременно совершаемой «молитвой по соглашению» в Авраамиевском храме города Болгара и в так называемом скиту Воскресения Христова в селе Балымеры, то для отличия от традиционного понимания молитвы по соглашению практику протоиерея Владимира Головина называем «соборной молитвой по соглашению с Болгаром», или просто «молитвой по соглашению с Болгаром».

Во многих беседах он представляет ее как едва ли не самую древнюю и совершенную форму молитвы, «незаслуженно забытый великий дар Христа», якобы возрожденный им в городе Болгаре. С его слов, наличие и распространение этой молитвы является исполнением пророчества о духовном возрождении русского православия. Настораживает тот факт, что восторженный стиль рассуждений пастыря об этой новомодной практике выдержан в духе и сформулирован в лексике сектантского «харизматического возрождения». Суть этой практики сводится к тому, что посредством интернета люди записываются на чтение акафиста и сами его читают еженедельно в то время, когда это чтение происходит в церкви города Болгара. При этом складывается впечатление, что результативность молитвы ставится в зависимость от количества молящихся, синхронизации молитв с центром в городе Болгаре и от внесения определенной платы. За до-

полнительную плату обещается «усиление молитвы», выражающееся в том, что заказанное имя будет помянуто некими людьми в неких известных храмах и монастырях. Протоиерей Владимир Головин уверяет, что эта молитва в обязательном порядке дарует просимое тому, кто ее практикует. В частности, в рекламной передаче на одном из телеканалов протоиерей Владимир Головин недвусмысленно об этом говорит: «Все, что попросите, все будет. Без вариантов!»⁷ Подобные же заявления, выполненные в стилистике рекламы страховых компаний или банковских услуг, транслируются в многочисленных роликах на канале Youtube, причем результаты молитвы обещаются сугубо материальные.

Вопреки уверениям протоиерея Владимира Головина, данная практика не имеет отношения к православной традиции и является придуманным им новшеством. Жанр акафиста возникает не ранее VI века и лишь один акафист Божией Матери («Взбранной Воеводе...») исползуется в богослужебном круге нашей Церкви. Церковная история не знает «соборной молитвы по соглашению» в той форме, в какой ее представляет протоиерей Владимир Головин, когда каждый молится о своем прощении в одно и то же время, но в разных местах, при этом священник молится обо всех в некоем особом месте. Настаивая на ее историчности, протоиерей Владимир Головин фактически вводит в заблуждение своих последователей. Его ссылка на Евангельские слова *если двое из вас согласятся на земле просить о всяком деле* (Мф. 18:19) как на установление «молитвы по соглашению с Болгаром», не соответствует святоотеческому толкованию этих слов⁸. В богослужебных тек-

⁷ См.: <https://www.youtube.com/watch?v=5yp3MzJEyb4>.

⁸ См.: Приложение. С. 23–25.

стах они объясняются как относящиеся к литургии (см. молитву третьего антифона). Кроме того, Господь учил и об индивидуальной молитве⁹, и нередко именно через нее были совершаемы великие чудеса. Разумеется, важное место занимает и общая церковная молитва во время богослужений. Но протоиерей Владимир Головин продвигает свою практику «молитвы по соглашению с Болгаром» как лучшую альтернативу тем формам молитвы, которые действительно древние.

В некоторых случаях время совершения «молитвы по соглашению с Болгаром» прямо препятствует участию в церковных богослужениях. Изначально именно церковное богослужение является «молитвой по соглашению» в собственном смысле этого слова: «Иже общия сия и согласныя даровавый нам молитвы, иже и двема или трем согласующимся о имени Твоем прошения подати обещавай...» (см. молитву третьего антифона). Соборная молитва и является молитвой по соглашению всей Церкви, в ней могут найти свое выражение даже самые индивидуальные прошения. Наряду с соборной молитвой возможны и иные практики «молитвы по соглашению». Как правило, речь идет о совместной молитве духовно близких людей об общем и желаемом для них одном событии, при этом взимание платы не требуется.

Проповедуемая протоиереем Владимиром Головиным практика (пусть и негласно) противопоставляется традиционному церковному богослужению, которое фактически воспринимается практикующими «молитву по соглашению с Болгаром» как недостаточно действенное для разрешения жизненных ситуаций, в которых оказывается современный человек.

Следует подчеркнуть, что сила и действенность молитвы зави-

сит не от количества молящихся, и не от географического места ее совершения, а от чистоты сердца человека: *много может усиленная молитва праведного* (Иак. 5:16). В Писании есть прямые указания на то, что само по себе множество молящихся, но не исправляющих свою жизнь, оказывается не услышано Богом¹⁰.

В одной из своих так называемых «базовых проповедей» протоиерей Владимир Головин именует «молитву по соглашению» «нашим новым вселенским делом», центром которого является город Болгар. В стиле неопятидесятнических проповедников протоиерей Владимир Головин заявляет: «Господь дает нам быть в той точке земного шара, откуда с неба идут толчки Святого Духа, и цунами, волнами по всей планете расходятся... Слава Богу, что удастся быть в таком месте и в таком высоком деле! Мы в эпицентре цунами Святого Духа, идущего по миру, меняющего этот мир и преображающего его»¹¹.

Протоиерей Владимир Головин выдает это сомнительное учение за истинно православное, тем самым фактически утверждает, что миссия Православной Церкви с принятыми в ней практиками молитвы и богослужения или не является вселенской, или не является действенной. Таким образом, провозглашая молитву по соглашению «новым вселенским делом», протоиерей Владимир Головин фактически противопоставляет сообщество молящихся по соглашению с Болгаром Православной Церкви. Протоиерей Владимир Головин объявляет себя новым мессией, который должен выполнить «новую вселенскую миссию» — распространить из Болгара по всему миру «молитву по соглашению». Примечательно,

¹⁰ См.: Ис. 1:15; Иер. 11:14.

¹¹ См.: <https://www.youtube.com/watch?v=3rWwoZnlkoY>.

что на интернет-ресурсе «молитва по соглашению.рф» опубликована интерактивная «Всемирная карта молитвы по соглашению». По представлению создателей этой карты, «десятки и десятки тысяч городов образуют ежедневно молитвенный пожар на планете!».

8. Обещание гарантированного результата при «соборной молитве» и ее «усиление» за деньги имеют все признаки магической практики, то есть отношения с высшим миром по принципу «я — тебе, ты — мне». Именно колдуны получают доход за счет ложных обещаний произвести манипуляции с высшими силами. Зачастую всевозможные колдуны и «экстрасенсы» используют для своих манипуляций тексты православных молитв.

Увязывая чтение определенных молитвенных текстов по установленной инструкции с исполнением тех или иных житейских нужд просителя, протоиерей Владимир Головин потакает худшим народным суевериям, которые добрый пастырь должен развеивать через просвещение и научение истинной вере.

9. Есть основания полагать, что продвижение «молитвы по соглашению с Болгаром» является сложной финансовой инициативой, замкнутой на членах семьи протоиерея Владимира Головина и его ближайших последователей. Необходимо отметить, что, хотя жертвователи убеждены в том, что деньги идут на благо Церкви, на самом деле в освоении финансовых потоков участвуют отдельные лица и организации, официально не связанные с Авраамиевским приходом, цели и задачи которых неясны. Нет уверенности в том, что в полном объеме пожертвованные средства используются на нужды Церкви и дела благотворительности.

⁹ См.: Мф. 6:6.

10. Феномен проповеди протоиерея Владимира Головина связан с организацией международного движения, которое было создано, по словам протоиерея Владимира Головина, по благословению ранее управлявшего Чистопольской епархией архиерея. Личный сайт протоиерея Владимира Головина¹² представляет его священнослужителем Русской Православной Церкви, а личный канал протоиерея Владимира Головина на Youtube¹³ представляет его клириком Чистопольской епархии, при этом оба средства массовой коммуникации не упоминают о благословении епархиального архиерея, так как не получили его. Организованность и слаженность структурных подразделений Авраамиевского прихода города Болгара и тележурналистской команды, профессиональное использование доступных средств массовой информации с целью продвижения своих изобретений и инноваций — вся эта наращиваемая мощь, к сожалению, позволяет болгарскому проповеднику распространять свои некорректные воззрения и практики далеко за пределы своего прихода.

11. После начала общественной полемики о его высказываниях и деятельности протоиерея Владимир Головин записал видеообращение, в котором просит прощения¹⁴. Это в целом правильный шаг, но приходится отметить, что все ограничилось общими словами без признания конкретных ошибок. Более того, протоиерей Владимир Головин продолжил вызвавшие смущение практики и после упомянутой видеозаписи. Можно вообще сказать, что, хотя время от времени протоиерей Влади-

мир Головин просит прощения, но ни разу конкретно не признал ни одной своей ошибки и ничего не исправил, не признался доверявшим ему людям в том, что вводил их в заблуждение.

12. Понимая, что подобное самочинное поведение вызовет неодобрение священноначалия, протоиерей Владимир Головин заранее внушает своей многотысячной аудитории недоверие к священноначалию и иерархии Церкви, тем самым формируя базу для раскольнического движения.

Он публично заявлял, что епископы и большинство священников — ретрограды и что в Церкви нет соборности. Он утверждает, что настоящие епископы и настоятели должны выбираться мирянами, что где патриарх, там только власть и нет Христа, что центр возрождения истинной духовной жизни находится в Болгаре¹⁵.

Вместе с тем вокруг протоиерея Владимира Головина сформировалась сообщество единомышленников, создавших различные благотворительные организации. В 2017 году ими был учрежден «Союз православных общественных и благотворительных организаций» по поддержке благотворительных, социальных и духовно-просветительских проектов». По информации сайта «Фонда святого мученика Феодора Болгарского», в составе этого союза одиннадцать организаций уже оформлены, семь на стадии оформления¹⁶. Учредителями «Союза» являются благотворительный фонд «Чистое сердце» (г. Москва), «Фонд святого мученика Феодора Болгарского» (г. Болгар), благотворительный фонд «Общее дело» (г. Москва), благотворительный фонд «Путь к истине» (г. Тольятти).

Протоиерей Владимир Головин, будучи духовником членов «Союза», наставляет их в духовной жизни и учит полагать в основание деятельности «молитву по соглашению с Болгаром». Духовно-просветительская деятельность сотрудников упомянутых фондов направлена на привлечение людей к Авраамиевскому приходу посредством организации совместной «молитвы по соглашению с Болгаром» и паломнических поездок для «духовного лечения» у протоиерея Владимира Головина.

II. В связи с возникшими в церковной среде смущениями проблема деятельности протоиерея Владимира Головина изучалась специальной комиссией при Архиерейском совете Татарстанской митрополии, а также синодальными отделами и комиссиями.

Ввиду описанных фактов Синодальная библейско-богословская комиссия (далее — СББК) и Синодальная богослужебная комиссия вынесли экспертные оценки деятельности протоиерея Владимира Головина.

СББК в заключении указывает, что некорректные богословские высказывания протоиерея Владимира Головина «должны быть квалифицированы как богословские ошибки, которые являются следствием недостаточности богословского образования», подчеркивая, что «священник не вполне владеет богословской терминологией».

Относительно упомянутого выступления протоиерея Владимира Головина перед подростками СББК полагает, что «действительно, приводимые в беседе утверждения могут шокировать слушателя или читателя. Вряд ли можно считать эпатажность протоиерея Владимира Головина в данном случае оправданной».

Согласно заключению Синодальной богослужебной комиссии, «осуществляемая прото-

¹² См.: <http://vladimir-golovin.ru>.

¹³ См.: <https://www.youtube.com/user/golovinBolgar>.

¹⁴ См.: <https://www.youtube.com/watch?v=o10FrfrNIJDE>.

¹⁵ См.: <https://www.youtube.com/watch?v=wUgkmAbWPIU>.

¹⁶ См.: <http://www.bolgar-fond.ru/node/137>.



иереем Владимиром Головиным деятельность не может быть одобрена, так как носит в себе черты сектантства и магического отношения к молитве, не свойственного духу и смыслу церковного Предания».

Согласно заключению Центра географии религий при Синодальном отделе по взаимоотношениям Церкви и общества, «обещание гарантированного результата при «соборной молитве» и ее «усиление» за деньги имеют все признаки магической практики».

III. С сожалением и горечью мы должны признать, что протоиерей Владимир Головин с помощью своих сподвиж-

ников создал сетевую структуру, управляемую частными лицами, со своей собственной программой и со своими целями и задачами. По информации сайтов, продвигающих «молитву по соглашению с Болгаром», эта сетевая структура растет и действует на всей канонической территории Русской Православной Церкви и параллельно ей, и за ее пределами. Кроме того, «Союз православных общественных и благотворительных организаций» пытается действовать в самых различных сферах общественной и религиозной жизни, в том числе ради продвижения «молитвы по соглашению с Болгаром». И можно предположить, что в случае своего дальнейше-

го укоренения и роста этот «Союз» будет распространять практику «молитвы по соглашению с Болгаром» в обществе и среди членов Церкви, формируясь в отдельную структуру, изолированную от Церкви.

Оценивая сложившуюся ситуацию, мы с прискорбием отмечаем, что личная готовность протоиерея Владимира Головина идти вопреки рекомендациям, данным ему со стороны священноначалия Церкви, выявляет действительное духовное состояние движения, вдохновленного деятельностью болгарского проповедника.

Указанные признаки упомянутого движения обнаруживают корень данного явления — гор-

**СВЯТО-АВРААМИЕВСКИЙ
ХРАМ. БОЛГАР**

дыню от прельщения собственным изобретением — «молитвой по соглашению с Болгаром». При этом продвижение «молитвы по соглашению с Болгаром» претендует на возрождение якобы забытой традиции, будто бы идущей от Самого Христа Спасителя и Его апостолов.

Подводя итог данному заявлению, руководство Чистопольской епархии определяет, что деятельность протоиерея Владимира Головина не соответствует Священному Преданию Церкви Христовой. Ее целью является продвижение практики «молитвы по соглашению с Болгаром», по сути, харизматического антицерковного движения, изолирующего его членов от других членов Церкви. Также следует отметить, что антицерковный характер имеет информационная активность сподвижников протоиерея Владимира Головина, которая создала ему ореол гонимого духовного лидера.

Глубинные причины подобного массового феномена еще только предстоит осмыслить. Однако уже очевидно, что к ним надо в первую очередь отнести отсутствие системного полного богословского образования при наличии ораторских талантов и стремлении эпатировать и быть в центре внимания тысяч. Известно, что протоиерей Владимир Головин по собственному желанию оставил обучение в третьем классе Московской духовной семинарии и затем не восполнил недостаток систематического духовного образования, поэтому в настоящее время он имеет лишь неполное духовное образование.

Стоит отметить, что еще задолго до возникновения широкой дискуссии по размещенным в интернете проповедям Коллегия по научно-богословскому рецензированию и экспертной оценке Издательского совета Русской Православной Церкви отказала в предоставлении грифа ряду книг протоиерея Владимира

Головина из-за имеющихся в них серьезных ошибок и сомнительных высказываний.

Издательский совет Русской Православной Церкви отозвал грифы, присвоенные книгам протоиерея Владимира Головина не только ради устранения допущенного продвижения через упомянутые издания «соборной молитвы по соглашению с Болгаром», но и в связи с обнаружением подмены присвоенных Издательским советом грифов «Допущено...» грифами «Рекомендовано к публикации...», которые издателями были присвоены книгам протоиерея Владимира Головина самопроизвольно.

Сохранение чистоты православия и канонического устройства Русской Православной Церкви требует исправления сложившейся ситуации. Особую обеспокоенность вызывает тот факт, что идеями протоиерея Владимира Головина увлечены тысячи людей по всему миру. Его сказительная манера говорить, способность совмещать льстивость, народный говор, эпатажные яркие образы и нарочитую смекалку привлекают к нему много молодежи и даже творческих и хорошо образованных людей.

Мы призываем всех наших братьев и сестер, считающих себя учениками, последователями или духовными чадами протоиерея Владимира Головина определиться: что для вас важнее — протоиерей Владимир Головин или Церковь и Ее глава Христос? Если вы считаете, что благодаря ему вы пришли в Церковь, оставайтесь в Церкви и примите ее суждение. Это поможет и уважаемому вами пастырю отречься от своих ошибок и не отпасть от своей Матери. Если же для вас важнее всего он — задумайтесь: в Церковь ли он привел вас или к самому себе? В истории не раз бывало, что харизматичные проповедники увлекались теми или иными лжеучениями, после че-

го Церковь призывала их к покаянию и исправлению. Тогда для них и для их последователей наступал момент истины. Во многом поведение этих учителей диктовалось поведением их паствы: паства оставалась в Церкви — оставались и они. Паства уходила в раскол — уходили и они. Давайте вместе с вами поможем любимому вами пастырю отказаться от своих заблуждений, прекратить нецерковные практики и вновь стать тем, кем, по его словам, он стремился быть изначально: простым, скромным и незаметным сельским батюшкой, делящим со своей паствой все ее тяготы, сложности и лишения.

Сейчас нам с вами особенно важно осознать смысл предупредительных грозных слов Христа Спасителя: *Берегитесь лжепророков... Не всякий, говорящий Мне: «Господи! Господи!», войдет в Царство Небесное, но исполняющий волю Отца Моего Небесного. Многие скажут Мне в тот день: «Господи! Господи! не от Твоего ли имени мы пророчествовали? и не Твоим ли именем бесов изгоняли? и не Твоим ли именем многие чудеса творили?» И тогда объявлю им: «Я никогда не знал вас; отойдите от Меня, делающие беззаконие» (Мф. 7:15–23).*

Пусть слова святого апостола Павла будут верным ориентиром в служении каждого члена Церкви: *Ибо не тот достоин, кто сам себя хвалит, но кого хвалит Господь* (2 Кор. 10:18).

Мы обращаемся, прежде всего, ко всем клирикам и пастве Чистопольской и Нижнекамской епархии, а также ко всем верным чадам Русской Православной Церкви с просьбой постараться со вниманием и любовью увещивать своих братьев и сестер, вовлеченных в движение «соборной молитвы по соглашению с Болгаром», к познанию подлинного святоотеческого понимания Евангелия Христова и святой апостольской веры.

ПРИЛОЖЕНИЕ**Толкования на Евангелие от Матфея, глава 18, стихи 19–20.****Святитель Василий Великий**

Если каждый о себе только молиться будет, то каждый и останется только со своей молитвой, хладный с хладной, немощный с немощной; но если каждый будет молиться со всеми и за всех, то каждый будет подкрепляем в своей молитве многомощной молитвой всей Церкви. Положи каждый свою лепту молитвы в сокровище единодушной молитвы церковной и сокровище это будет достаточно, чтобы и тебе вместе со всеми приобрести бесценный бисер благодати. Единодушное усердие многих в молитве увеличит силу каждого и всех. **Ибо, где двое или трое собраны во имя Мое**, где собрались двое или трое с Моим именем в сердце и на устах для молитвы, прошения или прославления, с верой в Меня и с любовью ко Мне, желая исполнить во всем единую волю Мою и благоугождать Мне доброй жизнью, **там и Я** пребываю **посреди них**, как глава верующих в Меня, если они достойны этого. Я Сам исполню их прошения. Но если они соберутся с целями, Мне не угодными, противными Моей воле, то услышат от Меня: «*Что вы зовете Меня: «Господи! Господи!» — и не делаете того, что Я говорю?»* (Лк. 6:46). Господь говорит о соборной молитве: «где двое или трое» — для того, чтобы и малый по нужде собор церковный не почитал себя слишком недостаточным для участия в обетовании Господнем и чтобы тем более уповал на обетованное собор великий.

Святитель Иоанн Златоуст

Беседы на Евангелие от Матфея

Ст. 19–20 **Паки же глаголю вам, яко аще два от вас совещаеа на земли о всякой вещи, еяже аще просита, будет има от Отца Моего, иже на небесех. Идеже бо еста два или трие собрани во имя Мое, ту есмь посреде их.**

Смотри, как еще Он разрушает вражду, истребляет мелкие расчеты и мирит враждующих, — не возвещением только казни, но и представлением благ, от любви проистекающих. После вышесказанных угроз против вражды, Он возвещает великие награды за согласие. Единодушные преклоняют Отца на то, чего просят, и Христос пребывает среди их. Но что же? Ужели нет нигде и двух, между собою согласно живущих? Есть, конечно, во многих местах, а может быть, и везде. Почему же они не все получают? Потому, что есть много причин других, которые препятствуют получать. Не получают, например, потому, что часто просят бесполезного. И чему же удивиться, если так бывает с дру-

гими, когда то же самое испытал и Павел: *довлеет ти*, — сказано ему, — *благодать Моя, сила бо Моя в немощи совершается* (2 Кор. 12:9)? Не получают потому, что недостойны того, чтобы слушали их, не делая со своей стороны того, что от них требуется; а Спаситель ищет таких молящихся, которые бы уподоблялись апостолам, почему и говорит: **(два) от вас**, т. е. добродетельные и ведущие жизнь ангельскую. Или потому, что приносят молитвы против оскорбивших, требуя им отмщения и наказания, что запрещено, именно говорится: *молитесь за враги ваша* (Мф. 5:44). Или потому, что просят милости грешники нераскаянные, а им получить невозможно, хотя бы не только они сами просили, но и даже другой, имеющий дерзновение к Богу, ходатайствовал за них. И Иеремия, молившийся за иудеев, услышал в ответ: *ты не молися о людех сих, не услышу бо тебя* (Иер. 11:14). Если же все эти требования исполнены, то есть если ты и полезно просишь, и делаешь все, что от тебя требуется, и жизнь ведешь апостольскую, и с ближними находишься в согласии и любви, — то получишь по своей молитве, потому что Господь человеколюбив.

Далее, так как Спаситель сказал: **от Отца Моего**, то, чтобы показать, что и Он сам есть податель, а не один Отец, присовокупил: **идеже бо еста два или трие собрани во имя Мое, ту есмь посреде их** (ст. 20). Итак, что же? Неужели не случается, чтобы двое или трое собрались во имя Его? Случается, но редко. Христос не просто говорит о собрании, и не его только требует, но главным образом, как я и выше сказал, вместе с тем другой добродетели; а потом уже и этого также непременно требует. Слова Его имеют такой смысл: «если кто поставляет Меня за первое основание любви к ближнему и если притом имеет другие добродетели, с тем Я буду находиться вместе». Но мы видим, что многие имеют другие побуждения к любви: один любит потому, что его самого любят; другой потому, что его уважают; иной потому, что ближний в некотором житейском деле был для него полезен; а четвертый по чему-нибудь другому. Но трудно найти такого, который бы любил ближнего искренно и как должно — для Христа. Большинство соединены друг с другом только житейскими делами. Павел не так любил: он любил для Христа; потому-то, хотя и не был любим так, как сам любил, однако не ослаблял любви своей, а дал ей укорениться в себе. Не такова нынешняя любовь. Если мы исследуем все причины любви, то найдем, что у большинства они отличаются от указанной. И если бы кто позволил мне в этом многолюдном собрании учинить такое исследование, то я показал бы, что весьма многие соединены между собою житейскими видами. Это открывается из причин, производящих вражду. Так как они соединены между собою преходящими выгодами,

то поэтому любовь их не имеет ни пламенности, ни постоянства; напротив, каждая обида, или потеря денег, или зависть, или любовь к тщеславию, или другое что подобное легко разрушает их любовь, не имеющую духовного корня. Если бы был такой корень, то ничто бы житейское не могло разрушить духовного. Любовь, имеющая основанием Христа, тверда, постоянна, непобедима; расторгнуть ее не может ничто, — ни клеветы, ни опасности, ни смерть, ни другое что-либо подобное. Кто таким образом любит, хотя бы претерпевал тысячу поражений за свою любовь, не оставит ее. Кто любит за то, что его любят, тот, случись с ним неприятность, прервет любовь свою; а кто соединен тою любовью, никогда не оставит ее. Потому и Павел сказал: *любвы николиже отпадает* (1 Кор. 13:8).

Святитель Хроматий Аквилейский

Трактат на Евангелие от Матфея

Истинно также говорю вам, что если двое из вас согласятся на земле просить о всяком деле, то, чего бы ни попросили, будет им от Отца Моего Небесного.

Какое значение для Бога имеет единодушие и согласие братьев, мы можем судить по тому факту, что Господь ясно говорит: Отец Небесный даст все просимое, если двое или трое в согласии будут просить. Ничего нет милее Богу, чем мир между братьями; ничего нет лучше, чем единодушие и согласие, о чем написано: *Как хорошо и как приятно жить братьям вместе!* (Пс. 132:1) И еще: *Велик мир у любящих закон Твой, и нет им преткновения* (Пс. 118:165). Да и в другом месте: *Бог дает нам жить в согласии в доме*. О том же свидетельствовал и Исая: *Господи! Ты даруешь нам мир; ибо и все дела наши Ты устроишь для нас* (Ис. 26:12). О том,



что согласие братьев приятно Богу, Святой Дух изрек через Соломона, говоря: *Тремя я украсилась и стала прекрасною пред Господом и людьми: это — единомыслие между братьями и любовь между ближними, и жена и муж, согласно живущие между собою* (Сир. 25:1–2). Потому справедливо Господь в этом месте и говорит, что когда двое или трое собираются вместе на земле, то Отец даст все, о чем станут просить.

Преподобный Анастасий Синаит

Вопросы и ответы

Истинно также говорю вам, что если двое из вас согласятся на земле просить о всяком деле, то, чего бы ни попросили, будет им от Отца Моего Небесного.

Господь, зная о склонности человека к мечтаниям и высокомерию, не желает предавать нас [целиком] самим себе, даже если мы стяжали добродетельную жизнь и святость, но к нам, считающим самих себя недостойными в своих прошениях к Нему, изволяет присовокупить и других единодушных [братьев], чтобы они совместно с нами призы-

вали [Бога] и были [полностью] едины с нами [в своих устремлениях]. Ведь тот, кто молит [Бога] в одиночестве и получает по своим прошениям, часто впадает в гордыню, тогда как молящиеся совместно все остаются в состоянии смирения.

Это часто случалось и со мной, когда я творил [молитву] вместе с другими [братьями], а потому я советую вам делать то же самое в своих прошениях к Богу, особенно если мы не знаем, есть ли воля Божия на наши будущие деяния или ее нет. Ибо когда двое или трое от всей души молятся о чем-либо или подвизаются в посте [ради этого], то часто на второй или третий день либо [даруется наставляющее нас] видение, либо сердце желающего свершить деяние удостоверяется [в правильности его]. Равным образом после молитвы удостоиваются правильного ответа и те, которые открывают [Писание в поисках такого ответа].

Блаженный Иероним Стридонский

Толкование Евангелия от Матфея

Ст. 19–20 **Истинно также говорю вам, что если двое из вас**

согласятся на земле просить о всяком деле, то, чего бы ни попросили, будет им от Отца Моего Небесного. Ибо, где двое или трое собраны во имя Мое, там Я посреди них.

Вся вышеприведенная часть речи призывает нас к согласию. Поэтому обещается и награда в Его словах, что Он будет посреди между двумя или тремя. Это напоминает пример одного правителя (*juxta illud exemplum tyranni*), который, посадив в заключение двух друзей, — из которых один хотел навестить свою мать и был выпущен под поручительство другого, — хотел испытать их верность таким образом, чтобы одного выпустить на свободу, а другого удержать. А когда отправившийся возвратился в назначенный день, то правитель, пораженный их взаимной верностью, просил, чтобы они двое приняли его третьим [в качестве друга]. Можем мы это понимать и в духовном смысле, — именно: когда дух, душа и тело находятся между собой в согласии и не имеют взаимно между собою разногласящих желаний [или: похотей], т. е. когда плоть не вожделеет вопреки духу и дух — вопреки плоти, то они получают от Отца все, о чем бы ни просили. Конечно, никто не должен сомневаться в том, что прошение может быть [только] о добрых делах, т. е. когда тело хочет иметь то, что дух.

Блаженный Феофилакт Болгарский

Толкование Евангелия от Матфея

Ст. 19–20 Истинно также говорю вам, что если двое из вас согласятся на земле просить о всяком деле, то, чего бы ни попросили, будет им от Отца Моего Небесного; ибо где двое или трое собраны во имя Мое, там Я (есмь) посреди их.

Вводит нас этими изречениями в любовь. Запретив нам соблазнять друг друга, вредить и терпеть вред, теперь говорит и о согласии друг с другом. Под соглашающимися понимаются содействующие друг другу не во зле, но в добре, ибо смотри, что сказал: «если двое из вас», то есть верующих, добродетельных. И Анна, и Каиафа согласны были, но в том, что достойно порицания. Ведь часто бывает, что прося не получаем этого потому, что не имеем согласия друг с другом. Не сказал: «буду», ибо Он не намеревается и не медлит, но «есмь», то есть тотчас оказываюсь там. Можешь думать, что и в том случае, если плоть и дух приходят в согласие и плоть не похотствует на дух, тогда Господь находится посреди. Соглашаются и три силы души — ум, чувство и воля. Но Ветхий и Новый Заветы, они оба согласны между собой; и среди них оказывается Христос, будучи проповедуем обоими.

Преподобный Иустин (Попович)

Толкование Евангелия от Матфея

Истинно также говорю вам, что если двое из вас согласятся на земле просить о всяком деле, то, чего бы ни попросили, будет им от Отца Моего Небесного.

Всемогущество людей, в чем оно состоит? В Церкви, в апостольской молитве, которая ведет свое происхождение от Святой Пятидесятницы, от Духа Святого. Всемогуща только Духоносная апостольская молитва. А она вся в Церкви. И Апостолы Духом Святым имеют свое апостольство в Церкви. Поэтому только церковная молитва всемогуща. Когда двое согласятся Духом Святым в Церкви, тогда они получают все, что требуют, от Отца Небесного. Что это так и что это действительно относится к святым Апостолам и их наследникам, видно из самых слов Спасителя, обращенных к Апостолам: **если двое из вас согласятся...** «Двое из вас», не любые двое. По святым Отцам: «двое из вас» значит: двое из вас, добродетельных, ведущих ангельскую жизнь; живущих по-апостольски; имеющих апостольскую веру; являющихся апостольскими наследниками, — таковых молитва будет услышана человеколюбивым Господом. А такая молитва всегда соборная, всегда апостольская, всегда святая, всегда льется из всего существа Церкви, из всего Богочеловеческого тела Церкви, из всего Господа Христа. ✝

Молитва третьего антифона

Иерей: Иже общия сия и согласныя даровавый нам молитвы, иже и двема или трем согласующимся о имени Твоем прошения подати обещаый, Сам и ныне раб Твоих прошения к полезному исполни, подая нам и в настоящем веце познание Твоея истины, и в будущем живот вечный даруя.

Возглашение: Яко благ и человеколюбец Бог еси, и Тебе славу возсылаем, Отцу, и Сыну, и Святому Духу, ныне и присно, и во веки веков.

Священник: Ты, даровавший нам эти общие и согласные молитвы, и двум или трем, согласно просящим во имя Твое, просимое подавать обещаый, Сам и ныне прошения рабов Твоих к полезному исполни, подавая нам в нынешнем веце познание Твоей истины, и в будущем жизнь вечную даруя.

Возглас: Ибо Ты — благой и человеколюбивый Бог, и Тебе славу воссылаем, Отцу и Сыну и Святому Духу, ныне и всегда, и во веки веков.

Долгожданная канонизация

15 октября 2018 года Священный Синод Русской Православной Церкви постановил включить в Собор новомучеников и исповедников Церкви Русской имена протоиерея Павла Дернова и его сыновей Бориса, Григория и Симеона (журнал № 84).

Журнал «Православный собеседник» писал о трагической судьбе протоиерея Павла Дернова и троих его сыновей в связи со 100-летием со дня их убиения (13–14 февраля 1918 года)¹.

Мученики за веру Христову протоиерей Павел Дернов и его сыновья Борис, Григорий и Симеон были канонизированы Русской Православной Церковью Заграницей в Соборе новомучеников и исповедников Российских в 1981 году. Прославление в лике святых отца Павла и его чад не раз было предметом обсуждения церковных и светских историков. Отделы по канонизации Казанской и Вятской епархий провели большую работу по сбору материалов, свидетельствующих о праведной жизни и мученической кончине протоиерея Павла и его сыновей.

Однако до последнего времени они не были канонизированы в Русской Православной Церкви Московского Патриархата. Ви-

ной тому не какие-либо сомнения в их мученичестве за Христа, а недоразумение, которое, судя по всему, имело место при подготовке документов для общей канонизации новомучеников на Юбилейном Архиерейском Соборе 2000 года.

Дело в том, что до сентября 1918 года Елабуга входила в состав Вятской епархии², клириком которой и являлся священник Павел Дернов. При этом, как свидетельствует его житие, он был также родом из Вятской губернии. Очевидно, при подготовке документов к Собору в Вятской епархии считали, что подавать их в комиссию по канонизации должна Казанская епархия на том основании, что Елабуга входит в ее состав, а в Казанской епархии, соответственно, подумали, что представлять новомучеников для прославления должна Вятская епархия, в которой священник Павел Дернов прослужил всю свою жизнь и клириком которой оставался вплоть до самой смерти.



Как бы то ни было, в год 100-летия кончины новомучеников Елабужских они были прославлены в Русской Православной Церкви. Историческая справедливость наконец восторжествовала!

Святые новомученики Елабужские: священномученике Павле и иже с ним убиенные Григорие, Борисе и Симеоне, молитесь Бога о нас! 🙏

¹ См.: «Страшные бывали времена, но таких еще не бывало...» // Православный собеседник, № 1 (8), 2018. С. 22–29.

² 7 сентября 1918 года была образована самостоятельная Сарапульская и Елабужская епархия, а с 1929 года Елабуга вошла в состав Казанской епархии.

Указы правлящего архиерея

№ 41. 5 ИЮНЯ 2018 ГОДА ПРОТОИЕРЕЮ ФЕОДОРУ САПАРОВУ

Определением моим от 5 июня 2018 года Вы назначаетесь настоятелем и председателем приходского совета храма Рождества Христова села Шуран Лаишевского района Республики Татарстан с сохранением ранее возложенных на Вас послушаний.

№ 44. 6 ИЮНЯ 2018 ГОДА ИЕРЕЮ ЕВГЕНИЮ СТУПИЦКОМУ

Определением моим от 6 июня 2018 года Вы согласно поданному прошению освобождаетесь от должности штатного священника Свято-Вознесенского архиерейского подворья г. Набережные Челны Республики Татарстан и почисляетесь за штат с правом перехода в другую епархию, но без права служения вне Казанской епархии до направления мною документа о временном командировании или отпускной грамоты в иную епархию.

В случае неустойства на служение в течение трех месяцев Вы запрещаетесь в служении с правом подачи прошения о восстановлении в клире Казанской епархии или о продлении срока пребывания за штатом с правом перехода в другую епархию.

№ 45. 8 ИЮНЯ 2018 ГОДА ИЕРЕЮ ВЛАДИМИРУ ВИННИКОВУ

Определением моим от 8 июня 2018 года Вы назначаетесь настоятелем и председателем приходского совета храма Преображения Господня села Сеитово Верхнеуслонского района Республики Татарстан с сохранением ранее возложенных на Вас послушаний.

№ 46. 19 ИЮНЯ 2018 ГОДА ПРОТОИЕРЕЮ АЛЕКСИЮ ШЕРЕМЕТЬЕВУ

Определением моим от 19 июня 2018 года Вы освобождаетесь от должности настоятеля и председателя приходского совета храма иконы Божией Матери «Грузинская» села Осиново Зеленодольского района Республики Татарстан и назначаетесь штатным священником храма святителя Николая Чудотворца г. Зеленодольска Республики Татарстан.

№ 47. 19 ИЮНЯ 2018 ГОДА ИЕРОМОНАХУ ГУРИЮ (АНАНЬЕВУ)

Определением моим от 19 июня 2018 года Вы освобождаетесь от должности штатного священника Казанского подворья Раифского Богородицкого мужского монастыря и назначаетесь помощником наместника Свято-Вознесенского Макарьевского мужского монастыря.

№ 48. 19 ИЮНЯ 2018 ГОДА ИЕРОМОНАХУ АМВРОСИЮ (ГОРНОВСКОМУ)

Определением моим от 19 июня 2018 года Вы назначаетесь благочинным Свято-Вознесенского Макарьевского мужского монастыря.

№ 49. 25 МАЯ 2018 ГОДА ИЕРОМОНАХУ ГАВРИИЛУ (РОЖНОВУ)

Определением моим от 25 мая 2018 года Вы согласно постановлению Священного Синода Русской Православной Церкви от 14 мая 2018 года (журнал № 39) назначаетесь на должность наместника Раифского Богородицкого мужского монастыря.

№ 50. 19 ИЮНЯ 2018 ГОДА ПРОТОИЕРЕЮ ВЯЧЕСЛАВУ КАЗАКОВУ

Определением моим от 19 июня 2018 года Вы принимаетесь в клир Казанской епархии.

№ 52. 20 ИЮНЯ 2018 ГОДА ПРОТОИЕРЕЮ ВАЛЕНТИНУ КОСТРИНУ

Определением моим от 20 июня 2018 года Вы назначаетесь настоятелем и председателем приходского совета храма Святой Троицы села Ямбухтино Тетюшского района Республики Татарстан.

№ 53. 3 ИЮЛЯ 2018 ГОДА ИЕРЕЮ АРТЕМИЮ ТЕРЛО

Настоящим Вы освобождаетесь от должности настоятеля храмов в честь Покрова Пресвятой Богородицы районного центра Тюлячи Республики Татарстан и Введения Пресвятой Богородицы во храм села Шармаши Тюлячинского района Республики Татарстан и запрещаетесь в служении без права преподавания благословения и ношения наперсного креста сроком на 3 года на основании 1-го правила Неокесарийского Собора.

№ 55. 3 ИЮЛЯ 2018 ГОДА ИЕРЕЮ АЛЕКСЕЮ ПАВЛОВУ

Определением моим от 3 июля 2018 года Вы назначаетесь настоятелем и председателем приходского совета храма в честь Покрова Пресвятой Богородицы районного центра Тюлячи Республики Татарстан, а также настоятелем и председателем приходского совета храма Введения Пресвятой Богородицы во храм села Шармаши Тюлячинского района Республики Татарстан.

№ 54. 8 АВГУСТА 2018 ГОДА ИЕРЕЮ АЛЕКСАНДРУ ЕРМОЛИНУ, ПРОРЕКТОРУ ПО УЧЕБНОЙ РАБОТЕ КАЗАНСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

Определением моим за усердные труды на поприще образовательной деятельности и в связи с окончанием магистратуры Казанской православной духовной семинарии Вы удостоиваетесь права ношения камлавки.

№ 56. 16 АВГУСТА 2018 ГОДА ИЕРОМОНАХУ СЕРГИЮ (ВАХРОМЕЕВУ), ЗАШТАТНОМУ КЛИРИКУ КАЗАНСКОЙ ЕПАРХИИ

Настоящим на основании решения епархиального суда Казанской епархии от 16.08.2018 Вы запрещаетесь в служении без права преподавания благословения и ношения наперсного креста сроком на 3 месяца. До истечения этого срока Вам необходимо определить место своего дальнейшего служения: подать прошение о вступлении в клир Нижегородской епархии или подать прошение об определении места служения в Казанской епархии.

№ 57. 3 СЕНТЯБРЯ 2018 ГОДА ПРОТОИЕРЕЮ ВЛАДИМИРУ ПОНОМАРЕВУ

Определением моим от 3 сентября 2018 года Вы назначаетесь настоятелем и председателем приходского совета храма Покрова Пресвятой Богородицы жилого массива Чебакса г. Казани Республики Татарстан с сохранением ранее возложенных на Вас послушаний. ☀

Культурное многообразие мира имеет для Церкви не меньшую ценность, чем для ЮНЕСКО

Русская Православная Церковь и ЮНЕСКО: от диалога к сотрудничеству

Митрополит Казанский и Татарстанский Феофан принял участие в международном форуме, посвященном межкультурному диалогу. Форум, проходивший под эгидой ЮНЕСКО, открылся 4 сентября 2018 года в Казани, 5 сентября продолжил свою работу в Свияжске, 6 сентября — в Болгаре.

В работе форума приняли участие: Президент Республики Татарстан Рустам Минниханов, первый заместитель генерального директора ЮНЕСКО Син Цюй, первый заместитель руководителя Администрации Президента Российской Федерации Сергей Кириенко, Государственный Советник Республики Татарстан, специальный посланник ЮНЕСКО по межкультурному диалогу, председатель попечительского совета республиканского фонда «Возрождение» Минтимер Шаймиев, бывший генеральный директор ЮНЕСКО Ирина Бокова и другие видные государственные и общественные деятели.

6 сентября в Болгаре состоялся круглый стол «Роль ООН и ЮНЕСКО в сохранении культурного разнообразия человечества как императива гуманитарной безопасности и устойчивого развития», в рамках которого с докладом выступил глава Татарстанской митрополии.



Соработничество традиционных религий с ЮНЕСКО в сфере сохранения мирового культурного наследия

Приветствую участников круглого стола, представляющих государства, экспертное сообщество, религиозные общины — всех, кто рассматривает ЮНЕСКО как ведущую международную организацию, отвечающую за сохранение культурного многообразия человечества!

Русская Православная Церковь последовательно выступает за сохранение и укрепление роли ЮНЕСКО в области культуры. Мы видим в этой организации объединение не только государств, но и людей, для которых ценность мировой культуры носит абсолютное значение, а ее защита является не только выполнением служебных функций, но и жизненным призванием.

Мы, люди Церкви, помним, что во времена, когда верующие в нашей стране подвергались систематическим преследованиям, а храмы разрушались, многие работники культуры пытались всеми силами сдерживать агрессию безбожного государства про-

тив религиозной культуры. Эти жертвенными трудами были сохранены многие памятники духовной культуры России, которые находились на грани уничтожения.

Культурное и религиозное многообразие общества не может поддерживаться исключительно усилиями государства. По государственной программе можно отремонтировать культовое здание, но нет такой государственной программы, которая наполнила бы храм молитвой и духовной жизнью.

В наши дни мы поддерживаем диалог с ЮНЕСКО по вопросам управления объектами Всемирного наследия религиозного значения. Некогда усилиями ряда государств, в том числе социалистических, в документах ЮНЕСКО не получили должного закрепления права и обязанности религиозных общин, связанных с управлением объектами Всемирного наследия религиозного назначения.

Теперь настало время, чтобы верующие люди получили закрепленную международными норма-

ми возможность сохранять и развивать религиозную жизнь на объектах ЮНЕСКО, признанных Всемирным наследием человечества. Православные храмы, мусульманские мечети, иудейские

синагоги не надо защищать от верующих, как это делалось в безбожные времена. Надо предоставить возможность людям веры стать полноправными участниками процесса управления объектами Всемирного наследия, имеющими религиозное происхождение и предназначение.

В Татарстанской митрополии находится Казанский Кремль — важнейший объект Всемирного наследия, символизирующий религиозное и культурное многообразие не только Республики



Татарстан, но и всей России, где на протяжении многих веков в добрососедстве и мире живут последователи всех мировых религий. Однако культурное и религиозное многообразие общества не может поддерживаться исключительно усилиями государства. По государственной программе можно отремонтировать культовое здание, но нет такой государственной программы, которая наполнила бы храм

сотрапничество Бога — Творца мира и человека, имеющего в Боге источник своего творчества.

Что такое культурное многообразие? Согласно библейскому повествованию, в его основе лежало Вавилонское столпотворение. Это многозначное с точки зрения религиозных смыслов событие указывает нам на то, что дарование людям разных языков, результатом чего стало разделение человечества на разные

глубокий смысл. У каждого народа, по замыслу Божию, есть свое предназначение, но каждому дарована свобода уподобиться Творцу в делании добра, в том числе в создании произведений культуры и искусства. Взвизрая на культурное многообразие мира, его красоту, мы удостоверяемся в величии Божиим. Культурное многообразие мира имеет для Церкви не меньшую ценность, чем для ЮНЕСКО, ведь в отличных друг от друга культурах мировых цивилизаций мы видим богатство, данное человечеству Богом.

Само понятие культуры восходит к религиозному культу, ведь история человечества не знает атеистических цивилизаций. Произведения искусства создавались во всех культурах мира не для последующей продажи на аукционах и не для того, чтобы быть украшением музеев или частных коллекций. Древние скульпторы, архитекторы, живописцы считали свое творчество средством общения с Богом. Люди, одаренные в творческом плане, рассматривали свое искусство как служение Богу. Так, например, неслучайно древнерусский иконописец Андрей Рублев,

Светскость не должна превращаться в некую догму, мешающую развитию диалога ЮНЕСКО с религиозными общинами мира. Мы видим, что религиозность, вытесняемая за пределы деятельности мирового сообщества под предлогом светскости, становится питательной средой для развития экстремистских явлений псевдорелигиозной направленности.

молитвой и духовной жизнью. Нет и такой государственной программы, которая гарантировала бы создание мировых шедевров религиозного искусства, потому что за каждым из выдающихся произведений искусства стоит божественное вдохновение,

народы (замечу здесь, что по церковнославянски слово «язык» означает «народ»), являлось актом Божественного провидения. Каждый человек сотворен по образу и подобию Создателя, но народы земли различаются между собой, и у этих различий есть

автор знаменитого шедевра — иконы Святой Троицы, был причислен Церковью к лику святых, ведь в основе его творчества лежал великий духовный подвиг, сопровождавшийся сугубой молитвой и постом.

Специалисты по истории цивилизаций установили, что в истории человечества именно религиозная мотивация народов была ключевым фактором, который предопределял появление высокоразвитых цивилизаций, создавших огромное многообразие культурных сокровищ человечества, многие из которых и поныне ожидают своих исследователей.

Возможно, кто-то возразит мне, что есть и светская культура, есть произведения искусства, как будто бы не имеющие в себе религиозной идеи. Наверное, это так. Но сравните пласт религиозно-фундированной культуры мира с современным искусством. Если мы потеряем способность понимать и чувствовать религиозный фундамент культуры человечества, то это может стать катастрофой для человечества. Мы попросту разучимся понимать смысл произведений религиозного искусства, а потом и разувеемся в их ценности.

Убежден, что принцип светскости, который лежит в основе деятельности ЮНЕСКО, не должен подменяться радикальным секуляризмом, выражающимся в подозрении и недоверии ко всему, что связано с религиозными ценностями. Русская Православная Церковь последовательно призывает международные организации, и в первую очередь ЮНЕСКО, к большей открытости в данном вопросе, к диалогу с представителями в первую очередь традиционных религий, способности видеть их партнерами в защите культурного многообразия человечества.

Светскость не должна превращаться в некую догму, мешающую развитию диалога ЮНЕСКО



с религиозными общинами мира. Мы видим, что религиозность, выдавливаемая за пределы деятельности мирового сообщества под предлогом светскости, становится питательной средой для развития экстремистских явлений псевдорелигиозной направленности.

Вот, например, вопросы богословских знаний, очевидно, считаются выходящими за пределы образовательного мандата ЮНЕСКО. Казалось бы, это справедливо, ведь религиозное образование — сфера деятельности исключительно религиозных общин. Но реальное положение дел заключается в том, что дефицит богословских знаний в мире, отсутствие должного внимания к ним со стороны государств и международных организаций порождают целые поколения абсолютно невежественных в вопросах веры людей. Эти люди становятся легкой добычей для проповедников религиозного экстремизма и пополняют ряды ИГИЛ (запрещенной в России организации) и других вооруженных формирований такого рода. Имеем ли мы право говорить в этой ситуации о том, что религиозное невежество не должно

являться предметом обеспокоенности?

Русская Православная Церковь заинтересована в углублении сотрудничества с ЮНЕСКО, которое за годы объединило вокруг себя сообщество признанных профессионалов, накопивших уникальный опыт защиты культурного многообразия в мире.

В рамках данного круглого стола мы говорим о гуманитарной безопасности, о безопасности личности и всего человечества. Такая безопасность немислима без уважения к человеку как носителю образа Божия. Подлинное уважение к человеку — это не просто следование норме закона, это непрекращающийся процесс выстраивания отношений внутри человеческого общества на основе фундаментальных для всех мировых религий принципов — таких как справедливость, мир и любовь. С точки зрения Православной Церкви источник этих сил лежит в христианской вере и выросшей на ее основе созидательной религиозной культуре. Это обстоятельство невозможно игнорировать в рамках диалога и сотрудничества религиозных общин с ЮНЕСКО. 🌱

Церковно-государственные отношения: правовой аспект

28 сентября в Казанской православной духовной семинарии руководитель Правового управления Московской Патриархии кандидат юридических наук игуменья Ксения (Чернега) провела семинар, посвященный актуальным вопросам правовой стороны церковно-государственных отношений. Перед началом семинара к его участникам обратился митрополит Казанский и Татарстанский Феофан, который выразил благодарность Святейшему Патриарху Кириллу за направление делегации Правового управления Московской Патриархии в Казань и поделился опытом разрешения сложных вопросов церковно-государственных отношений на основе законодательства Российской Федерации в Республике Татарстан. Программа семинара включила в себя выступление игуменьи Ксении (Чернеги), юрисконсульта Московской Патриархии Александра Бобкова и юрисконсульта Синодального отдела по взаимоотношениям Церкви с обществом и СМИ Андрея Светличного.

Участники форума обсудили взаимодействие с Министерством юстиции Российской Федерации по вопросам регистрации религиозных организаций и создаваемых ими некоммерческих организаций, особенности применения Федерального закона от 30 ноября 2018 года № 327 «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной и муниципальной собственности» в субъектах Российской Федерации, а также многие другие актуальные вопросы.

В конце мероприятия руководитель и сотрудники Правового управления Московской Патриархии ответили на многочисленные вопросы участников семинара.

Предлагаем вашему вниманию основные тезисы выступления игуменьи Ксении (Чернеги).

Изменения в законодательстве, касающемся церковно-государственных отношений, в период с 2016 по 2018 год

В связи с обращением Святейшего Патриарха Кирилла 30 марта 2016 года Президент Российской Федерации В.В. Путин подписал Федеральный закон № 76-ФЗ, запрещающий снос во внесудебном порядке самовольных построек, относящихся к имуществу религиозного назначения, а также предназначенных для обслуживания имущества религиозного назначения и (или) образующих с ним единый культовый комплекс. В результате такие здания, возведенные без получения необходимых разрешений или без землеотводов, не могут быть снесены по указанию местных властей во внесудебном порядке.

В 2018 году внесены изменения в Федеральный закон «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» и в Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях».

Согласно принятым изменениям религиозные организации могут выступать в качестве организаторов добровольческой (волонтерской) деятельности и (или) добровольческих (волонтерских) организаций, а следовательно, вправе привлекать добровольцев на постоянной или временной основе, руководить их деятельностью, притом что волонтеры, привлеченные религиозной организацией, могут осуществлять добровольческую (волонтерскую деятельность) не только в религиозной организации (например, на приходе, в подворье, епархии), но и в других организациях (больницах, хосписах, организациях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей и т. д.).

Выступая в качестве организаторов добровольческой (волонтерской) деятельности и (или) добровольческих (волонтерских) организаций, религиозные организации вправе получать поддержку со стороны государственных или муниципальных органов как участники добровольческой (волонтерской) деятельности.

Привлечение добровольцев (волонтеров) для участия в организации богослужений, других





**РУКОВОДИТЕЛЬ
ПРАВОВОГО УПРАВЛЕНИЯ
МОСКОВСКОЙ ПАТРИАРХИИ
ИГУМЕНИЯ
КСЕНИЯ (ЧЕРНЕГА)**

религиозных обрядов и церемоний, а также для выполнения работ, оказания услуг, направленных на поддержку и обеспечение видов деятельности религиозных организаций, предусмотренных их уставами, не может регулироваться нормативными актами государственных или муниципальных органов.

3 августа 2018 года Президент Российской Федерации В. В. Путин подписал Федеральный закон № 339-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации (в части уточнения положений о самовольных постройках)». Новый закон вводит запрет на использование самовольных построек.

По ходатайству Святейшего Патриарха Кирилла храмы и иные самовольные постройки религиозного назначения выведены из-под запрета на использование. При этом согласно новому закону религиозные организации вправе использовать самовольные постройки религиозного назначения, а также самовольные постройки, предназначенные для обслуживания имущества религиозного назначения и (или)

образующие с ним единый культовый комплекс, в случае ответственности таких построек требованиями, установленным Правительством Российской Федерации. В том случае если вышеуказанные самовольные постройки не отвечают установленным Правительством Российской Федерации требованиям, их использование религиозными организациями допускается до 2030 года.

«Паспорта безопасности» и антитеррористическая защищенность объектов религиозного назначения

В настоящее время Правительством Российской Федерации в Государственную Думу внесен законопроект № 371897-7 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления ответственности за невыполнение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий)», которым предусмотрены штрафы за нарушение требований антитеррористической защищенности в размере до пятисот тысяч рублей (для юридических лиц). Данный законопроект принят в первом чтении.

На сегодняшний день религиозные общины зачастую сталкиваются с определенным давлением со стороны силовых структур, вынуждающих заполнять «паспорта безопасности» с приложением схем всех имеющихся инженерно-технических коммуникаций. Не всегда обоснованы категорические требования силовых структур по скорейшему оснащению молельных залов (за счет религиозных общин) дорогостоящими системами видеонаблюдения, охранной сигнализации, обеспечению физической охраны культовых объектов специализированными охранными организациями, имеющими соответствующие лицензии. Беспочвенно религиозные общины вы-

зывают также требования силовых структур по обеспечению доступа во внутренние помещения (включая алтарную часть храма), предоставлению сведений о количестве работников религиозной организации.

2 ноября 2017 года Святейший Патриарх Кирилл направил на имя Председателя Правительства Российской Федерации обращение № 01/7255, выражающее обеспокоенность сложившейся ситуацией в сфере антитеррористической защищенности объектов (территорий) религиозных организаций.

Существующие требования по антитеррористической защищенности объектов не вполне соответствуют внутренним установлениям и возможностям традиционных конфессий. Согласно ст. 3 Федерального закона «О противодействии терроризму» под местом массового пребывания людей понимается территория общего пользования поселения или городского округа, либо специально отведенная территория за их пределами, либо место общего пользования в здании, строении, сооружении, на ином объекте, на которых «при определенных условиях» может одновременно находиться более пятидесяти человек.

Поскольку закон не определяет условия отнесения объектов к местам массового пребывания людей (далее — ММПЛ), уполномоченные органы относят к ММПЛ молельные залы храмов даже в том случае, если молельные залы наполняются людьми в количестве более 50 человек только в дни массовых религиозных праздников (в том числе на Рождество Христово, Пасху).

В целях выявления количества людей, одновременно ежедневно молящихся во время богослужения в храме, предполагается проведение осмотров молельных залов, подсчет правоохранительными органами

количества молящихся, что приведет к оскорблению религиозных чувств верующих граждан.

Согласно ч. 2 ст. 14 Конституции РФ религиозные объединения отделены от государства. В соответствии с данным конституционным принципом государство не вмешивается в деятельность религиозных объединений, если она не противоречит закону (п. 2 ст. 4 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях»).

Очевидно, требования по анти-террористической защищенности объектов религиозного назначения не могут нарушать данные основополагающие принципы государственно-конфессиональных отношений.

На сегодняшний день готовится поручение о разработке отдельного постановления Правительства Российской Федерации, учитывающего все выше-означенные озабоченности. До разработки соответствующих нормативно-правовых актов Правовое управление Московской Патриархии не рекомендует предоставлять в государственные или муниципальные органы сведения о работниках, объектах недвижимости и т. д., подлежащих включению в паспорта безопасности объектов.

Создание духовно-просветительских центров

Для расширения возможностей осуществления духовно-просветительской деятельности в митрополии существует возможность создания духовно-просветительского центра для осуществления образовательной и просветительской деятельности. С 2017 года возможность создания таких центров реализуется в рамках государственной программы Российской Федерации «Реализации государственной национальной политики».

Предоставление субсидий некоммерческим органи-

зациям осуществляется в соответствии с «Правилами предоставления субсидий из федерального бюджета на поддержку некоммерческих организаций в сфере духовно-просветительской деятельности». Согласно этому документу субсидии предоставляются Федеральным агентством по делам национальностей (ФАДН) некоммерческим организациям, отобранным на основании заявок, представленных по форме и в сроки, которые установлены нормативными правовыми актами ФАДН России.

В составе заявки необходимо предоставить следующие документы:

- документ высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, подтверждающий целесообразность реализации некоммерческой организацией мероприятий в сфере духовно-просветительской деятельности, направленных на снижение межэтнической и межконфессиональной напряженности на территории Российской Федерации, на территории субъекта Российской Федерации;

- утвержденная руководителем некоммерческой организации программа мероприятий в сфере духовно-просветительской деятельности, направленных на снижение межэтнической и межконфессиональной напряженности на территории Российской Федерации;

- копия устава некоммерческой организации, заверенная печатью некоммерческой организации;

- график осуществления мероприятий в сфере духовно-просветительской деятельности, направленных на снижение межэтнической и межконфессиональной напряженности на территории Российской Федерации;

- справка, подтверждающая отсутствие у некоммерческой организации на первое число месяца, предшествующего месяцу,



в котором планируется заключение соглашения, задолженности по уплате налогов, сборов и других обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, срок исполнения по которым наступил в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также задолженности по возврату в установленном порядке в федеральный бюджет не использованных в отчетном финансовом году остатков субсидии, наличие потребности в использовании которых в текущем финансовом году не подтверждено в установленном порядке, иной просроченной задолженности перед федеральным бюджетом, подписанная руководителем некоммерческой организацией (иным уполномоченным лицом). ☀

«Гимназии быть!»

1 сентября при храме Сошествия Святого Духа открылось новое здание православной гимназии имени святителя Гурия Казанского.

Интервью Дмитрия Хохлова



**ДМИТРИЙ ХОХЛОВ,
СОТРУДНИК ПРЕСС-
СЛУЖБЫ КАЗАНСКОЙ
ЕПАРХИИ**

Храм Сошествия Святого Духа за недолгий срок своей новой истории успел стать одним из самых известных центров духовной и общественной жизни православной Казани. Сегодня на базе прихода успешно реализуется целый ряд образовательных и культурных проектов, в которых принимают участие люди самого разного возраста и интересов. Уже несколько лет на приходе действует фольклорно-этнографическая студия «Духов День», ее участники, помимо концертной деятельности, занимаются изучением русских духовных стихов и песен, народных традиций, музыкального фольклора народов Татарстана и других регионов России. Юные прихожане Духосошестввенского храма и их родители охотно посещают творческую студию «Театр Радости», хореографический коллектив «Радужные Веселинки», общеобразовательные катехизаторские курсы, уроки по казачьей фланкировке — традиционному искусству владения шашкой и нагайкой, занятия по этикету и психологии и многие другие. Кроме того, храм регулярно принимает у себя интересных и ярких представителей науки и искусства, здесь проходят концерты и лекции, мастер-классы и тренинги.

Но главной особенностью этого прихода является действующая при нем православная гимназия имени святителя Гурия Казанского, которая дает образование по системе «Русская классическая школа». Это единственная в республике школа, которая при полном соблюдении всех государственных образовательных стандартов воспитывает учащихся на основе традиционных христианских ценностей.

Созданная в 2012 году гимназия до последнего времени давала лишь начальное образование. Но 1 сентября 2018 года, в День знаний, в жизни гимназии произошло знаменательное событие — состоялось торжественное открытие ее нового корпуса, благодаря чему появилась возможность получить полноценное среднее образование. В праздничном мероприятии принял участие митрополит Казанский и Татарстанский Феофан.

О том, как зарождался этот уникальный проект, о настоящем и будущем православной гимназии имени святителя Гурия Казанского, мы говорим с ее директором настоятелем храма Сошествия Святого Духа протоиереем Алексеем Чубаковым.

Отец Алексей, с чего началась история создания гимназии?

Эта история примечательна тем, что гимназия при нашем храме была создана даже раньше, чем восстановлен сам храм. Изначально, когда мы просили у республики вернуть здание Духосошестввенского храма, в котором в то время размещался кукольный театр, ввиду различных бюрократических сложностей передача затянулась, и нам в первую очередь передали здание, которое когда-то давно было приходским. Одновременно с этим в Казани появилась инициативная группа родителей, которые хотели, чтобы их дети обучались по програм-

школы», уже тогда хорошо известной.

Эта программа родом из Екатеринбурга, ее создателем является Татьяна Анатольевна Алтушкина — многодетная мама, она, имея определенные финансовые возможности, наняла штат методистов и возродила систему русской классической школы, объединив все самое лучшее, что было в дореволюционной и советской системах образования. Вновь созданная система давала очень хороший результат, и многие родители в Казани очень хотели обучать по ней своих деток, которые находились на домашнем обучении.

И тогда я предложил им использовать переданное нам здание для совместного обучения

и воспитания детей по этой программе. Родители согласились, и мы, проведя косметический ремонт в этом здании, наняли двух педагогов, которые и начали работать с нашими детьми в формате именно домашнего обучения. Чуть позже мы увидели, что в Казани есть большой запрос на такое образование — на то, чтобы дети учились при храме, в православной гимназии. С каждым годом число обращений с просьбой принять детей в нашу школу росло, мы получили лицензию на образовательную деятельность и начали заниматься организацией полноценной гимназии. Если на начальном этапе у нас было всего 16 детишек, то сегодня их число вместе с дошколятами уже превышает 160 человек.



При этом храм еще не действовал?

Да, поначалу храм еще не был передан, и мы с детками и их родителями молились о нем, понимая, что вместе с ним и гимназия продолжит свое развитие. Конечно, все переживали, поскольку в здании, где мы располагались, становилось тесно, и думали о том, что будет с ребятами после того, как они окончат начальную школу. Но сложилось так, что по совету владыки Феофана к нам приехали люди, имевшие благое намерение поддерживать какое-либо доброе начинание. Познакомившись с нашей работой, посмотрев на ребяташек и результаты их учебы, они приняли решение о создании полноценной гимназии.

Важную роль здесь также сыграл Президент Республики Та-

тарстан Рустам Нургалиевич Минниханов, который поддержал эту идею и курировал строительство гимназии на всех его этапах. Во многом благодаря именно этой поддержке мы и смогли построить новое здание, дав нашей гимназии новый импульс для дальнейшего развития.

Наверное, есть люди, которые помогали в строительстве и которых необходимо отметить и поблагодарить отдельно?

Да, конечно. Таких людей очень много, но в первую очередь я хотел бы сказать слова благодарности нашему главному благодетелю генеральному директору компании «Газпром Трансгаз Казань» Рафкату Абдулхаевичу Кантюкову, расска-

завшему о нашем проекте председателю правления компании «Газпром» Алексею Борисовичу Миллеру, — и он дал добро на финансирование строительства нашей гимназии.

Стройка оказалась очень непростой. Изначально были сомнения относительно того, стоит ли вообще возводить здание именно здесь, в центре города, где находится огромное количество подземных коммуникаций. Но, обсудив еще раз проект и взвесив все за и против, мы пришли к совместному решению, что здание нужно строить именно здесь — рядом с храмом. Я был очень рад этому решению, поскольку убежден, что гимназия непременно должна быть при храме, развиваться вместе с ним, быть вплетенной в ткань приходской





жизни, создаваемой совместно родителями и детьми, поэтому очень важно было сохранить это единство.

Все этапы реализации проекта находились под личным патронажем нашего архиепископа. Без его деятельной помощи, советов и энергии, гимназии бы просто не было. Именно с его благословения и началось ее строительство. Я помню, как приехал владыка, посмотрел в глаза наших ребятишек и сказал: «Гимназии быть! Будем строить!» И все началось, закипела работа. Он многократно приезжал на строительную площадку, внимательно интересовался всеми, иногда даже самыми незначительными деталями строительства, делился опытом и рекомендациями не только по возведению здания, но и по организации учебного процесса, финансам, организационным моментам — владыка разбирается во всем и щедро делится этими знаниями.

Какие сложности возникали при строительстве?

Их было достаточно. Несмотря на то, что здание гимназии достаточно большое, оно строилось на очень ограниченной территории, которая окружена с од-

ной стороны республиканским IT-парком с его очень сложной инфраструктурой, а с двух других — транспортными магистралями.

В связи с этим первая и самая главная проблема, возникшая перед строителями, — как и куда перенести сети IT-парка, не нарушив при этом графика работы этого важного учреждения. И проектировщики нашли решение этой проблемы — за это я хотел бы поблагодарить руководителя института «Казанский Гипрониавиапром» Бориса Ивановича Тихомирова и его архитекторов-проектировщиков, которые очень профессионально и оперативно работали над всеми нюансами будущего здания, откликаясь на все наши пожелания.

Сами работы по переносу сетей и коммуникаций также стали отдельной спецоперацией. Дело осложнялось наличием в этом месте высоких грунтовых вод и непредсказуемыми гидрологическими условиями — во время строительства то и дело открывались ключи, которые били изпод земли прямо на стройплощадке. Несмотря на то что все это было очень затратно и трудоемко, в результате совместных усилий все проблемы были успеш-

но решены, здание построено и введено в эксплуатацию. Важно, что оно выполнено в едином стиле с первым корпусом гимназии и составляет с ним единый архитектурный ансамбль.

Что же сегодня представляет собой гимназия?

Мы постарались создать современное образовательное учреждение, оснащенное всем необходимым для учебного процесса и воспитания детей. Общая площадь гимназии составляет 3800 кв. метров, что позволяет обучать одновременно 150 учащихся. Помимо учебных классов, в ней также разместились спортивный, актовый, тренажерный залы и библиотека. Для наших деток закуплено самое современное и совершенное оборудование, а для преподавания приглашены лучшие педагоги.

Впрочем, все это не главное, а главное — та духовная основа, на которой строится вся жизнь нашей школы, эта ее опора на духовно-нравственные ценности православия. Именно на этой основе строилась до революции система гимназического образования, однако нам пришлось столкнуться с тем, что нынешняя общеобразовательная система, конечно же, очень сильно



отличается от дореволюционной. Сегодня многие православные гимназии стоят перед проблемой, как интегрировать предметы, определяющие духовную идентичность ребенка, с государственными образовательными стандартами. Слава Богу, что мы столкнулись с этой задачей на самом первом этапе создания гимназии. У нас была возможность изучить опыт других учебных заведений в этом вопросе, получить консультации, благодаря чему удалось избежать многих ошибок и в конечном итоге найти программу «Русская классическая школа», которая очень органично сочетает дисциплины, в рамках которых дети изучают вероучительные основы православия, с требованиями учебной программы.

Эта программа нам очень дорога: там есть все — о нашей истории, о Церкви, о православной вере и вере людей, живущих рядом с нами, при этом в полной мере соблюдается и федеральный образовательный стандарт. Таким образом, кроме того, что наша школа находится при храме и ее директором является батюшка, она мало чем отличается от обычной школы. Думаю, что в конечном итоге школьное образование в России должно стремиться к тому, чтобы иметь опору на свою историю, на свои традиции. Если шко-

лы будут выстраивать учебный процесс и программы, опираясь на духовно-нравственные корни своего народа, общество от этого только выиграет.

Как выстраиваются сегодня взаимоотношения гимназии с разработчиками программы «Русская классическая школа»?

Руководитель «Русской классической школы» Татьяна Анатольевна Алтушкина приезжала к нам, она следит за становлением и развитием нашей гимназии, ей, без сомнения, интересно, как этот опыт будет развиваться в нашей многонациональной и многоконфессиональной республике. Наши завучи и педагоги находятся в постоянном контакте с авторской группой программы, плотно взаимодействуют с Екатеринбургской гимназией, которая одной из первых начала ее применять. Нужно отметить, что число учебных заведений, работающих по этой программе, растет с каждым годом. Так, в прошлом году ректор Всероссийского университета юстиции Ольга Ивановна Александрова, посетив нашу гимназию и пообщавшись с нашими учениками, решила открыть при своем университете гимназию, которая также взяла за основу программу «Русская классическая школа». Открытие этой школы состо-

ялось не так давно, что характерно, она имеет статус общеобразовательной.

Мы очень признательны разработчикам «Русской классической школы» и Татьяне Анатольевне Алтушкиной за всестороннюю помощь. Они всегда внимательны к нашим вопросам, охотно делятся опытом, советами, методическими рекомендациями и учебниками. В частности, они очень помогли нам в формировании корпуса учебно-методической документации для наших старшеклассников, эта совместная работа будет продолжаться и в дальнейшем.

Как известно, гимназия — это не только ученики, но и учителя. Как вы их подбираете?

Когда мы только начинали, мы многому учились вместе с нашими детками. Я очень переживал о том, где же взять педагогов для православной гимназии, ведь это должны быть не просто учителя-предметники, это должны быть педагоги, которые своей жизнью, своим примером могли бы воспитывать учеников.

Но, слава Богу, наши страхи оказались напрасными — педагоги стали сами приходить к нам, узнав о нашей гимназии. Большинство из них имеют значительный опыт работы в обще-



образовательной школе, знают все ее недостатки и сложности, обусловленные постоянным реформированием и переменами.

Таким образом, у нас сложился удивительный коллектив, состоящий из людей, искренне и всей душой любящих детей, при этом готовых постоянно учиться и совершенствоваться. Программа «Русская классическая школа» по определению ее создателей «природосообразна» — это значит, что она хорошо доступна детям, но педагогу, чтобы по ней работать, необходимо несколько

перестроиться и начать мыслить так, как мыслит ребенок.

О чем сегодня, после открытия гимназии, мечтает ее директор?

Благодарение Богу, мои мечты сбылись. Гимназия живет, наполняется детьми, идут уроки. Я всегда говорю о том, что мечты должны соединяться с молитвой, тогда во воплощении Господь даст и воплощение нашим идеям. Сегодня мы вместе с нашими педагогами молимся о том, чтобы наши детки, которые будут воз-

растать и выходить из стен гимназии, стали бы людьми, на которых можно было положиться. В гимназии мы не воспитываем кадры для собственно Церкви, мы воспитываем людей, которые могут трудиться в любой сфере, но мне очень бы хотелось, чтобы жизнь наших выпускников всегда определялась православной верой, чтобы они были настоящими гражданами своего Отечества и опорой нашего общества. ✝







350 лет принесения Грузинской иконы в Раифу

4 сентября 2018 года в Раифском Богородицком мужском монастыре состоялись торжества по случаю 350-летия принесения в обитель чудотворной Грузинской иконы Божией Матери — главной святыни обители, которая с момента своего появления в пустыни получила славу чудотворной. Согласно монастырским преданиям, уже в 1668 году, после перенесения иконы в Раифу, здесь стали происходить чудесные исцеления немощных — слепых, беснующихся, хромых.

В день праздника Божественную литургию в Троицком соборе возглавил митрополит Казанский и Татарстанский Феофан. Главе Татарстанской митрополии сослужили епископ Альметьевский и Бугульминский Мефодий, епископ Чистопольский и Нижнекамский Пармен, епископ Уржумский и Омутнинский Фома, епископ Волжский и Сернурский Феофан и епископ Мариинско-Посадский Игнатий. В богослужении также приняли участие наместник Раифского монастыря игумен Гавриил (Рожнов) с братией в священном сане, первый проректор Казанской православной духовной семинарии игумен Евфимий (Моисеев), наместник Казанско-Богородицкого мужского монастыря игумен Марк (Виленский), настоятель Введенского Кизического мужского монастыря города Казани игумен Пимен (Ивентьев), благочинный Зеленодольского округа Казанской епархии протоиерей Святослав Мирганиев, духовенство Татарстанской митрополии, сопровождавшие архиереев священнослужители. За богослужением молились насельники Раифской обители, воспитанники монастырского детского приюта, многочисленные прихожане и паломники, прибывшие на торжества из различных регионов России.

По окончании Литургии на территории Раифской обители состоялся крестный ход с почитаемым списком Грузинской иконы Пресвятой

Богородицы. Молитвенное шествие проследовало от Троицкого собора до Раифского озера, где в августе сего года было установлено мозаичное панно с образом Грузинской Божией Матери размером 3 на 4 метра. Глава Татарстанской митрополии совершил чин освящения иконы. Священнослужители совершили заупокойную литию на могиле почившего в 2016 году приснопамятного наместника Раифской обители архимандрита Всеволода (Захарова).

В рамках торжеств в Раифском монастыре открылись две выставки, посвященные юбилейной дате: выездная экспозиция Национального архива Республики Татарстан, включившая в себя письменные документы, чертежи, планы монастыря, епархиальную переписку и документы, касающиеся Грузинской иконы Богородицы, а также фотовыставка «Раифа: скрещенье судеб, радость бытия», многие экспонаты которой никогда прежде не выставлялись.

Торжества продолжались несколько дней, за это время тысячи паломников посетили обитель, стремясь помолиться пред святой иконой — небесной покровительницей Раифского монастыря.

О духовных традициях Раифской обители, о ее прошлом, настоящем и будущем мы беседуем с недавно назначенным наместником Раифского Богородицкого мужского монастыря игуменом Гавриилом (Рожновым).





«Раифа всегда будет духовным костром, у которого каждый может погреться...»

О духовных традициях Раифской обители, о ее прошлом, настоящем и будущем — в беседе с наместником Раифского Богородицкого мужского монастыря игуменом Гавриилом (Рожновым).

Интервью Дмитрия Хохлова

Отец Гавриил, что такое быть наместником известного монастыря?

В первую очередь это огромная ответственность — перед Богом, прежде всего, и перед людьми. Или, говоря церковным языком, это крест. Игуменский крест — один из самых тяжелых. Почему? Потому что связан с судьбами людей и с большой ответственностью за их судьбы. Этот крест можно понести только по любви к Богу и с Божией помощью. Из евангельского повествования нам известно, что, когда Господь в ответ на Свой вопрос: «Симоне Ионин, любиши ли Мя?» услышал от апостола Петра: «Ей, Господи, Ты веси, яко люблю Тя», Он сказал ему: «Паси овцы Моя» (Ин. 21:16). Так что пасти Божие стадо можно только по любви к Богу. Иной высшей цели, которая могла бы удержать на этом пути, нет.

Какой Вы нашли обитель, когда впервые пришли в Раифский монастырь?

Я приехал сюда в январе 2017 года, и через некоторое время священноархимандритом обители митрополитом Казанским и Татарстанским Феофаном был назначен экономом, отвечал за хозяйственную жизнь обители. До приезда в Раифский монастырь я в течение десяти лет выполнял обязанности помощника эконома в Оптиной пустыни, поэтому новые обязанности для меня ничего сложного не представляли — это было знакомое поле деятельности. Впоследствии, после избрания исполняющего обязанности наместника монастыря иеромонаха Илии архиереем, я был назначен

на его место. 14 мая 2018 года Священный Синод утвердил меня в должности наместника. Раифская обитель в принципиальных вопросах организации своей жизни не отличается от других монастырей Русской Православной Церкви, которые живут по одному и тому же уставу. В центре жизни братии находятся молитва и духовное совершенствование: в одних монастырях это чуть лучше налажено, в других — чуть хуже в силу объективных причин.

Были ли Вы лично знакомы с Вашим предшественником архимандритом Всеволодом?

Лично, к сожалению, с отцом Всеволодом я не был знаком, но познакомился с ним заочно через рассказы, воспоминания близко знавших его людей и фотографии. В постриге он был назван в честь князя Всеволода Псковского. В крещении этот святой получил имя Гавриил — и в этом я вижу знак особого промысла Божия.

Его история удивительна. Он был человеком очень открытым, общительным, прекрасным организатором — как солнышко, освещал все вокруг. Именно благодаря его деловым качествам монастырь был возрожден. То, что мы сейчас видим, — это плоды его трудов и прежде всего его живой веры. Его вклад в возрождение обители был огромным — в таких случаях говорят, что человек оказался в свое время на своем месте. Он обладал замечательными личными качествами и очень быстро умел расположить к себе людей. Конечно, за время его управления обителью очень много сделано, но еще больше предстоит сделать.



ДМИТРИЙ ХОХЛОВ,
СОТРУДНИК ПРЕСС-
СЛУЖБЫ КАЗАНСКОЙ
ЕПАРХИИ



В 1991 году была очень сложная политическая ситуация, экономическая разруха, и в такое время отец Всеволод взялся за возрождение монастыря. Он начал на пустом месте, фактически на развалинах. Тогда еще часть монастыря занимало ПТУ, и ему пришлось строить новые здания для училища, чтобы освободить монастырь. Наверное, легче было бы начать с нуля. Через такие трудности пройти без упования на Бога, конечно, нельзя. Ему помогло то, что он возложил все свое упование на Господа и смело пошел по этому пути.

20 августа 2018 года исполнилось два года со дня смерти отца Всеволода. Была отслужена панихида, приехало много людей, чтобы почтить его память, так что Раифа — это памятник его деятельности, подвига и живой веры.

Сколько сейчас монашествующих в монастыре? И много ли желающих войти в число братии?

В настоящий момент в постриге 11 человек, вместе с послушниками 22. И хотя люди, желающие поступить в монастырь, появляются постоянно, остаются в обители весьма немногие. Многие впоследствии уходят, потому что монастырь, конечно, не для всех. Процесс внутреннего самоопределения является непростым, человеку нужно испытать себя. Для этого установлен так называемый послушнический искуc, то есть время, в течение которого человек живет в монастыре без принятия монашеских обетов и испытывает себя, сможет ли он отречься от мира и остаться в обители.

На него смотрит братия, смогут ли они принять человека в свою семью, то есть идет

процесс притирки и вхождения в жизнь монастыря. Многие через некоторое время понимают, что это не их путь: кто-то решает посвятить себя семье, у кого-то что-то не получается, а других что-то не устраивает внутренне. В среднем остается один человек, наверное, из двадцати. Повторюсь, процесс этот долгий и непростой.

Апостол Павел говорит: «Руки скоро не возлагай ни на кого...» (см. 1 Тим. 5:22), и хотя эти слова, обращенные к апостолу Тимофею, касаются рукоположения в священнический сан, их с полным правом можно отнести и к пострижению в монашество.

Наверное, приходит много мирян, не имеющих никакого представления о монашеской жизни?

Да, приходят многие и приходят по разным причинам.

Но чаще всего, конечно, это какие-то жизненные трудности. «Пока гром не грянет, мужик не перекрестится» — гласит народная мудрость. Жизненные невзгоды, конечно, могут стать поводом, но не должны быть главной причиной прихода в монастырь, ведь самое главное — это любовь к Богу, желание духовной и монашеской жизни. Для этого здесь есть все условия. Но ситуации бывают разные: кто-то приходит в монастырь с желанием остаться и не остается, кто-то приходит от каких-то трудностей и становится хорошим монахом. Пути Господни неисповедимы — совершенно разными жизненными путями человек приходит в монастырь. Это всегда загадка, за которой кроется тайна общения человеческой души с Богом.

А как Вы сами пришли в Церковь?

Я родом из Воронежской области, моя бабушка была верующей, родители были крещеными, но невоцерковленными. Однажды произошел трагический случай — мой отец едва не погиб, выжил чудом. После этого мама начала задумываться о Боге. Когда у нас в селе начали восстанавливать храм, мама стала преподавать Закон Божий в воскресной школе, пела в церковном хоре, была регентом. И я начал приобщаться к церковной жизни. Но всерьез задумался о Боге, когда учился в институте: читал духовную литературу. Прочел про Оптиных старцев, про трех монахов, убиенных в Оптиной пустыни в 1993 году в день Пасхи Христовой. Позже поехал в Оптину, некоторое время там жил и решил остаться. Окончив институт, сразу же уехал в Оптину.

Что Вам дала Оптина пустынь?

Оптина пустынь — это один из главных очагов духовной жизни России как дореволюцион-

ной, так и современной. Этот монастырь, прежде всего, известен благодаря традиции старчества. Феномен оптинского старчества во многом уникален, поскольку дар духовного руководства как бы передавался по наследству — старцы были преемниками друг у друга в течение столетий: с начала XIX века и до революционных событий. В Собор старцев Оптиных входит четырнадцать святых, они составляли цвет Оптиной пустыни. За духовным окормлением и советом к ним приезжали и известные писатели, и члены царской фамилии, не говоря уже о простом народе. В XIX и начале XX века Оптина пустынь, несомненно, была одним из крупнейших духовных центров России. Таковой она является и в наши дни.

На излете советской эпохи Оптина пустынь была в числе первых возрожденных обителей, она была передана Русской Православной Церкви в 1987 году — накануне празднования 1000-летия Крещения Руси. В это время как раз произошло потепление церковно-государственных отношений, Горбачев встретился с Патриархом Пименом и членами Священного Синода, власти дали разрешение провести в 1988 году праздничные мероприятия в честь 1000-летия Крещения Руси. Одним из центров проведения торжеств стал московский Данилов монастырь, наместник которого архимандрит Евлогий — ныне митрополит Владимирский и Суздальский — и был направлен в 1987 году возрождать разрушенную Оптинскую обитель.

На сегодняшний день Оптина пустынь — один из самых многочисленных монастырей в России, в нем проживает более 200 насельников. Многие люди, которые стремятся к монашеской жизни, едут со всей России именно сюда, так как Оптина пустынь славится своими духовными традициями. Если попытаться

в двух словах ответить, что такое Оптина пустынь, то можно сказать, — это старцы, это духовная жизнь, это сокровенная жизнь со Христом. И я, конечно, благодарен Богу, что Он привел меня именно в эту обитель, которая стала для меня школой духовной жизни.

Также по милости Божией ныне местом моего служения стала Раифа. Причем эти два монастыря даже внешне очень похожи. Когда я первый раз ехал в Раифу, дорога, которая шла через лес, поразительно напоминала подъезд к Оптиной пустыни. Такой же сосновый лес, такой же подъезд к монастырю, даже монастырские стены похожи. Оптина пустынь с одной стороны омывается рекой Жиздрой — здесь Раифское озеро. Для меня это было удивительно. В исторической судьбе этих обителей много общего. Например, Грузинский собор был построен в 1841 году на месте старого храма по благословению святителя Филарета (Амфиатеатрова). Второй этаж храма был сделан под кельи для его покоев. Сюда он хотел уйти на покой, остаток жизни провести в уединении, в молитве. Для него даже был сделан специальный балкон, который выходил в храм. Он мог, не выходя из кельи, слушать службу, Божественную литургию, участвовать в богослужении. Именно по благословению этого архипастыря при Оптиной пустыни в 1821 году был основан Иоанно-Предтеченский скит, который и стал цитаделью старчества. Впоследствии, в 1828–1836 годах, святитель Филарет занимал Казанскую кафедру.

Как видим, один и тот же человек участвовал в судьбе Оптиной пустыни, и Раифской пустыни. Кроме того, один из Оптиных старцев — преподобный Варсонофий (Плиханков) до поступления в монастырь, будучи военным, долгое время служил в Казани. Именно старец Варсонофий учил во всех, даже

в самых мелких деталях жизни, учиться видеть Промысл Божий, благой и всесовершенный.

Планируете ли Вы перенять какие-то традиции Оптиной пустыни?

Конечно, мы будем стараться это делать. На мой взгляд, Оптина пустынь являет нам один из лучших образцов монашеской жизни в современной России. Совершенно очевидно, что на сегодняшнем этапе бытия православного монашества нужно делать упор именно на укрепление традиций духовной жизни. Об этом неоднократно говорил и Святейший Патриарх, и наш священноархимандрит митрополит Казанский и Татарстанский Феофан.

В годы патриаршества Святейшего Патриарха Алексия II (1990–2008) большинство обителей представляли собой строительные площадки. Тогда в силу объективных причин больше внимания уделялось чисто хозяйственным вопросам — восстановлению, ремонту, реставрации, хотя и, конечно же, важным, но все же внешним по отношению к содержанию монашеской жизни. Это было время восстановления материального потенциала монашеских обителей, создания условий для молитвы и монашеской жизни. Эта задача на сегодняшний день во многом решена, поэтому теперь пришло время наполнять эти восстановленные внешние формы внутренним содержанием, а для этого нужно делать акцент на духовной жизни.

Каких-то особых нововведений и новаций у нас нет, это обычный строй жизни православного монастыря. Прежде всего, это регулярное совершение богослужения и келейного правила. Это иноческое послушание, изучение Священного Писания, церковная дисциплина, жизнь по заповедям Божиим.

Особое внимание мы уделяем повышению образовательного

уровня братии, о чем постоянно говорит и Святейший Патриарх, и наш митрополит. В этой связи по решению Высшего церковного совета в сотрудничестве с Казанской православной духовной семинарией мы разрабатываем учебную программу курсов для монашествующих, которые должны открыться в будущем году при нашем монастыре. Практически все монахи нашей обители, не получившие духовного образования, учатся на заочном отделении Казанской православной духовной семинарии.

У нас открыта библиотека духовной литературы с писаниями святых отцов, с учебной литературой, обновлен книжный фонд, создана электронная библиотека. Создан учебный класс, где братия может заниматься в свободное от богослужений и послушаний время. Отрегулирована келейная жизнь. Монахи, послушники и трудники распределены по духовникам, регулярно исповедуются, причащаются. Налажено пение на клиросе — у нас есть несколько составов певчих именно из братии, а также братский хор. В этом направлении мы бу-

дем, Богу содействующу, продолжать движение и дальше.

Кроме того, Раифа — во многом миссионерский монастырь. Он был создан в XVII веке как форпост для просвещения Марийского края и близлежащих территорий, и до сих пор он выполняет эту функцию. Люди приходят в монастырь, узнают о православии: кто-то впервые соприкасается в монастыре с миром веры, кто-то утверждает в ней. Раифа ограждена от шумного и многомятежного мира густым лесом и монастырскими стенами, но открыта ему как маяк духовной жизни, пристанище спасения страждущих душ.

Раифа очень известна. Множество паломников даже в будние дни посещают обитель, стремясь приобщиться к духовной жизни. Мы этому очень рады. Может быть, многолюдство немного и мешает живущим в монастыре и стремящимся к уединенному образу жизни инокам, но ради духовной пользы хотя бы одного человека, который придет к вере, все это можно потерпеть. Благодаря Богу, что Он приводит сюда людей.





Раифская обитель имеет достаточно богатую историю, местами, увы, печальную. Монастырь долго восстанавливали. Какие у Вас планы относительно реставрационных работ?

Монастырь разделил судьбу большинства обителей Русской Православной Церкви. В революционное лихолетье он, что называется, держался до последнего, но все-таки был закрыт в 1930 году.

Братия очень долго сопротивлялась нововведениям советской власти. В 1930 году несколько человек пострадали, они были прославлены в лике новомучеников и исповедников Раифских: Иов, Сергей, Антоний, Иосиф, Варлаам и Петр. Это шесть преподобных монахов Раифских, которые не убоялись смерти, не отреклись от своей веры и пошли путем исповедничества до конца, до мученической смерти за Христа. В 1997 году они были прославлены в лике новомучеников. У нас

есть их икона, ежедневно иноки обители поют им величание, прикладываются к иконе, обращаются за молитвенной помощью.

Монастырь после 1930 года использовался в различных целях: было здесь и отделение ГУЛАГа, и лагерь для военнопленных, и факультет Казанского лесного университета. В Грузинском храме были кинотеатр и клуб, на втором этаже находился спортзал, в Троицком соборе — самом большом здании монастыря — работал слесарный цех по изготовлению водяных центробежных насосов. Последние несколько десятилетий монастырь занимало спецучилище для трудных подростков. Во многих корпусах были размещены сотрудники спецучилища. В некоторых братских кельях находились камеры для заключенных.

Естественно, никакого ремонта храмов и зданий, наблюдения за территорией не было. Монастырь постепенно разрушался, и к концу советской эпо-

хи пришел в совершенное запустение. Многие здания были разрушены полностью, от других остались только стены, а то, что еще не было разрушено, находилось в очень плачевном состоянии. Горы мусора, свалка...

Настоятелей, которые в 90-е годы пришли на эти развалины, в шутку называли игуменами-мусорщиками: первое время они просто были вынуждены разгрести завалы. Раифе в этом отношении повезло больше, чем многим другим монастырям. Обитель была открыта первой в Татарстане — это произошло в 1991 году. Другие монастыри ждали этого момента значительно дольше: Свяжский монастырь, Макарьевская и Седмиезерная пустыни открылись только в 1997 году.

Как я уже говорил, храмы и постройки монастыря были восстановлены достаточно быстро. Но если строительные технологии в XX веке шагнули далеко вперед и позволили в ко-

роткие сроки возродить былое благолепие обители, то «технологии духовной жизни» были забыты основательно — уже позже стало приходить осознание того, что процесс возрождения внутренней, духовной жизни монастыря будет долгим и кропотливым.

И тем не менее решение бытовых вопросов продолжает отнимать достаточно много времени и сил. За последние полтора года заменены практически все крыши храмов и корпусов, в этом году завершён монтаж собственной газовой котельной, полностью переложена теплотрасса монастыря, проведена большая работа по замене всех коммуникаций: и теплотрассы, и системы водоснабжения, но ещё предстоит много работы по восстановлению и реставрации угловых башен, стен и в целом по благоустройству монастыря.

Затронут ли изменения знаменитое Раифское озеро?

Монастырь находится в уникальном природном месте, в центре Волжско-Камского биосферного заповедника, на берегу заповедного Раифского озера. Озеро — карстового происхождения, максимальная глубина на данный момент достигает 18 метров. Озеро и сам заповедник находятся в природоохранной зоне, поэтому животный и растительный мир удалось сохранить в естественном состоянии, не подверженном влиянию человека. В заповеднике у озера обитает много разных видов птиц, рыб, животных и млекопитающих. Многие из них занесены в Красную книгу, например, сокол-сапсан и орлан-белохвост — уникальные птицы, которые живут и гнездятся только в нашей местности.

Со стороны Раифского монастыря озеро обложено, недавно началось строительство деревянной купальни, где лю-



ди могли бы окунуться в его святыё воды. Традиция устраивать купальни на святых источниках есть во многих монастырях. Надеемся, что она приживётся и в Раифе.

Озеро ведь уникально ещё и тем, что в нём водятся лягушки, которые не квакают?

Это наше раифское чудо — по-другому не назовёшь. Существует известное предание: когда монастырь появился, лягушки своим кваканьем мешали монахам молиться и настолько им надоело, что те попросили Бога им помочь. И Господь сотворил чудо: лягушки во всем озере замолчали и с тех пор больше не квакают. Это абсолютно реальная история, сам проверял — лягушки живут и не квакают. Рядом, буквально в нескольких сотнях метров, находится искусственный пруд спецучилища — там лягушки всю горланят. Многие пытаются объяснить это какими-то особыми природными условиями, говорят, что мол, родники бьют, вода холодная, поэтому лягушки и молчат, — ничего подобного. Существует много подобных заводей, где живут лягушки и спокойно себе квакают. Это реальное чудо! Но нужно понять, что критерий чуда в православии заключаются в том, что Господь яв-

ляет его ради спасения человека. Именно так произошло и здесь.

В чем Вы видите возможности для развития паломнического потенциала монастыря?

Много уже сделано, много делается, но ещё больше, очевидно, предстоит сделать. В ближайшие месяцы планируется открытие музея истории Раифского монастыря, где будут собраны уникальные экспонаты: дореволюционные документы и фотографии.

В монастыре активно ведётся издательская деятельность. Больше десяти лет существует издательский отдел. Ежемесячно выпускается газета «Раифский вестник», ежегодно — журнал «Раифский альманах», довольно серьёзное издание, посвященное Раифе, истории Казанского края. Печатные издания обители неизменно вызывают интерес у паломников и гостей.

Недавно был полностью обновлен монастырский сайт, он стал более удобным в пользовании. Активно ведётся работа в социальных сетях — у нас много подписчиков в «ВКонтакте», в «Инстаграме», выкладывается много информации об истории и сегодняшнем дне монастыря.

Сейчас мы снимаем небольшой видеофильм, который



называется «Один день трудника монастыря». В нем рассказывается о повседневной жизни братии: как монахи и послушники молятся, как исполняют послушания, чем занимаются в свободное время. Надеюсь, этот фильм будет интересен в первую очередь молодым людям, которые интересуются монашеством.

Еще одна важная особенность Раифы — детский приют. Расскажите, пожалуйста, об этом воспитательном заведении.

Должен сказать, что традиционно при мужских монастырях детские приюты не создавались — это была прерогатива женских обителей. Но в ходе восстановления Раифской пустыни в лихие девяностые выяснилось, что вокруг огромное количество бездомных детей, которые никому не нужны. Монастырь не мог остаться в стороне, и во многом благодаря энергии и усилиям отца Всеволода был создан приют для мальчиков, который был всецело его детищем. Вопреки некоторым опасениям это начинание прижилось. Приют находится

на полном обеспечении монастыря, здесь живут мальчишки в возрасте от 6 до 17 лет.

Раньше они учились в сельской школе, но с этого учебного года переведены в школу города Зеленодольска. С ребятами работают опытные педагоги, под руководством которых они изучают Закон Божий, церковное пение, церковнославянский язык. Ребята ведут активный образ жизни — участвуют в различных соревнованиях и олимпиадах по всей России, ходят в походы, ездят в летние лагеря — в этом году побывали и в Крыму, и в Сочи. У них есть спортзал, музыкальная комната, компьютерный класс и хорошая библиотека.

Какое будущее для себя выбирают воспитанники?

Нужно понимать, что приют — это не школа юного монаха. Это все-таки социальное учреждение, куда зачастую поступают дети из неблагополучных семей. Как правило, о высоких идеалах монашеской жизни на момент своего поступления в приют они не имеют никакого понятия. Наша задача — помочь им встать

на ноги, определиться в этой жизни. Будущее ребята выбирают сами по своим наклонностям. Некоторые идут по духовной стезе, кто-то поступает в кадетские корпуса, военные учебные заведения, кто-то стремится получить светскую специальность, то есть дальнейшая жизнь у наших воспитанников складывается по-разному, исходя из их способностей. Бог каждому дает талант, который мы стараемся увидеть и раскрыть, помочь человеку дальше двигаться по тому пути, который он сам для себя выбирает. В этом отношении наши ребята ничем не отличаются от обычных детей в обычных семьях.

Большинство выпускников не забывают Раифу, приезжают в монастырь, ведь для них это родной дом. С удовольствием поют на клиросе, читают в храме. Мы регулярно общаемся, переписываемся или созваниваемся. Духовная связь между ними и обителью сохраняется всегда.

В рамках празднования юбилея Грузинской иконы Божией Матери владыка Феофан освятил уникальную мозаичную икону. Расскажите, пожалуйста, о ней.

Идея создания этой иконы возникла удивительным образом. В монастырь приехало несколько девушек из творческой мастерской Анны Солнечной, которые освоили уникальную технику изготовления изображений из морской гальки и ракушек. У них уже было несколько подобных работ — они делали мозаики к чемпионату мира по футболу, сделали изображение Болгара, несколько видов Казани. Выставка их работ прошла очень успешно, людям понравилось. И они решили сделать что-то для души, для монастырей, для храмов Казани и выбрали Раифский монастырь.

Мы начали думать, что можно было бы сделать, и сошлись во мнении, что раз в этом году



празднуется юбилей Грузинской иконы Божией Матери, то нужно сделать именно ее. Долго выбирали место — им хотелось, чтобы это был природный объект, потому что делать образ будут из натуральных материалов. В итоге выбрали берег Раифского озера. Композиция удачно разместилась. Образ виден и при въезде в монастырь, и при выходе из ворот монастыря. Чтобы собрать деньги на это панно, мы объявили сбор средств на нашем сайте. Получилось уникальное изображение 3 на 4 метра.

Как известно, иконописцы, работая над образом, следуют определенным канонам. Соблюдались ли они при создании мозаичного образа?

Да, есть определенная традиция написания икон. Иконы — это не просто картины

или какое-то художественное произведение. Икона — это окно в другой мир. И состояние иконописца в момент создания иконы очень сильно влияет на работу, поэтому древние иконописцы вели соответствующую духовную жизнь во время написания икон — держали пост, усиленно молились. Поэтому их изображения, их произведения, их иконы были такие одухотворенные. Дух автора в момент написания иконы очень передается произведению, поэтому наши мастера тоже решили держать пост. Они постились в течение месяца, посещали все службы, исповедовались, причащались. Я думаю, это также отразилось на их иконе. У образа получился удивительный взгляд, который проникает в душу — очень теплый, нежный, подобный материнскому.

Изначально мы не планировали эту икону, но все получилось очень кстати и как раз к юбилею. В этом мы усматриваем особый Промысл Божий.

Что Вы пожелаете паломникам, приезжающим в Раифу?

Пожелание одно — почаще приезжать в монастырь и общаться к духовной жизни, для этого в обители есть все условия. Братия, которая живет в монастыре, по мере сил поддерживает духовный костер, и мы приглашаем всех погреться, отогреть свою душу, напитаться Божественной благодатью и общаться к жизни во Христе. Для этого монастыри и существуют, исполняя свое высокое служение на Руси, слава Богу, уже более тысячи лет. ✚

«Первый Поместный Казанский Собор»:

архиерейское совещание 1885 года в Казани

Во время юбилейных торжеств, посвященных столетию Поместного Собора 1917–1918 годов, уместно обратиться к истории соборного движения. Помимо столичного измерения (активная прособорная публицистика, Предсоборное присутствие и совещания), соборное движение имело и региональный контекст, выразившийся в проведении архиерейских совещаний в 1884 году в Киеве, в 1885-м — в Казани и в Иркутске.

В настоящей статье пойдет речь об архиерейском совещании в Казани в июле 1885 года.

А. Ю. Михайлов, доцент кафедры общей и церковной истории КазПДС

Н. А. Асяева, главный библиотекарь КазПДС

Исторический контекст созыва «Казанского Собора»

Первый Поместный Казанский Собор — именно так именуется официальное издание Казанской епархии¹ мероприятие, проходившее в Казани с 9 по 25 июля 1885 года. Дело в том, что во второй половине XIX века в церковной жизни России появились тенденции к реставрации соборного строя Русской Церкви. Первые ростки соборного сознания сразу же обратили на себя внимание обер-прокурора Святейшего Синода К. П. Победоносцева, который решил взять под контроль

зарождавшееся соборное движение. В этой связи было дано разрешение провести в некоторых епархиях собрания архиереев для обсуждения насущных вопросов церковно-общественной жизни. Таким образом, в Киеве (1884 год), в Казани (1885 год) и в Иркутске (1885 год) состоялись архиерейские совещания, которые в официальной церковной прессе того времени именовались соборами.

Неопределенность этого феномена позволяет использовать для его описания различные термины. Произошедшее в Казани с 9 по 25 июля 1885 года событие именуется по-разному: архиерейское совещание, съезд, собрание архиереев и даже поместный собор. Это свидетельствует о неоднозначности трактовки этого события в историографии

и дискусионности этого вопроса как в церковной, так и светской науке. Во избежание двусмысленностей в настоящей статье мы будем использовать термин «архиерейское совещание».

Главным инициатором созыва архиерейского совещания в Казани в 1885 году был епископ Уфимский Дионисий (Хитров)² —

² Дионисий (Хитров, 1818–1896) — епископ и известный миссионер XIX века. Долгое время (43 года) прослужил в Иркутской епархии учителем, натехизатором, законоучителем, священником, миссионером. Составил грамматику якутского языка и осуществлял перевод на него богослужебной литературы. Сподвижник святителя Иннокентия (Иркутского). Ректор семинарий: Ново-Архангельской, Якутской. С 1868 г., после смерти супруги, пострижен в монахи и хиротонисан во епископа Якутского, викария Камчатской епархии. С 1870 г. — епископ Якутский и Вилюйский, с 1883 г. — епископ (с 1891 г. архиепископ) Уфимский и Мензелинский.



АНДРЕЙ ЮРЬЕВИЧ
МИХАЙЛОВ

¹ Об окончании заседаний бывшего в Казани Собора // Известия по Казанской епархии, издаваемые при Казанской духовной академии, за 1885 год. № 16. С. 543.

он желал обсудить с коллегами вопрос о просвещении новокрещенных поволжских инородцев. Но архиерейское совещание, которое собралось в Казани, с первых же заседаний существенно расширило свою повестку, включив в него обсуждение старообрядческого вопроса и проблемы «внутренней» миссии.

Состав «Казанского Собора»: члены и эксперты

В состав Казанского совещания входило десять архиереев: архиепископ Казанский Палладий (Раев)³; уже упоминавшийся епископ Уфимский Дионисий (Хитров) — известный миссионер и составитель грамматики якутского языка; епископ Астраханский Евгений (Шерешилов)⁴ — архиерей, работавший в основном в западных епархиях и хорошо знакомый с католической и униатской пропагандой; епископ Пермский Ефрем (Рязанов)⁵ — известный миссионер в Прибалтике, составитель латышско-русского словаря; епископ Симбирский Варсонофий (Охотин)⁶ — знаменитый поволжский миссионер и глава Православного миссионерского общества; епископ Саратовский Павел (Виль-



³ Палладий (Раев, 1827–1898) — митрополит Санкт-Петербургский и Ладужский, первенствующий член Святейшего Правительствующего синода. В 1852 г. после окончания Казанской духовной академии назначен преподавателем Нижегородской духовной семинарии, в 1856 г. рукоположен во священника. В 1860 г. овдовел, в 1861 г. пострижен в монашество, в 1863 г. назначен инспектором, в 1864 г. ректором Санкт-Петербургской духовной семинарии. В 1866 г. рукоположен во епископа Ладужского, первого викария Санкт-Петербургской епархии. В 1882–1887 гг. архиепископ Казанский и Свияжский, в 1887–1892 гг. архиепископ Карталинский и Кахетинский, экзарх Грузии. В 1892 г. Высочайшим рескриптом назначен «на кафедру царствующего града Санкт-Петербурга», возведен в сан митрополита.

⁴ Евгений (Шерешилов, 1826–1897) — епископ, работавший в основном в западных епархиях. После окончания Киевской духовной академии в 1853 г. последовательно занимал пост ректора Черниговской и Литовской духовных семинарий. С 1870 г. последовательно — епископ Брестский, Ковенский, викарий Литовской епархии; с 1877 г. — епископ Минский и Туровский, затем епископ Астраханский и Енотаевский, с 1889 г. — епископ Ставропольский и Екатеринодарский, с 1893 г. — епископ Могилевский и Мстиславский. С 1896 г. уволен на покой.

⁵ Ефрем (Рязанов, 1817–1891) — епископ и миссионер в Прибалтике. После окончания СПбДА в 1841 г. последовательно ректор Волынской и Рижской духовных семинарий. Редактор и переводчик православной литературы на эстонский и латышский языки (журнал «Училище благочестия», календари), составитель латышско-русского словаря. С 1871 г. — епископ Березовский, викарий Тобольской епархии, с 1880 г. — епископ Белгородский и Курский, с 1883 г. — епископ Пермский и Соликамский. С 1888 г. уволен на покой управлял Белгородским Свято-Троицким монастырем.

⁶ Варсонофий (Охотин, 1830–1895) — епископ и миссионер в Поволжском регионе. После окончания КазДА в 1854 г. более 20 лет преподавал в Казанской духовной семинарии. С 1864 г. — ректор КазДС, в 1861–1871 гг. — настоятель различных монастырей в Казанской епархии. С 1876 г. — епископ Екатеринбургский, с 1882 г. — епископ Симбирский и Сызранский. Являлся председателем Православного миссионерского общества. Поддерживал в Поволжье деятельность Н. И. Ильминского.

чинский)⁷; епископ Оренбургский Вениамин (Смирнов)⁸ — инициатор собеседований с прихожанами и старообрядцами; епископ Екатеринбургский Нафанаил (Леандров)⁹ — просветитель верхотур-

⁷ Павел (Вильчинский, 1829–1908) — епископ и миссионер в Поволжском регионе. После окончания КДА в 1853 г. последовательно работал в Полтавской (профессор), Харьковской (инспектор) и Владимирской (ректор) духовных семинарий. С 1878 г. — епископ Сарапульский, викарий Вятской епархии, с 1878 г. — епископ Чебоксарский, викарий Казанской епархии, с 1882 г. — епископ Саратовский и Царицынский, с 1889 г. — епископ Астраханский и Енотаевский, с 1892 г. — епископ Могилевский и Мстиславский, с 1893 г. — епископ Пензенский и Саранский, с 1899 г. — почетный член Казанской духовной академии.

⁸ Вениамин (Смирнов, 1829–1890) — епископ. После окончания КДА в 1853 г. последовательно работал в Воронежском духовном училище (инспектор), Черниговской (инспектор) и Донской (ректор) духовных семинарий. С 1879 г. — епископ Екатеринбургский, викарий Пермской епархии, с 1882 г. — епископ Оренбургский и Уральский, с 1886 г. — епископ Воронежский и Задонский. Будучи в Оренбурге, организовал небогослужбные собеседования с прихожанами и старообрядцами.

⁹ Нафанаил (Леандров, 1813–1888) — епископ и миссионер в Симбирском регионе. В 1834 г. окончил Ярославскую духовную семинарию, с 1873 г. — настоятель Ростовского Авраамиевого монастыря. С 1878 г. — епископ Сарапульский, викарий Вятской епархии, с 1882 г. — Екатеринбургский и Ирбитский. Являлся первым архиереем, который совершил миссионерскую поездку к верхотурским вогулам (манси).

**ПОРТРЕТ
МИТРОПОЛИТА
ПАЛЛАДИЯ (РАЕВА).
1893. ИЗ СОБРАНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОГО
ЭРМИТАЖА.**

ХУДОЖНИК — АНДРЕЙ
АЛЕКСЕЕВИЧ РАДКОВСКИЙ



**ЕПИСКОП САРАТОВСКИЙ
ПАВЕЛ (ВИЛЬЧИНСКИЙ)**



**ЕПИСКОП ПЕРМСКИЙ
И СОЛИКАМСКИЙ
ЕФРЕМ (РЯЗАНОВ)**



**ЕПИСКОП УФИМСКИЙ
И МЕНЗЕЛИНСКИЙ
ДИОНИСИЙ (ХИТРОВ)**

ских вогул (манси), епископ Сарапульский Тихон (Троицкий-Донебин), служивший до назначения в Сарапул в Сибири и на Кавказе¹⁰, а также викарий Казанской епархии епископ Чебоксарский Кирилл (Орлов), имевший большой опыт собеседований со старообрядцами¹¹.

¹⁰ Тихон (Троицкий-Донебин, 1831–1911) — епископ. После окончания СПбДА в 1861 г. последовательно работал в Новгородской (преподаватель и инспектор) и Кавказской (ректор) духовных семинариях. С 1882 г. — епископ Сарапульский, викарий Вятской епархии, с 1886 г. — епископ Енисейский и Красноярский, с 1892 г. — архиепископ Иркутский и Нерчинский. С 1896 г. — почетный член Казанской духовной академии.

¹¹ Кирилл (Орлов, 1837–1890) — епископ Ковенский, викарий Литовской епархии. В 1862 г. окончил Московскую духовную академию, в том же году назначен смотрителем Звенигородского духовного училища, пострижен в монашество, рукоположен в иеродиакона и иеромонаха. В 1863 г. назначен инспектором Вифанской духовной семинарии. В 1872 г. возведен в сан архимандрита и назначен настоятелем Московского Знаменского монастыря. В 1880 г. хиротонисан во епископа

Для профессионального обсуждения и экспертизы вопросов, которые стояли на повестке дня, к работе совещания были привлечены эксперты — специалисты из университетов и духовных академий, в частности занимавшиеся старообрядческим расколом и инородческой миссией. Главным образом, это были представители Казанской духовной академии — инспектор академии архимандрит Антоний (Вадковский)¹², профессор Н. И. Ильминский¹³, протоиерей Евфимий Александрович

Острогжского, викария Воронежской епархии. В 1882–1887 гг. епископ Чебоксарский, викарий Казанской епархии. В 1888 г. уволен по болезни на покой в Раифскую пустынь. В 1889 г. назначен епископом Ковенским, был избран председателем Виленского Свято-Духовного братства.

¹² Антоний (Вадковский, 1846–1912) — митрополит Санкт-Петербургский и Ладонский, первенствующий член Святейшего Синода. После окончания Казанской духовной академии 1870 г. преподавал в ней. В 1879 г. одвоял, в 1883 г. пострижен в монашество. В 1885 г. по распоряжению обер-прокурора К. П. Победоносцева назначен инспектором Московской, затем Санкт-Петербургской духовной академии. С 1887 г. ректор Санкт-Петербургской духовной академии, в 1887 г. хиротонисан во епископа Выборгского, викария Санкт-Петербургской епархии, с 1892 г. — архиепископ Финляндский и Выборгский, с 1898 г. — митрополит Санкт-Петербургский и Ладонский, первенствующий член Святейшего Синода (1900). Был сторонником церковных реформ, выступал за созыв Поместного Собора.

¹³ Ильминский Николай Иванович (1822–1891) — миссионер, востоковед, исламовед и переводчик на инородческие языки. В 1846 г., после окончания Казанской духовной академии, в Санкт-Петербурге работал над переводом богослужебных книг на татарский язык, в 1851–1853 гг. был в командировке в мусульманских странах (Египет, Османская империя), в 1861–1872 гг. — профессор Казанской духовной академии и Императорского Казанского университета. Был одним из инициаторов создания Братства св. Гурия Казанского. С 1872 г. — директор Казанской учительской семинарии. Известен как создатель новой системы миссионерства, подразумевавшей христианизацию на национальном языке без русификации, известной как «система Ильминского», создатель письменности на основе кириллицы для ряда поволжских народов.

Малов¹⁴, профессор Н. И. Ивановский¹⁵, видный буддолог профессор В. В. Миротворцев¹⁶, востоковед и исламовед М. А. Машанов¹⁷. Из Московской духовной академии прибыл известный исследователь старообрядчества, профессор кафедры истории и обличения русского раскола Н. И. Субботин¹⁸. На совещании присутствовали также те, кто занимался миссионерской деятельностью на практике:

¹⁴ Малов Евфимий Александрович (1835–1918) — протоиерей, ориенталист и исламовед. После окончания Казанской духовной академии в 1862 г. работал в Казанской духовной семинарии, с 1870 г. — благочинный училища девиц духовного звания, с 1901 г. — доктор богословия, профессор по кафедре противомусульманских миссионерских предметов.

¹⁵ Ивановский Николай Иванович (1840–1913). После окончания Санкт-Петербургской духовной академии в 1865 г. работал в Казанской духовной академии, с 1883 г. — доктор богословия, ординарный профессор по кафедре истории и обличения раскола. Крупный специалист по старообрядчеству, совершил ряд миссионерских поездок по Казанской епархии, с 1871 г. проводил миссионерские беседы со старообрядцами.

¹⁶ Миротворцев Василий Васильевич (1838–1891). После окончания в 1863 г. Санкт-Петербургской духовной академии работал в Казанской духовной академии. Крупный специалист по буддизму, в течение 28 лет возглавлял противобуддийское миссионерское отделение, принимал активное участие в деятельности комиссии по переводу священных и богослужебных книг на инородческие языки.

¹⁷ Машанов Михаил Александрович (1852–1924) — миссионер, востоковед и исламовед. После окончания Казанской духовной академии в 1876 г. оставлен в ней преподавать противомусульманские миссионерские дисциплины и арабский язык. Активный член Братства св. Гурия Казанского. В 1885 г. был в командировке в Сирии, Египте, Палестине, Аравии для языковой практики и ознакомления с жизнью мусульманских народов. Написал многоотомный курс лекций по истории ислама в России, который читал уже при советской власти на восточном отделении Северо-восточного археологического и этнографического института, открывшегося в 1917 г.

¹⁸ Субботин Николай Иванович (1827–1905). После окончания Московской духовной академии в 1852 г. работал там же профессором по кафедре истории и обличения раскола, с 1873 г. — доктор богословия. Крупный специалист по старообрядчеству, автор трудов о православной полемике против него.

инспектор чувашских школ Казанской и Симбирской губерний И. Я. Яковлев¹⁹ и директор Центральной крещено-татарской школы священник В. Т. Тимофеев²⁰.

Участие в совещании опытных, миссионерски образованных архиереев и профессиональных экспертов, несомненно, говорит в пользу того, что обсуждения проходили на высоком уровне.

Процедура заседаний

Архиерейское совещание проходило с 9 по 25 июля 1885 года под председательством Казанского архиепископа Палладия (Раева). 7 июля, накануне дня памяти явления Казанской иконы Божией Матери, все участники прибыли в Казань.

По приглашению архиепископа Палладия (Раева) 8 июля все члены совещания приняли участие в совместном богослужении в честь праздника Казанской иконы Божией Матери, которое прошло в Казанском Богородицком монастыре, причем всенощное бдение по причине большого скопления народа было совершено под открытым небом. По окончании литургии был совершен молебен перед чудотворным Казанским образом Божией Матери. «Многочисленный сонм

¹⁹ Яковлев Иван Яковлевич (1848–1930). В 1868 г., будучи гимназистом, основал Симбирскую чувашскую школу, которая стала центром чувашской культуры. После окончания в 1875 г. историко-филологического факультета Императорского Казанского университета, где познакомился с Н. И. Ильминским, создает новый вариант чувашского алфавита на основе кириллицы. Затем служил инспектором чувашских школ Казанской и Симбирской губерний. Деятельности И. Я. Яковлева покровительствовал инспектор народных училищ Симбирской губернии И. Н. Ульянов, отец В. И. Ленина.

²⁰ Тимофеев Василий Тимофеевич (1836–1893) — первый священник из кряшен, миссионер. После неудачного опыта самостоятельного проживания и обучения в Казани по рекомендации Н. И. Ильминского поступил в Казанскую духовную академию, после ее окончания служил директором Казанской центральной крещено-татарской школы в 1863–1893 гг. Переводчик на татарский язык библейских и богослужебных текстов.

иерархов, — вспоминает очевидец событий, — стройный порядок службы, прекрасное пение — все это производило на присутствующих неотразимое впечатление»²¹.

Торжественное открытие соборных заседаний состоялось 9 июля в крестовой церкви архиерейского дома в Кремле. Перед открытием заседания архимандрит Антоний (Вадковский) зачитал указ Святейшего Синода о созыве в Казани Собора епископов²². После этого председатель Собора архиепископ Палладий (Раев) обратился с приветственной речью, в которой отметил важность для Русской Церкви архиерейских соборов, указал на необходимость личных совещаний епископов между собой и по окончании речи объявил заседание Собора открытым²³.

Был оглашен следующий круг вопросов, выносимых на соборное обсуждение:

- 1) религиозно-нравственное состояние православной паствы в поволжских епархиях;
- 2) старообрядческий раскол и меры к его ослаблению;
- 3) миссия среди инородцев.

Для подробного обсуждения вопросов Собор образовал три комиссии, в задачу которых входила предварительная разработка текста положений для его последующего обсуждения на общем собрании.

В состав первой комиссии вошли епископы Евгений (Шерешилов), Варсонофий (Охотин) и Кирилл (Орлов). В качестве докладчика и делопроизводителя был утвержден инспектор академии архимандрит Антоний (Вадковский).

Вторая комиссия состояла

²¹ О собрании епископов Поволжских и некоторых смежных епархий в г. Казани (Воспоминание очевидца) // Известия по Казанской епархии. 1885. № 16. С. 561–562.

²² Там же. С. 562.

²³ Там же. С. 561–562.

из епископов Ефрема (Рязанова), Павла (Вильчинского) и Вениамина (Смирнова). В качестве специалистов по расколу были приглашены профессор Московской и Казанской духовных академий Н. И. Субботин и Н. И. Ивановский (он же был докладчиком и делопроизводителем)²⁴. Кроме того, в состав комиссии вошли священники-миссионеры Ксенофонт Крючков²⁵, Лукашин и Петр Мышкин²⁶.

Среди членов третьей комиссии были епископы Дионисий (Хитров), Нафанаил (Леандров) и Тихон (Троицкий-Донебин). Докладчиком и делопроизводителем был назначен протоиерей Евфимий Малов. Для участия в работе комиссии были приглашены специалисты по вопросам инородцев и миссии среди них — директор Казанской учительской семинарии Н. И. Ильминский и законоучитель крещено-татарской школы священник Василий Тимофеев²⁷. На этом первое заседание Собора было закрыто.

Процедура заседаний была такова: в первой половине дня проходили общие заседания, а вечером — по комиссиям («комиссионные»). В таком режиме Собор заседал до 25 июля, когда последовало закрытие соборных заседаний. Всего прошло 21 заседание, из них 12 общих и 9 заседаний по комиссиям. На общих

²⁴ Там же. С. 561–562.

²⁵ Крючков Ксенофонт (1842–1909). Происходил из старообрядцев-поморцев. Был близок с архимандритом Павлом (Прусским) — одним из известных деятелей единоверия в XIX веке. В 1868 г. воссоединился с Православной Церковью в формате единоверия. С 1880 г. рукоположен в сан священника, стал синодальным миссионером, командированным по России. Проводил публичные собеседования со старообрядцами. Особенно много потрудился в Оренбургской области. При его участии построены школы, 150 церквей, обращены тысячи старообрядцев и сектантов.

²⁶ О собрании епископов Поволжских и некоторых смежных епархий в г. Казани (Воспоминание очевидца) // Известия по Казанской епархии. 1885. № 16. С. 561–562.

²⁷ Там же. С. 561–562.



ЕПИСКОП
ЕКАТЕРИНБУРГСКИЙ
И ИРБИТСКИЙ
НАФАНАИЛ (ЛЕАНДРОВ)



ЕПИСКОП САРАПУЛЬСКИЙ
ТИХОН (ТРОИЦКИЙ-
ДОНЕБИН)



ЕПИСКОП ОРЕНБУРГСКИЙ
И УРАЛЬСКИЙ
ВЕНИАМИН (СМИРНОВ)



ЕПИСКОП АСТРАХАНСКИЙ
И ЕНОТАЕВСКИЙ ЕВГЕНИЙ
(ШЕРЕШИЛОВ)



**МИТРОПОЛИТ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ
И ЛАДОЖСКИЙ
ПАЛЛАДИЙ (РАЕВ)**

заседаниях 23 и 24 июля проходило общее редактирование постановлений²⁸.

Торжественное закрытие соборных заседаний состоялось 25 июля. В Казанском Богородицком монастыре был отслужен благодарственный молебен, после завершения которого члены совещания преподнесли в дар архиепископу Палладию богато украшенную икону Спасителя²⁹.

Интересно отметить, что во время архиерейского совещания обер-прокурор Святейшего Синода К. П. Победоносцев находился в Казани, хотя на заседаниях и не присутствовал. Сделал

он это, по-видимому, для того чтобы своим авторитетом не сковывать деятельность Собора, так как его активное участие в подобном же совещании в Киеве в 1884 году, очевидно, не добавило свободы дискуссиям. От лица Синода на заседаниях архиерейского совещания присутствовал товарищ обер-прокурора В. К. Саблер.

Работой архиерейского совещания в Казани К. П. Победоносцев остался доволен. Вот как обер-прокурор характеризует его в письме к архиепископу Никанору (Каменскому): «Я только что вернулся из Казани с самыми приятными впечатлениями. Совещание епископов зачалось и идет успешно и толково <...> Немало дельных людей собралось в пособие совещанию — не говорю уже о Н. И. Ильминском с почтенными его сотрудниками отцом Маловым и Яковлевым, выписан из Москвы Н. И. Субботин и съехались трое известных миссионеров из Оренбурга, Пензы и Перми. Я не сомневаюсь, что это общение мысли и опыта принесет (и принесло уже) немало пользы. С киевскими пунктами мы не знали, что делать: на первом плане поставлено обращение к правительству. Надеюсь, что в Казани дело будет поставлено практичнее»³⁰.

Вопросы, обсуждавшиеся на архиерейском совещании

Центральным вопросом, ради которого, собственно, и было созвано совещание, был вопрос о просвещении новокрещенных инородцев Поволжья. В качестве эксперта на заседании выступил Н. И. Ильминский. Ссылаясь на опыт западных миссионеров, он предлагал более активно привлекать к делу миссии крещенных инородцев. Совещание все-

цело поддержало преподавание инородческих языков в семинариях, а также идею просвещения инородцев национальными кадрами священников из татар, чувашей, черемисов (марийцев), вотяков (удмуртов) и др. По итогам совещания архиереи постановили всецело поддержать систему Н. И. Ильминского, направленную на христианизацию инородческого населения на национальных языках и священнослужителями из его среды.

В качестве главной угрозы Православной Церкви в Поволжье рассматривался старообрядческий раскол. Для борьбы со старообрядчеством епископ Ефрем (Рязанов) считал необходимым рекомендовать священникам проводить регулярные беседы с паствой. Во время этих бесед должна читаться полемическая антираскольническая литература и объясняться позиция Православной Церкви по актуальным для старообрядцев вопросам.

Также рекомендовалось издать учебное пособие для семинарий по противодействию старообрядчеству, опираясь на которое каждый член клира мог бы самостоятельно проводить миссионерские беседы. Священникам предписывалось посещать дома старообрядцев, а клирикам — присутствовать при беседах со старообрядцами приезжавших штатных миссионеров. По мнению А. В. Кравецкого, это превращало такие публичные диспуты в некое подобие курсов повышения квалификации³¹.

Епископ Ефрем (Рязанов) выступал за подготовку широкого круга популярной литературы с современным обличением старообрядцев. За основу он предлагал принять творчество Павла Прусского (1821–1895), прошедшего путь от старообряд-

²⁸ РГИА. Ф. 796. Оп. 155. Д. 1486. Л. 1–5.

²⁹ Об окончании заседаний бывшего в Казани Собора // Известия по Казанской епархии, издаваемые при Казанской духовной академии, за 1885. № 16. С. 544.

³⁰ Переписка К. П. Победоносцева с епископом Никанором (Каменским) // Русский архив. 1915. Кн. 2. № 8. С. 527.

³¹ Кравецкий А. В. Церковная миссия в эпоху перемен (между проповедью и диалогом). М., 2012. С. 31.

ческого начетчика до настоятеля Никольского единоверческого монастыря в Москве. Среди его предложений было и издание критических разборов (с современной обличительной критикой) основных старообрядческих сочинений, таких как «Поморские ответы» и др.

Одной из главных причин повседневной симпатии и перехода к старообрядцам является чинность, серьезность и вдумчивость совершения богослужения в отличие от синодальной церкви, где часто оно превращалось в формальность, сокращалось и др.

Вопрос о воцерковлении православных по рождению обсуждался архиереями в формате вторичного просвещения городского населения, уже крещеного, хорошо образованного, но стремительно секуляризирующегося под влиянием идей позитивизма. Наиболее удачным способом их воцерковления архиереи посчитали циклы проповедей, которые, по мнению современного ученого А. В. Кравецкого, носили характер «связанных систематических бесед»³².

«Ввиду умственного настроения людей этого общества, в содержание проповеди следует вводить рассмотрение тех вопросов веры и нравственности христианской, которые по преимуществу подвергаются возражениям со стороны неверующих и сомневающихся», — значилось в постановлении съезда³³.

Архиерейское совещание высказалось и по проблеме духовно-нравственного просвещения православных по рождению, которая уже тогда ощущалась весьма остро. В этой связи священнослужителям предписывалось проводить публичные лекции в совокупности с концер-



АРХИЕРЕЙСКИЙ ДОМ.
КАЗАНЬ

тами духовной музыки для привлечения публики. Особое внимание было обращено на работу с детьми и молодежью, в частности, родителям рекомендовалось вместе с детьми разбирать сюжеты евангельской истории, рассмотренные в школе, и приобрести их к церковному пению.

В целом можно констатировать, что архиерейское совещание в Казани в июле 1885 года было уникальным явлением. С одной стороны, повестка его работы была достаточно гибкой и учитывала многие насущные проблемы современности. Созванное изначально по проблемам христианского просвещения инородцев, совещание расширило круг обсуждаемых вопросов до миссии среди старообрядцев — важно отметить, что наиболее значимые решения совещание принял именно по проблемам старообрядчеству. Наверное, впервые в истории Русской Церкви совещание высказалось и по вопросу вну-

тренней миссии, обусловленной процессом стремительной секуляризации, охватившей в то время в значительной мере российское общество — особенно его образованную часть.

С другой стороны, большинство участников совещания, журналисты, а также сторонние наблюдатели — журналисты, публицисты и даже обер-прокурор Святейшего Синода, говорили о практическом характере многих решений этого совещания по сравнению Киевским и Иркутским. Впоследствии Святейший Синод утвердил и реализовал большую часть решений Казанского архиерейского собрания 1885 года по сравнению с другими подобными совещаниями. Епархиальные миссионеры, миссионерские съезды, облегченный переход в единоверие, защита православия на уровне низших институтов власти — все это заслуга архиерейского совещания в Казани 1885 года. ✝

³² Там же. С. 35.

³³ Постановления бывшего в Казани собрания преосвященных архиереев // Церковный вестник. 1886. Ч. Офиц. № 3. С. 61.

Церковь и государство на переломе эпох

Соборный взгляд на церковно-государственные отношения.

Диакон Никита Кузнецов, преподаватель, юрист Казанской православной духовной семинарии, аспирант Московской духовной академии



ДИАКОН
НИКИТА КУЗНЕЦОВ

Годы 2017-й и 2018-й ознаменованы молитвенным воспоминанием¹ и научно-богословским осмыслением² столетнего юбилея Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 года. Этому важнейшему событию в истории Русской Православной Церкви³ предшествовала длительная работа, в начале которой особую роль сыграло Предсоборное присутствие — особый орган, созданный по повелению императора Николая II⁴ определением Святейшего Синода от 16 января 1906 года для разработки вопросов, подлежащих рассмотрению Всероссийским Поместным Собором. Обращение к материалам Предсоборного присутствия актуально не только в свете памятных дат, но и в связи с тем, что большая их часть была использована на Поместном Соборе для выработки решений⁵, многие из которых предопределили условия существования Русской Церкви в новую эпоху⁶ и оказывают значительное влияние на жизнь Церкви и сегодня⁷.

К таким решениям, в частности, относятся определения, касающиеся церковно-государственных отношений. В структуре Предсоборного присутствия не было специального отдела, который бы

специализировался на этом вопросе⁸, однако проблемы взаимоотношения Церкви и государства обсуждались членами присутствия в рамках деятельности первого отдела, в компетенции которого находились вопросы «о составе Поместного собора, порядке рассмотрения и решения дел на соборе и о преобразовании центрального церковного управления»⁹. После окончания прений относительно высшего церковного управления участники предсоборной дискуссии перешли к обсуждению вопроса об отношении Церкви к государству¹⁰. Такое расположение вопроса на первый взгляд может показаться странным. Однако проблемы внешнего церковного управления неминуемо влекут за собой вопрос отношений с государством, с которым внешние органы церковного управления в любом случае должны взаимодействовать.

Участниками дискуссии были: председатель — архиепископ Херсонский Димитрий (Ковальницкий), протоиереи Павел Соколов и Федор Титов, священник Александр Рождественский; профессора Илья Степанович Бердников, Николай Александрович Заозерский, Александр Иванович Алмазов, Николай Никанорович Глубоковский, Виктор Иванович Несмелов, Иван Васильевич Попов, Николай

Семенович Суворов, Николай Дмитриевич Кузнецов¹¹ и др. Не будем перечислять всех членов отдела, но очевидно, что это были лучшие специалисты в самых разных областях — канонисты, литургисты, библеисты, богословы, патрологи. Стоит также отметить, что некоторые из них вели на тот момент многолетнюю дискуссию между собой¹² и отстаивали разные точки зрения, что придавало обсуждению открытый и всесторонний характер.

При внимательном изучении можно заметить, что значительный вклад в предсоборную дискуссию внесли церковные деятели, которые были неразрывно связаны с Казанской духовной академией. Среди них в первую очередь следует упомянуть председателя данного отдела, архиепископа Херсонского Димитрия (Ковальницкого), который в 1903–1905 годы занимал Казанскую кафедру¹³.

Особого внимания, очевидно, заслуживает профессор Илья Степанович Бердников (1839–1915) — выдающийся правовед, профессор, создатель церковно-канонической школы Казанской духовной академии. Автор многочисленных трудов по церковному праву, среди которых особенно выделяется его работа объемом более полутора тысяч страниц, которую он скромно назвал «Краткий курс церковного права Православной Церкви»¹⁴.

Также стоит отметить известнейшего литургиста и историка богослужения Александра Ивановича Алмазова (1859–1920). Выпускник Казанской духовной академии 1884 года, он начинал здесь свою исследовательскую деятельность, недолгое время был помощником инспектора¹⁵. С 1887 по 1912 год трудился в Новороссийском университете, где в 1896 году защитил докторскую диссертацию. С 1913 по 1919 год был ординарным профессором Московской духовной академии по кафедре церковного права.

Конечно же, нельзя обойти молчанием Виктора Ивановича Несмелова (1863–1937) — знаменитого философа, богослова, выпускника академии 1887 года. В своей знаменитой монографии «Наука о человеке», по слову Н. А. Бердяева, Несмелов явился продолжателем традиции восточного мистического богословия и актуализировал опыт «философского оправдания христианства»¹⁶.

Церковно-государственным отношениям на Предсоборном присутствии было посвящено четыре заседания в первом отделении (с 20-го по 23-е), которые проходили 30 и 31 мая, 5 и 7 июня 1906 года¹⁷. По объемам материала и дискуссии эти прения не уступали другим вопросам данного отдела. Например, порядок рассмотрения и решения дел на предстоящем Соборе, был решен за одно заседание. Обсуждением отношений между Церковью и государством первый отдел завершил свою работу.

Поначалу выступавшие делали много исторических экскурсов и вдавались в пространные рассу-



**СВЯТЕЙШИЙ
ПАТРИАРХ МОСКОВСКИЙ
И ВСЕЯ РОССИИ
ТИХОН (БЕЛАВИН)**

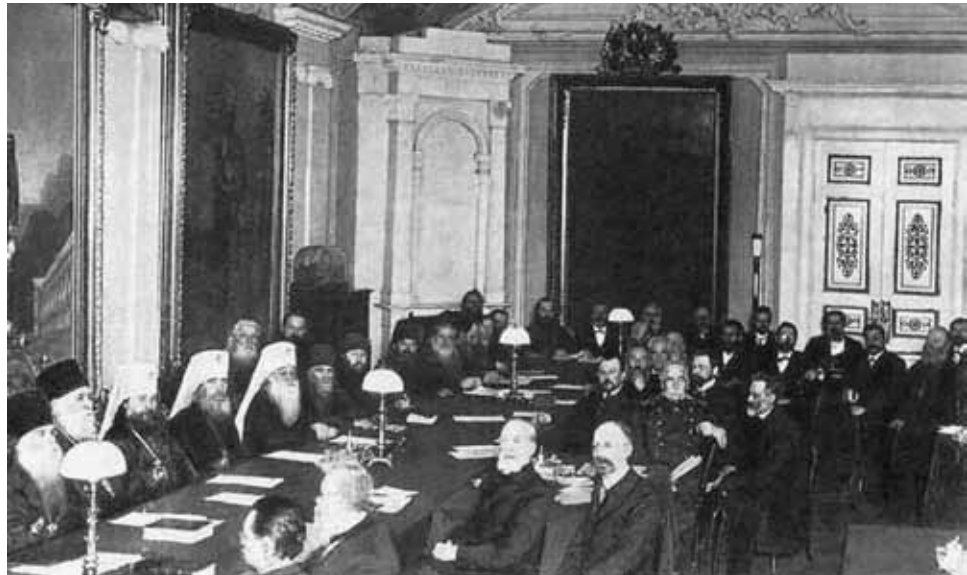
ждения. Ссылки на многочисленные факты чрезвычайно тормозили ход обсуждения, за ними порой трудно было различить суть вопроса. Алмазов замечал, что «несомненно, исторические и научные данные имеют существенное значение в решении вопроса, но если и далее пойдем этим путем, то будем блуждать в лабиринте рефератов. Церковная история продолжалась целые тысячелетия. Задачи государства изменялись. Если мы будем руководиться историческими данными, то мы не придем ни к какому выводу. Всякая система отношений между Церковью и государством хороша только в данное время»¹⁸. После этого дискуссия приобрела более предметный характер.

Также была высказана точка зрения о том, что Предсоборное присутствие не уполномочено решать вопросы церковно-государственных отношений. Алмазов отмечал, что в Высочайшем рескрипте император указывал: «Пришло время произвести некоторые преобразования в строе нашей отечественной Церкви, на твердых началах вселенских канонов, для вящего утверждения

ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ

православия»¹⁹. Если исходить из этого, может действительно показаться, что Предсоборному присутствию не ставилось такой задачи. Однако профессор И. С. Бердников ссылался на другой документ — «Вопросы о желательных преобразованиях в постановке у нас Православной Церкви», внесенный в Кабинет министров и непосредственно Государю Императору митрополитом Антонием (Вадковским)²⁰. Одним из его основных положений значилась необходимость созыва особого совещания (по составу фактически поместного собора), на котором можно было бы всесторонне обсудить вопрос церковно-государственных отношений²¹.

Поводом к дискуссии о церковно-государственных отношениях стало начало деятельности Государственной Думы, в которой многие видели угрозу Церкви. Так, известный консервативный публицист генерал А. А. Киреев отмечал: «Прежде Церковь имела дело с православным Царем, теперь подле православного Царя встала неправославная Дума»²². Эти опасения были вызваны тем, что к тому времени Государственная Дума Российской империи первого созы-



ЗАСЕДАНИЕ ВЫСОЧАЙШЕ
УЧРЕЖДЕННОГО
ПРЕДСОБОРНОГО
ПРИСУТСТВИЯ. 1906 г.

ва уже вступила в конфронтацию с правительством²³.

Члены Предсоборного присутствия рассматривали это как конфликт с православным царем, после которого можно было ожидать и нападков на Православную Церковь. Н. Д. Кузнецов еще решительнее заявлял: «Закон 17 апреля и Манифест 17 октября 1905 года, новые основные законы, утверждённые 23 апреля 1906 года, как будто вовсе не знают, что в России есть Православная Церковь, с которой до сих пор тесно было соединено государство»²⁴. На основании этого он делал вывод о том, что «рассмотрение современного важнейшего вопроса об установлении в России возможно правильных отношений Православной Церкви и государства в зависимости от новых условий всецело пало на Предсоборное присутствие, и нам необходимо самим подготовить материал для издания нового основного закона, регулирующего взаимные отношения Церкви и государства»²⁵.

И. С. Бердников высказывал мысль о том, что «всемогущее государство и христианство — две вещи, взаимно себя исключаю-

щие»²⁶. В пример он ставил Римско-византийское государство, которое оказывало помощь Церкви по чувству сознания важного социального значения христианства как силы просветительской и нравовоспитательной. Также он указывал на явно приниженное положение Русской Церкви после закона 17 апреля 1905 года: «Была дарована автономия во внутренних делах старообрядцам и другим сектантам. Такое доверие со стороны правительства к деятельности учителей сектантских, такое великое преимущество, дарованное сектам, ставит Православную Церковь, лишенную такого доверия и преимущества, в унижительное и опасное положение»²⁷.

В ходе заседаний И. С. Бердниковым и протоиереем Федором Титовым было представлено две концепции церковно-государственных отношений. Оба они утверждали, что Православная Церковь в своем внутреннем управлении должна быть свободным и самостоятельным институтом, который устроен по собственным законам. Отец Федор делал акцент на взаимных отношениях, даже, можно сказать, на взаимных обя-



АРХИЕПИСКОП
ХЕРСОНСКИЙ ДИМИТРИЙ
(КОВАЛЬНИЦКИЙ)

зательствах Церкви и государства: как Церковь должна своими средствами содействовать благоденствию государства и народа, так и государство вместе с обществом должно заботиться о внешнем мире Церкви²⁸. И. С. Бердников указывал на необходимость верховной защиты со стороны государя императора (в отличие от охранения догматов), на роль патриарха и обер-прокурора в церковном управлении²⁹.

Ввиду затянувшейся дискуссии для принятия окончательного решения по вопросу о церковно-государственных отношениях председателем отдела было предложено избрать комиссию в составе: И. С. Бердников, А. И. Алмазов, М. А. Остроумов и М. Е. Красножен³⁰. Их проект после некоторого обсуждения и правки в итоге и был принят. В него вошло 11 пунктов:

1) Православная Русская Церковь имеет право издавать для себя новые постановления с соизволения Государя Императора.

2) Церковные расходы государственной казны утверждаются в законодательном порядке.

3) Православная Русская Церковь в своих внутренних делах управляется свободно своими учреждениями под верховной защитой Государя Императора.

4) Государю Императору представляется отчет о делах церковных за истекший год.

5) С соизволения Государя Императора созывается повременный Собор.

6) Император уведомляется о выборе патриарха и о суде над ним.

7) Патриарх представляет императору постановления Собора и Синода.

8) На соборах может присутствовать император или его представитель.

9) Обер-прокурор является представителем императора в Синоде. В случае нарушения закона он подает об этом доклад императору.

10) Обер-прокурор участвует в обсуждении церковных вопросов во всех государственных инстанциях.

11) Обер-прокурор не входит в состав совета министров, чтобы он был менее зависим от внутренней политической конъюнктуры³¹.

Несложно заметить, что в 10 из 11 пунктов ключевым понятием является «Государь Император». С другой стороны, в принятом документе последовательно отстаивалась независимость Церкви в своем внутреннем управлении от государства, с сохранением исключительных прав господствующей религии. При всем этом еще как-то должен сохраняться принцип веротерпимости и свободы слова³². В этом можно рассматривать реализацию идеи Бердникова, который предлагал «не тотальную эмансипацию религии от государства, а половинчатую свободу для Церкви под защитой государства»³³.

Таким образом, перед нами предстает вполне характерная для того времени картина. Власть императора пользуется абсолютным авторитетом, но к Государственной Думе мало доверия. Необходимость реформ была очевидна, но до конца их проводить никто не решался.

Риторика Поместного Собора в этом плане является куда более решительной³⁴. Собор работал уже в совершенно иных условиях. Впервые в своем бытии наша Церковь столкнулась с ситуацией, когда отсутствует единоличный правитель, при формальном провозглашении республики в стране царит двоевластие, а все надежды возлагаются на Учредительное собрание, которое и должно было решить дальнейшую судьбу России³⁵. По этому поводу член Поместного собора С. Н. Булгаков заметил: «Божественному Провидению угодно было, чтобы наш Отдел представил на уважение



ПРОФЕССОР ИЛЬЯ СТЕПАНОВИЧ БЕРДНИКОВ





ПРОФЕССОР АЛЕКСАНДР
ИВАНОВИЧ АЛМАЗОВ

Священного Собора доклад об отношении Церкви к государству в те трагические минуты русской государственности, когда у всех нас является сомнение на сердце, лежит тяжкая дума: да есть ли еще русская государственность и правительственная власть?»³⁶

«Божественному Провидению угодно было, чтобы наш Отдел представил на уважение Священного Собора доклад об отношении Церкви к государству в те трагические минуты русской государственности, когда у всех нас является сомнение на сердце, лежит тяжкая дума: да есть ли еще русская государственность и правительственная власть?»

С. Н. Булгаков

Вопросы на Соборе рассматривались уже в несколько ином формате. Самому Поместному Собору предшествовала работа Предсоборного Совета, восьмой отдел которого был посвящен вопросам правового положения Православной Российской Церкви в государстве. Его журналы доносят до нас некоторое увлечение революционными методами пропаганды. Результатом их работы должен был стать законопроект, который предполагалось вынести

на рассмотрение Учредительного собрания. Этот проект предлагалось подкрепить неким громким и понятным лозунгом.

Профессор Ф. И. Мищенко предлагал взять лозунг «Отделение Церкви от государства», хотя сам с ним не соглашался ввиду того, что при его практической реализации Церковь могла лишиться государственной материальной поддержки. Он говорил, что «с лозунгом отделения приходится мириться лишь по тактическим соображениям, как более популярным»³⁷. Также он предлагал лозунги «Верховенство Церкви в государстве» и «Свободная Церковь в правовом государстве». Его пыл немного остудили В. Н. Бенешевич и К. Г. Высоцкий, которые выступали против такой формы работы³⁸.

Непосредственно на Поместный Собор был уже вынесен документ, состоящий из преамбулы и 25 пунктов. После долгих обсуждений и поправок он был

принят в качестве проекта закона, который предполагалось вынести на обсуждение на Учредительном собрании. Приведем его основные положения в несколько сокращенном и систематизированном виде.

Общее положение Православной Российской Церкви в государстве определяется ее статусом величайшей святыни и великой исторической силой, которая создала Российское государство (пункт 1-й Опреде-

ления). В связи с этим она занимает первенствующее положение и пользуется автономией в своих внутренних делах (2). За актами церковного управления должна признаваться государственная юридическая сила (3). Причем все государственные законы о Церкви должны с ней согласовываться (4). Церковь допускает наблюдение за своей деятельностью со стороны государства, но только в том объеме, в котором необходима проверка соблюдения установленного государством порядка (6)³⁹. Данные положения можно охарактеризовать как охранительные меры в условиях свободы совести и вероисповедания.

Среди частных вопросов затронуты проблемы статуса церковных учреждений, священно- и церковнослужителей, вопросы образования, церковного имущества, праздников и связанных с ними массовых мероприятий, вопросы гражданского состояния.

Статус церковных учреждений, священно- и церковнослужителей определялся в одном ключе с особым положением Церкви в Российском государстве, а также их каноническим статусом. Церковные учреждения для своего нормального функционирования должны пользоваться правами и статусом юридических лиц (25), которого они не могут быть лишены без согласия церковной власти. Клирики не должны привлекаться к воинской и другим повинностям (21), а все их права и обязанности, которые на них возлагает Церковь, должны быть признаваемы государством в полном объеме⁴⁰.

Из-за нависшей угрозы конфискации церковного имущества — первой весточкой которого стал декрет о земле, подлежащей полной национализации, — Собор принял определение о невозможности отчуждения собственности у Церкви (22). Ввиду характера ее деятельности также не подлежат налогообложению доходы

Церкви, кроме тех, которые она получает путем сдачи в аренду или внаем своего имущества (23). Также государством должны выделяться денежные средства на ее нужды с условием отчетности за них (24)⁴¹.

Относительно взаимодействия в области образования предлагалось закрепить равный статус духовных и светских учебных заведений (18). Во всех последних сохранялось обязательное преподавание Закона Божия (19)⁴².

Господствующее положение Православной Церкви характеризовалось еще тем моментом, что церковному календарю придавался государственный статус (9). Все чтимые Православной Церковью дни являются неприступными днями (10). Должно вводиться уголовное наказание за публичное поругание православной веры, предметов религиозного почитания и священно-, церковнослужителей, осквернение мест богослужения и религиозного почитания, насилие и угрозы для отвращения из Православия (11)⁴³.

Относительно гражданских состояний за всеми церковными установлениями предлагалось сохранить государственный статус. Среди них: условия и последствия заключения брака, церковное венчание, решения церковных судов по бракоразводным делам, сохранение государственного статуса за церковной метрикой (13–16). Здесь же стоит отметить ограничения в плане добровольного выхода из православия. Он допускался не ранее достижения возраста, установленного для вступления в брак. До этого дети могут оставить православие только по желанию родителей, и притом лишь в случае оставления православия самими родителями, с девятилетнего возраста требуется согласие ребенка (12)⁴⁴.

Отдельно прописывалось, что глава Российского государства, министр исповеданий и министр

народного просвещения и их товарищи (заместители) должны быть православными. Также должен быть сохранен институт военного духовенства (7)⁴⁵.

Однако вся проделанная работа так и осталась лишь проектом. Усиление большевиков и роспуск Учредительного собрания 6 (19) января 1918 года надолго сделали предложенную Собором модель церковно-государственных отношений неактуальной. Декрет «О земле» от 26 октября 1917 года содержал пункт о социализации церковных и монастырских земель⁴⁶. 11 декабря вышло постановление Наркомпроса о передаче всех духовных учебных заведений в его ведение⁴⁷. 17 и 18 декабря были изданы декреты «О гражданском браке» и «О гражданской метрике», в соответствии с которыми церковный брак терял свой государственный статус⁴⁸. 16 (29) января 1918 года был принят декрет «Об упразднении института военного духовенства»⁴⁹. Принятие Совнаркомом 20 января (2 февраля) декрета «Об отделении Церкви от государства и школы от Церкви» окончательно законодательно закрепило новые неблагоприятные для Церкви реалии церковно-государственных отношений⁵⁰.

Временная не востребованность того или иного соборного определения не означает его ненужность. Несложно заметить, что некоторые определения Поместного Собора относительно церковно-государственных отношений сегодня воплощаются в жизнь.

Однако как выражение соборного мнения Церкви этот важный документ не мог уйти в небытие. Ведь временная не востребованность того или иного соборного определения не означает его ненужность⁵¹. Несложно заметить, что некоторые опреде-



**ПРОФЕССОР ВИКТОР
ИВАНОВИЧ НЕСМЕЛОВ**

ления Поместного Собора относительно церковно-государственных отношений сегодня воплощаются в жизнь. Например, преамбула Федерального закона от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» содержит мнe-

ние, что за православием признается особая роль в истории России, в становлении и развитии ее духовности и культуры⁵². Ведется работа по восстановлению института военного духовенства, унификации стандартов духовного и светского образования. Рели-

гиозные организации пользуются всеми правами юридических лиц и пр. Хотя и нельзя с уверенностью говорить, что эти документы приняты под непосредственным влиянием соборного определения 1917 года, это показывает, что многие его идеи не утратили своей актуальности и по сей день.

Предложения Церкви по своему правовому положению можно

в целом охарактеризовать как начало введения принципа отделения Церкви от государства. Церковь стремилась получить автономию в тех вопросах, в которых она была скована синодальной системой, но при этом сохранить органичную связь с государством, что полностью соответствовало традиции церковно-государственных отношений в России.

Очевидно, что без работы Предсоборного присутствия выработка соборных решений была бы невозможна. И хотя многие из них были существенно переработаны в соответствии с изменившимися внешними условиями, это был важный опыт соборной работы Церкви, который продолжает оставаться востребованным и спустя столетие. ☩

¹ В праздник Успения Божией Матери во всех храмах Русской Православной Церкви совершалось молитвенное поминовение Отцов Священного Собора 1917–1918 гг. // Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского Патриархата. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4991587.html> (дата обращения: 15.04.2018).

В праздник Успения Божией Матери и годовщину открытия Поместного Собора 1917–1918 гг. Предстоятель Русской Церкви совершил Литургию в Успенском соборе Московского Кремля // Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского Патриархата. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4996050.html> (дата обращения: 15.04.2018).

² В Москве состоялась конференция «Уроки столетия: Поместный Собор 1917–1918 гг.» // Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского Патриархата. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4991784.html> (дата обращения: 15.04.2018).

В Казанской духовной семинарии прошел круглый стол, посвященный 100-летию восстановления Патриаршества и Поместному Собору 1917–1918 годов // Православие в Татарстане. Информационно-просветительский сайт Татарстанской митрополии. URL: http://www.tatmitropolia.ru/newses/eparh_news/es/kaznews/?id=66549 (дата обращения: 15.04.2018).

³ *Дестивель И., свящ.* Поместный собор Российской Православной Церкви 1917–1918 годов и принцип соборности. Вступительное слово епископа Венского и Австрийского Илариона. М.: Издательство Крутицкого подворья. Общество любителей церковной истории, 2008. С. 5

⁴ О чем императором был направлен собственноручный рескрипт первенствующему члену Святейшего Синода митрополиту Антонию (Вадковскому). См.: Церковные ведомости. СПб.: Синодальная типография, 1906. № 1. С. 2.

⁵ Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного присутствия (1906 г.). Т. 1. Открытие заседаний Присутствия. Журналы заседаний Первого, Второго, Третьего и Четвертого. М.: Изд-во Новоспасского монастыря. Общество любителей церковной истории, 2014. С. 3.

⁶ *Шкаровский М. В.* Влияние Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг. в советскую эпоху // Научный богословский портал Богослов. ru. URL: <http://www.bogoslov.ru/es/text/377332.html> (дата обращения: 15.04.2018).

⁷ Патриаршее послание архипастырям, пастырям, диаконам, монашествующим и всем верным чадам Русской Православной Церкви по случаю отмечаемого 100-летия Поместного Собора 1917–1918 гг. // Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского Патриархата. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4991606.html> (дата обращения: 15.04.2018).

⁸ Всего их было семь. См.: Прибавления к Церковным ведомостям. СПб.: Синодальная типография, 1906. № 11. С. 597.

⁹ Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного присутствия (1906 г.). Т. 4. Продолжение журналов Шестого отдела. Журналы соединенных заседаний отделов. *Суетов Ф. И.* О Высочайше утвержденном Предсоборном присутствии. М.: Изд-во Новоспасского монастыря. Общество любителей церковной истории, 2014. С. 278.

¹⁰ Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного присутствия (1906 г.). Т. 1. Открытие заседаний Присутствия. Журналы заседаний Первого, Второго, Третьего и Четвертого. М.: Изд-во Новоспасского монастыря. Общество любителей церковной истории, 2014. С. 334.

¹¹ Там же. С. 181.

¹² В качестве примера можно привести обширную дискуссию И. С. Бердникова и Н. С. Суворова. *Бердникова И. С.* Основные начала церковного права Православной Церкви (по поводу рецензии Суворова). Казань: Типо-лит. Имп. ун-та, 1902. 398, VI с. Суворов Н. С. Церковное право как юридическая наука // Юридический вестник. 1888. Т. XXVIII. 104 с.

¹³ *Крайний К. К.* Димитрий (Ковальницкий), архиепископ Херсонский и Одесский // Православная энциклопедия. М., 2012. Т. 8. С. 82.

¹⁴ *Лалин П. Д.* Профессор Илья Степанович Бердников. Некролог // Православный Собеседник. 1915. Ч. 3, октябрь. С. 10.

¹⁵ *Желтов М. С.* Алмазов Александр Иванович // Православная Энциклопедия. М., 2008. Т. 2. С. 38.

¹⁶ Новая философская энциклопедия. М.: Мысль, 2010. Т. 3. С. 78

¹⁷ Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного присутствия (1906 г.). Т. 1. Открытие заседаний Присутствия. Журналы заседаний Первого, Второго, Третьего и Четвертого. М.: Изд-во Новоспасского монастыря. Общество любителей церковной истории, 2014. С. 334–413.

¹⁸ Там же С. 384

¹⁹ Там же С. 354

²⁰ *Митрофанов Г., прот.* История Русской Православной Церкви. 1900–1927. СПб.: СатисЪ, 2002. С. 12

²¹ *Антоний (Вадковский), митр.* Вопросы о желательных преобразованиях в постановке у нас Православной Церкви // Азбука веры. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Antonij_Vadkovskij/voprosy-o-zhelatelnyh-preobrazovanijah-v-postanovke-u-nas-pravoslavnoj-tserkvi/ (дата обращения: 15.04.2018).

²² Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного присутствия (1906 г.). Т. 1. Открытие заседаний Присутствия. Журналы заседаний Первого, Второго, Третьего и Четвертого. М.: Изд-во Новоспасского монастыря. Общество любителей церковной истории, 2014. С. 334.



ЗАСЕДАНИЕ ПОМЕСТНОГО СОБОРА

²³ Подробнее об этом см.: *Езерский Н. Ф.* Государственная Дума первого созыва. Пенза.: Типо-литография Е. М. Грушевской, 1907. С. 23–47.

²⁴ Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного присутствия (1906 г.). Т. 1. Открытие заседаний Присутствия. Журналы заседаний Первого, Второго, Третьего и Четвертого. М.: Изд-во Новоспасского монастыря. Общество любителей церковной истории, 2014. С. 363–364.

²⁵ Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного присутствия (1906 г.). Т. 1. Открытие заседаний Присутствия. Журналы заседаний Первого, Второго, Третьего и Четвертого. М.: Изд-во Новоспасского монастыря. Общество любителей церковной истории, 2014. С. 364.

²⁶ Там же. С. 335.

²⁷ Там же. С. 345.

²⁸ Там же. С. 389–390.

²⁹ Там же. С. 400–401.

³⁰ Стоит отметить, что это были одни из самых деятельных участников Предсоборного присутствия вообще, о чем можно сделать вывод по именованному указателю в конце издания его материалов.

Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного присутствия (1906 г.). Т. 4. Продолжение журналов Шестого отдела. Журналы соединенных заседаний отделов. *Суетов Ф. И.* О Высочайше утвержденном Предсоборном присутствии. М.: Изд-во Новоспасского монастыря. Общество любителей церковной истории, 2014. С. 342, 345–346, 361, 368.

³¹ Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного присутствия (1906 г.). Т. 1. Открытие заседаний Присутствия. Журналы заседаний Первого, Второго, Третьего и Четвертого. М.: Изд-во Новоспасского монастыря. Общество любителей церковной истории, 2014. С. 419–420.

³² *Кузнецов Н. С.* Система церковно-государственных отношений в трудах канонистов Казанской духовной академии: магистерская диссертация / чтец Никита Кузнецов; МДА. Сергиев Посад, 2017. С. 26.

³³ *Михайлов А. Ю.* «Социальная доктрина» Православной Церкви в трудах И. С. Бердниковой: дис. ... канд. ист. наук / А. Ю. Михайлов; КГУ. Казань, 2006. С. 150.

³⁴ Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. Репринтное воспроизведение издания; М.: Издание Соборного Совета, 1918; М.: Издание Новоспасского монастыря, 1994. Вып. 2. С. 6–8.

³⁵ *Митрофанов Г., прот.* История Русской Православной Церкви. 1900–1927. СПб.: Сатисъ, 2002. 82–109 С.

³⁶ Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. Репринтное воспроизведение издания. Пг.: Издание Соборного Совета, 1918; М.: Издание Новоспасского монастыря, 1996. Т. 4. Деяния ХLI–LI. С. 7.

³⁷ Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 1 (Кн. 2). Предсоборная работа 1917 года. Анты, определявшие порядок созыва и проведения Собора. М.: Изд-во Новоспасского монастыря, 2012. С. 791.

³⁸ Там же. С. 792.

³⁹ Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. Репринтное воспроизведение издания. М.: Издание Соборного Совета, 1918; М.: Издание Новоспасского монастыря, 1994. Вып. 2. С. 6–7.

⁴⁰ Там же. С. 8.

⁴¹ Там же.

⁴² Там же.

⁴³ Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. Репринтное воспроизведение издания. М.: Издание Соборного Совета, 1918; М.: Издание Новоспасского монастыря, 1994. Вып. 2. С. 7.

⁴⁴ Там же.

⁴⁵ Там же.

⁴⁶ *Новыриэн К. В.* Поместный собор 1917–1918 годов и поиски принципов церковно-государственных отношений после Февральской революции // Научный богословский портал Богослов.ru. URL: <http://www.bogoslov.ru/text/352898.html> (дата обращения: 15.04.2018).

⁴⁷ Там же.

⁴⁸ *Митрофанов Г., прот.* История Русской Православной Церкви. 1900–1927. СПб.: Сатисъ, 2002. С. 123.

⁴⁹ Там же. С. 125.

⁵⁰ *Одинцов М. И.* От Поместного Собора к декрету об отделении Церкви от государства // Киевская Русь. URL: <http://www.kiev-orthodox.org/site/personalities/1683/> (дата обращения: 21.05.2018).

⁵¹ *Задорнов А., прот.* Рецепция определений Поместных Соборов Русской Церкви XX века // Научный богословский портал Богослов.ru. URL: <http://www.bogoslov.ru/text/378040.html> (дата обращения: 21.05.2018).

⁵² Федеральный закон Российской Федерации от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях» [Электронный ресурс] (в ред. от 06.04.2015). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В благоговейное воспоминание о Священном Соборе...

29 декабря 2017 года в Казанской духовной семинарии состоялся вечер, посвященный 100-летию Поместного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. С докладом «Вклад представителей Казанской духовной академии в подготовку и работу Поместного собора 1917–1918 гг. (по документам из личного архива)» на вечере выступила внучка профессора Казанской духовной академии И. М. Покровского Ольга Викторовна Троепольская, которая известна как хранительница уникального архива, унаследованного ею от своего дедушки. В этом архиве сохранились очень редкие документы, которые являются важным свидетельством участия представителей Казанской духовной академии как в подготовке, так и в работе Собора. Ряд этих ценнейших свидетельств эпохи публикуется впервые.

Доклад О. В. Троепольской

Патриархи из казанских митрополитов

Патриаршество в России было учреждено в 1589 году при царе Феодоре Иоанновиче и просуществовало фактически до 1718 года. За это время сменилось одиннадцать патриархов, двое из которых были из казанских митрополитов. Это третий патриарх, священномученик Ермоген (с 1606 по 1612 год, а до этого — с 1589 года митрополит Казанский)¹, и последний — одиннадцатый — Адриан, бывший патриархом на протяжении десяти лет (в 1690–1700 гг.), а до этого (в 1686–1690 гг.) — митрополитом Казанским и Свияжским². Петр I очень тяготился патриаршеством, так как в лице патриарха видел силу, всячески препятствовавшую его реформам. После смерти патриарха Адриана в 1700 году Петр I, сразу не решаясь покончить с патриаршеством, сначала назначил в 1702 году местоблюстителем патриаршего престола своего сподвижника митрополита Стефана (Яворского) со всеми правами патриарха, а в 1718 году заменил институт патриаршества духовной

¹ О казанском периоде его жизни см.: *Покровский И. М.* Ермоген, митрополит Казанский и Астраханский, (а затем патриарх Всероссийский) и его заслуги для Казани (с 1579 по 1606 г.). Казань, 1907.

² О деятельности митрополита Адриана в Казанской епархии известно мало. См.: *Сворцов Г. А.* Патриарх Адриан. Его жизнь и труды в связи с состоянием Русской Церкви в последнее десятилетие XVII вена. Казань, 1913. С. 5.



**ОЛЬГА ВИКТОРОВНА
ТРОЕПОЛЬСКАЯ**



**ПРОФЕССОР КазДА
И. М. ПОКРОВСКИЙ**

коллегией, которая в 1721 году была преобразована в Святейший Синод.

Митрополит Антоний (Вадковский) и митрополит Антоний (Храповицкий) — поборники восстановления патриаршества

Вопрос о необходимости созыва Поместного Собора и о восстановлении патриаршества был поднят в 1905 году, спустя почти двести лет после его упразднения, митрополитом Санкт-Петербургским и Ладожским Антонием (Вадковским), первенствующим членом Святейшего Синода. Этот иерарх в 1870 году окончил Казанскую духовную академию, где впоследствии был преподавателем и инспектором, а также защитил докторскую диссертацию. До принятия монашества Александр Васильевич Вадковский — будущий митрополит — жил с семьей в Казани на Первой Солдатской улице³, недалеко от академии. На этой же улице жили и некоторые другие профессора академии, в том числе и И. М. Покровский.

В то непростое для страны время было немало противников созыва Поместного Собора. В архиве И. М. Покровского имеется весьма интересный черновик письма без подписи, авторство которого еще предстоит установить. Это письмо, датированное 26 марта 1905 года, было адресовано обер-прокурору К. П. Победоносцеву и написано в очень эмоциональном стиле. В нем, в частности, говорится: «Вчера местные газеты напечатали телеграмму из Петербурга, что Святейший Синод постановил ходатайствовать перед Государем Императором о созыве Поместного Русской Церкви Собора, а столичные — сообщили ряд предложений столичного духовенства о радикальных преобразованиях в церковном управ-



МИТРОПОЛИТ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ И ЛАДОЖСКИЙ АНТОНИЙ (ВАДКОВСКИЙ) (СПРАВА)

лении. Эти известия значительно увеличивают тревогу за судьбу нашей Родины... Я считаю, что созыв церковного Собора в настоящее время в сильнейшей степени усугубит нынешнюю ситуацию и может иметь тяжкие последствия для духовенства и, может быть, для самого государства, так как крестьяне, несомненно, поймут созыв Собора именно теперь, в военное и смутное время, как выражение протеста против государственного строя и со стороны духовенства. Наше же так называемое культурное общество в настоящее время весьма равнодушно к церковным вопросам и настолько поглощено вопросом о политических преобразованиях, что не способно оценивать даже события, от которых зависит мировое положение России. Патриотизм в культурном обществе как будто иссяк, на его место стало жестокое челоноконанавистическое партийство. Люди перестали разбирать средства, политические убийства стали заурядным явлением. Такое жестокое настроение охватило значительную часть общества.

У нас в Казани нашлись «образованные» люди, которые, узнав о Мукденских поражениях⁴, радовались и пели «Дубинушку», пренебрегая очевидным фактом, что Мукден — вторая Калка...⁵ При намеченном настроении общества созыв церковного Собора выведет из равновесия единственное культурное сословие, остающееся теперь спокой-

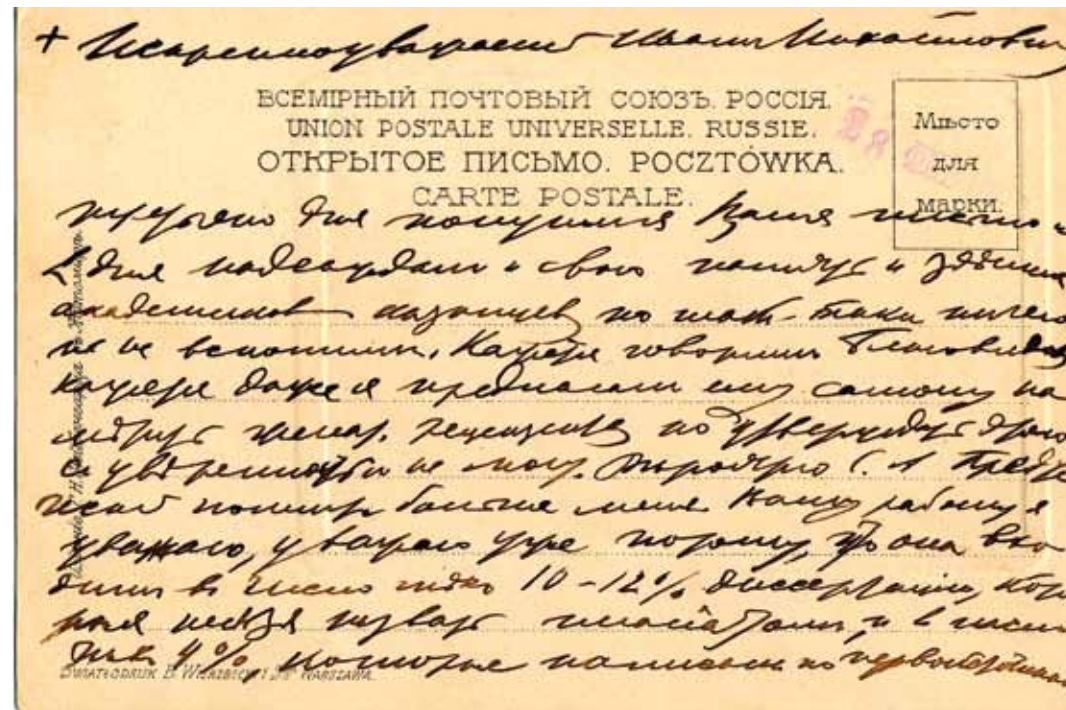
⁴ Мукденское сражение (20 февраля — 10 марта 1905) — наиболее масштабное, продолжительное по времени и самое кровопролитное сражение Русско-японской войны, окончившееся победой Японии и отступлением русской армии. Хотя Мукденское сражение и закончилось победой японцев, оно окончательно надломило наступательную мощь японской армии.

⁵ Битва на Калке — сражение между объединённым русско-половецким войском и монгольским корпусом, действовавшим в рамках похода Джэбэ и Субэдэя 1221–1224 гг. Сражение происходило на реке Калке, на территории современной Донецкой Народной Республики. Сначала были разбиты половцы и основные русские силы, а через три дня — 31 мая 1223 г. — сражение закончилось полной победой монголов. В бою погибло не менее девяти князей и много родовитых бояр и простых воинов из Киевского, Галицко-Волынского, Черниговского, Смоленского и других русских княжеств.

АРХИЕПИСКОП АНТОНИЙ (ХРАПОВИЦКИЙ)

³ Ныне улица Лейтенанта Шмидта.

ИСТОРИЯ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ



да в Санкт-Петербурге работало Предсоборное присутствие, на заседаниях которого происходило предварительное обсуждение тех проблем, по которым должен был высказаться предстоящий Собор. Дважды созванное Особое присутствие выработало правила созыва Собора и передало их Святейшему Синоду, который их утвердил. Однако тяжелые обстоятельства государственной жизни того времени препятствовали созыву Собора.

В архиве И. М. Покровского хранится письмо, написанное в 1907 году членом Синода епископом Волынским и Житомирским Антонием (Храповицким), принимавшим активное участие в обсуждении вопроса о необходимости созыва Собора. Владыка Антоний, бывший ректор Казанской духовной академии, пишет: «Уже семь лет прошло после отъезда из Казани, а сколько воды утекло с тех пор в моей жизни: и Уфа, и башкиры, и С.-Петербургское требование патриарха, и борьба в подзаборном (sic! — О. Т.) присутствии, и пальба с католиками...» Судя по тому шутовскому наименованию, которым епископ Антоний награждал Предсоборное присутствие, ему пришлось преодолеть немалое сопротивление, отстаивая идею восстановления патриаршества, горячим ревнителем которого он был.

Самым выдающимся из русских патриархов епископ Антоний (Храповицкий) считал патриарха Никона. В вопросах церковно-государственных отношений он был сторонником принципа симфонии — тесного союза Церкви и государства при независимости Церкви от той формы государственного контроля, которая была введена Петром I. Опираясь на поддержку митрополита Антония (Вадковского) и ряда других архиереев — активных членов Синода, он составил проект доклада императору о созыве Поместного Собора и избрании патриарха.

ным, внесет агитацию и смуту в ее среду и ослабит то сдерживающее влияние, которое духовенство может еще оказать на массу народа. Я в принципе за выборное духовенство, но думаю, что теперь даже обсуждение этой

реформы невозможно: оно поколеблет положение духовенства именно в то время, когда на него особенно нужно опереться...»
Созыву Собора предшествовала долгая и кропотливая работа. С марта по декабрь 1906 го-

ОТКРЫТКА ЕПИСКОПА АНТОНИЯ (ХРАПОВИЦКОГО). АРХИВ О. В. ТРОПОЛЬСКОЙ. ПУБЛИКУЕТСЯ ВПЕРВЫЕ

Одновременно с этим он вел большую переписку с К. П. Победоносцевым. Дело в том, что обер-прокурор был убежденным противником восстановления патриаршества и в 1905 году даже разослал правящим архиереям анкеты, в которых запрашивалось их мнение об обсуждаемых церковных реформах, полагая, что консервативно настроенные архиереи не должны были поддержать реформаторского настроения общества. Тем не менее после обсуждения на Синоде этот доклад был подан императору, который в связи с революционными событиями признал эти вопросы несвоевременными.

К сожалению, сам инициатор восстановления патриаршества митрополит Антоний (Вадковский) не дождался до того знаменательного дня, когда осуществилась его мечта и в Русской Православной Церкви был восстановлен институт патриаршества, он скончался 2 ноября 1912 года.

Вопрос о созыве Собора не поднимался до 1912 года, когда на должность обер-прокурора был назначен В. К. Саблер, сторонник обновления церковной жизни на канонических основаниях. Именно он вновь поднял вопрос о созыве Собора. Доктор церковной истории, помощник управляющего Синодальной канцелярией С. Г. Рункевич составил проект указа Святейшему Правительствующему Синоду, в котором, в частности, говорилось: «Тяжелые обстоятельства государственной жизни 1905 года препятствовали созыву Собора. Ныне по представлению Св. Синода Нами утверждено при Синоде Предсоборное Совещание для ближайших приуготовительных к Собору действий».

Однако и на этот раз император Николай II «пришел к окончательному заключению о невозможности предпринятия сейчас



срока созыва Поместного Собора»⁶, но все же подготовка к нему шла, и Предсоборное Совещание начало свою работу. Об этом сообщает сохранившееся в домашнем архиве профессора И. М. Покровского письмо С. Г. Рункевича от 24 октября 1913 года, в котором он благодарит Ивана Михайловича за исследование истории формирования епархий⁷: «Высокочтимый Иван Михайлович! Приношу Вам живейшую благодарность за Вашу капитальнейшую книгу, которую вслед за первым томом будем штудировать для Предсоборного Совещания, по вопросу об учреждении новых епархий, и от всей души желаю скорейшего осуществления Ваших предположений о завершении научной работы». Таким образом, мы видим, что труды казанских ученых использовались при подготовке Собора.

⁶ К истории созыва Всероссийского церковного собора. М.: Синодальная типография, 1917.

⁷ См. *Покровский И. М.* Русские епархии в XIV–XIX вв., их открытие, состав и пределы: опыт церковно-исторического, статистического и географического исследования: в 2 т. Казань, 1913.

Делегаты Собора от Казанской духовной академии

Как известно, созвать Поместный Собор стало возможным лишь после Февральской революции. Сначала был выбран Предсоборный Совет, который должен был определить порядок созыва Собора и повестку его заседаний. Предсоборный Совет открылся 12 июня 1917 года, от Казанской духовной академии в его состав входили два профессора — М. Н. Васильевский и И. М. Покровский. Незадолго до отъезда на Предсоборный Совет И. М. Покровский написал работу «Патриаршество на Руси. 1589–1700 г.», составленную им с использованием, в частности, материалов Сборников Соловецкой библиотеки⁸. Эта машинописная рукопись с некоторыми исправлениями и дополнениями, сделанными им по возвращении с Собора, хранится в домашнем архиве И. М. Покровского. Возможно, он собирался опубликовать ее в «Православном Собеседнике», к сожалению, закрытом в середине 1918 года.

⁸ См. Описание рукописей Соловецкого монастыря, находящихся в библиотеке Казанской духовной академии: в 3 ч. Казань, 1881–1898.

ЧЛЕНЫ КАЗАНСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ В ЗАЛЕ ЗАСЕДАНИЙ СОБОРА.
УЗНАВАЕМЫ
И. М. ПОКРОВСКИЙ,
М. В. ВАСИЛЬЕВСКИЙ,
П. Д. ЛАПИН

ИСТОРИЯ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ



АРХИМАНДРИТ ГУРИЙ (СТЕПАНОВ), ИНСПЕКТОР КазДА. 1913. АРХИВ О. В. ТРОПОЛЬСКОЙ. ПУБЛИКУЕТСЯ ВПЕРВЫЕ

В состав Собора входили по должности все члены Святейшего Синода и епархиальные архиереи, также членами Собора становились все члены Предсоборного Совета, настоятели крупнейших монастырей, протопресвитеры морского и военного духовенства. Остальные члены Собора — почти 80 процентов от общего состава — избирались.

Выборы были трехступенчатые: на уровне епархии, благочиния и прихода. От каждой епархии выдвигался один епископ, два клирика и три мирянина. Корпорации каждой из четырех духовных академий избирали по три представителя. В результате от Казанской духовной академии членами Поместного Собора стало восемь человек: первый заместитель правящего архиерея митрополита Иакова (Пятницкого) — профессор, ректор академии епископ Анатолий (Грисюк), два члена Предсоборного Совета — профессора М. Н. Васильевский и И. М. Покровский, три члена по избранию от Казанской духовной академии — профессора В. А. Керенский, П. Д. Лапин и протоиерей Нико-

лай Писарев, один член от монашествующих — инспектор академии, профессор архимандрит Гурий (Степанов) и один член от мирян — профессор Л. И. Писарев.

Таким образом, все члены казанской делегации были профессорами Казанской духовной академии, а всего среди членов Поместного Собора было 69 человек, имевших отношение к Казанской духовной академии — членов администрации и профессорско-преподавательской корпорации, выпускников, а также почетных членов, — в том числе 22 архиерея.

75 лет Казанской духовной академии (1842-1917)

В академии ежегодно отмечали две памятные даты, связанные с ее воссозданием в 1842 году. Первой из них было 21 сентября, когда вспоминалось торжественное открытие правления Казанской духовной академии, состоявшееся 21 сентября 1842 года в архиерейском доме в Кремле в присутствии архиепископа Казанского и Свияжского

Владимира (Ужинского) и почетного казанского духовенства⁹.

Члены Собора, имевшие отношение к академии, отпраздновали в Москве 75-летие со дня ее открытия 21 сентября 1917 года и направили в Казань большой приветственный адрес, подписанный всеми «собранными на Российский Церковный Собор ее питомцами, руководителями и почетными членами». В этом адресе, в частности, говорилось: «Теплый огонек благодатной любви к своей Almae Matris, всегда теплящийся в сердцах питомцев духовных академий, разгорается в яркий пламень умиленного восторга в знаменитые дни ее жизни, как и в предстоящий день 21 сентября 1917 г., когда Казанская академия вступает в четвертую четверть первого века своего бытия. Сладостные воспоминания о днях своей идеально-настроенной юности теснятся в сердцах ее питомцев, рассеянных по необъятной Руси, европейской и азиатской, и за пределы ее до края света...»

⁹ См.: Знаменский П. В. История Казанской духовной академии. Казань: Тип. Имп. ун-та, 1891–1892. Т. 1. С. 15.



МЕНЮ ПРАЗДНИЧНОЙ ТРАПЕЗЫ В КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ 8 НОЯБРЯ 1901 г. АРХИВ О. В. ТРОПОЛЬСКОЙ. ПУБЛИКУЕТСЯ ВПЕРВЫЕ

Кроме того, персональные приветствия направили бывший ректор академии архиепископ Антоний (Храповицкий) и инспектор академии архимандрит Гурий (Степанов). Также была послана отдельная телеграмма «От профессоров Казанской академии — участников Всероссийского Церковного Собора» следующего содержания: «Принимая участие в работах Поместного Всероссийского Церковного Собора, мы, нижеподписавшиеся профессора Казанской духовной академии, шлем привет родной академии. Наш привет тем более сердечен, что грозные и печальные события, происходящие на Руси, невольно направляют наши мысли к страдающей духовной нашей матери, собравшись около которой наши сослуживцы душевно болеют не менее нас. Да поможет же Господь Бог, по предстательству Архистратига Божия Михаила со всеми Небесными Силами, всем нам перенести невзгоды нашей родины и да дарует нам силы для плодотворной разработки богословской науки, более чем когда-либо необходимой в борьбе с угрожающим Православной Церкви духовным врагом! Архимандрит Гурий, Леонид Писарев, Иван Покровский, Владимир Керенский, Павел Лапин, Михаил Васильевский».

На торжественном годовом акте Московской духовной академии, который состоялся 1 октября 1917 года в Сергиевом Посаде, с приветствием от Казанской духовной академии выступил профессор И. М. Покровский, рассказавший о творческих связях двух академий, а также о том, как профессор Московской духовной академии «Е. Е. Голубинский научил его изучать архивы, высказал уважение к Горскому»¹⁰

и Филарету (Гумилевскому) Черниговскому¹¹, назвал Казанскую академию дочерью Московской, сообщил, как праздновали в Москве собравшиеся на Собор питомцы Казанской академии ее 75-летие 21 сентября»¹².

Помимо празднования дня открытия академии, в Казанской духовной академии, особо отмечался день памяти Архистратига Божия Михаила и прочих Небесных Сил бесплотных, поскольку именно в этот день — 8 ноября 1842 г. — состоялось открытие учебного года в новосозданной академии. Как свидетельствует ее историк, профессор П. В. Знаменский, в этот день «после литургии и торжественного молебна, совершенных преосвященным Владимиром, состоялся академический акт, на котором присутствовала вся академическая корпорация и студенты 1 курса».¹³

Впоследствии в память об этом событии домовая церковь академии была освящена в честь Архистратига Божия Михаила и прочих Небесных Сил бесплотных. В этот день в академии проводился торжественный годичный акт, на который съезжалось много гостей, кто-то из профессоров непременно выступал с актовой речью, затем устраивался праздничный обед, на котором гости выступали с поздравлениями. В 1917 году, впервые за все годы существования академии, из-за сложной политической обстановки все празднования были отменены, актовая речь, заготовлен-



ная профессором протоиереем Николаем Писаревым, не была произнесена, а была опубликована лишь в «Православном Собеседнике»¹⁴. Сам докладчик, хотя и был выбран членом Поместного Собора, на его открытии не был.

Избрание и интронизация Патриарха

Общепризнано, что главным деянием Собора стало восстановление патриаршества и избрание патриарха Тихона.

На заседании 4 (17) ноября было решено провести избрание патриарха в Храме Христа Спасителя, хотя это и было нарушением вековой традиции, согласно которой избрание должно было состояться в Успенском соборе

«ЧИН ПОСТАВЛЕНИЯ ПАТРИАРХА ВСЕРОССІЙСКАГО». АРХИВ О. В. ТРОПОЛЬСКОЙ. ПУБЛИКУЕТСЯ ВПЕРВЫЕ

¹¹ Святитель Филарет Черниговский — историк Церкви, богослов, библист, патролог, агиолог, ректор Московской духовной академии в 1835–1841 гг. 14 апреля 2009 г. канонизирован Украинской Православной Церковью Московского Патриархата.

¹² Из «Дневника» профессора МДА А. Д. Беляева. Цит. По изд.: Арсений (Стадницкий), митр. Дневник: На Поместный Собор. 1917–1918 / под ред. Н. А. Кривошеевой. М.: Изд-во ПСТГУ, 2018. С. 385.

¹³ См.: Знаменский П. В. История Казанской духовной академии. Казань: Тип. Имп. ун-та, 1891–1892. Т. 1. С. 19.

¹⁴ См. «Православный Собеседник» 1917. Октябрь — декабрь. С. 426–457; №1, 2018.

¹⁰ Имеется в виду известный историк Церкви протоиерей Александр Горский, ректор Московской духовной академии в 1862–1975 гг.

ИСТОРИЯ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ

Московского Кремля. Дело в том, что случилось неслыханное — Кремль был обстрелян и осквернен. О том, что он представлял после семидневного обстрела из тяжелых дальнбойных орудий, когда погибло несколько тысяч мирных жителей Москвы, очевидец писал: «Из праха и ды-

ма... глядит он на нас, зияя ранами, разбитый, оскверненный, опозоренный Кремль — твердыня нашего духа, немой свидетель прежней нашей славы и настоящего позора... В Успенском соборе жертвенник разбит, богослужebные книги разорваны... Стены у входа в храм исписаны самы-

ми площадными, грязными и кощунственными надписями и ругательствами, при входе в храм, где находится святыня, устроили отхожее место»¹⁵.

Захватившие Кремль большевики все же дали разрешение принести на один день из Кремля в Храм Христа Спасителя Владимирскую икону Божией Матери, перед которой в древности совершалось избрание Патриарха.

На этом же заседании 4 (17) ноября также был принят составленный Особой комиссией «Чин избрания Патриарха всея России». В конце заседания Собор принял решение о необходимости скорейшего распространения среди православного населения Москвы объявления о предстоящем на следующий день избрании Патриарха в Храме Христа Спасителя.

Так как это объявление было уже невозможно напечатать в типографии, его распечатали на гектографе. Члены Собора, жившие в разных концах Москвы, с энтузиазмом взялись распространить это объявление. Из соборян была даже организована особая «дружина», члены которой в этот же день посетили московские храмы, чтобы донести до православных людей радостную весть об избрании Патриарха. Несмотря на введенный в городе комендантский час (после 8 часов вечера запрещено было выходить на улицу), членам Собора удалось обойти большую часть храмов.

На следующий день — 5 (18) ноября 1917 года — Храм Христа Спасителя, вмещавший 12 тысяч человек, был переполнен. Из трех кандидатов — архиепископа Харьковского Антония (Храповицкого), архиепископа Новгородского Арсения (Стадницкого) и митрополита Московского Тихона (Беллавина), путем жребия Святейшим Патри-



Москва.
Видъ Храма Христа Спасителя.

Moscou.
Vue du Temple du Sauveur.

ОТКРЫТКА С ВИДОМ
ХРАМА ХРИСТА
СПАСИТЕЛЯ, ПРИВЕЗЕННАЯ
И. М. ПОКРОВСКИМ.
АРХИВ О. В. ТРОПОЛЬСКОЙ

¹⁵ *Нестор (Анисимов), еп.* Расстрел Московского Кремля (27 октября — 3 ноября 1917 г.). М.: Тип. «Общественная польза», 1917.



архом Московским и всея Руси был избран митрополит Тихон. Новоизбранному Патриарху было провозглашено многолетие.

Между выборами и интронизацией избранный на патриаршество владыка Тихон провел две недели в Троице-Сергиевой лавре. Когда он вернулся, все были поражены его видом: он исхудал и как будто постарел лет на десять. 21 ноября (4 декабря), в праздник Введения во храм Пресвятой Богородицы, в наскоро отремонтированном Успенском соборе согласно принятому Собором чину было совершено наречение митрополита Тихона в Патриарха. На этот раз власти не решились противостоять многовековой традиции и, учитывая широкую народную поддержку Патриарха, пустили «церковников» в Кремль по специальным пропускам.

После торжественного богослужения по Кремлю прошел крестный ход. Благословив народ, Патриарх Тихон направился на Троицкое подворье. Здесь было совершено краткое молебствие, по окончании которого со-

стоялся праздничный обед с участием всех архиереев и приглашенных гостей — в том числе и И. М. Покровского. Во время братской трапезы с приветствием от духовных академий выступил архимандрит Гурий (Степанов).

Участие представителей Казанской духовной академии в работе Собора

Собор работал в Москве в течение трех сессий: с 15 (28) августа по 9 (22) декабря 1917 года, с 20 января (2 февраля) по 7 (20) апреля 1918 года и с 6 (19) июля по 7 (20) сентября 1918 года. Всего состоялось 170 заседаний, которые проводились ежедневно, без выходных. Большинство членов Собора (299 из 564) были мирянами. Заседания проходили в недавно отреставрированном Московском епархиальном доме в Лиховом переулке.

В конце второй сессии, 30 марта (12 апреля) 1918 года, И. М. Покровский был награжден Патриаршей грамотой. На последнем заседании второй сессии 7 (20) апреля 1918 года митропо-

лит Новгородский Арсений (Стадницкий) с членами Собора в священном сане совершил благодарственный молебен, а Патриарх Тихон благословил соборян, уезжавших из Москвы.

На третьей сессии М. Н. Васильевский, Л. И. Писарев, протоиерей Николай Писарев и И. М. Покровский не присутствовали. Зато в ее работе участие принял очень активное участие ректор Казанской духовной академии епископ Анатолий (Грисюк), так как он был избран членом Собора как заместитель митрополита Иакова (Пятницкого), отсутствовавшего на этой сессии. Епископ Анатолий очень переживал, что ему не удалось присутствовать на всем Поместном Соборе. В своем письме от 13 (26) августа 1917 года ректору Киевской духовной академии епископу Василию (Богдасhevскому) он с грустью писал: «Я на Собор не попал, как успокаиваю себя, по грехам моим. Очень хотелось бы мне, как в известном смысле церковному историку, видеть собственными глазами большой Собор, обещаю-

В ЗАЛЕ ЗАСЕДАНИЙ СОБОРА



АРХИЕПИСКОП ТИХОН (БЕЛЛАВИН)



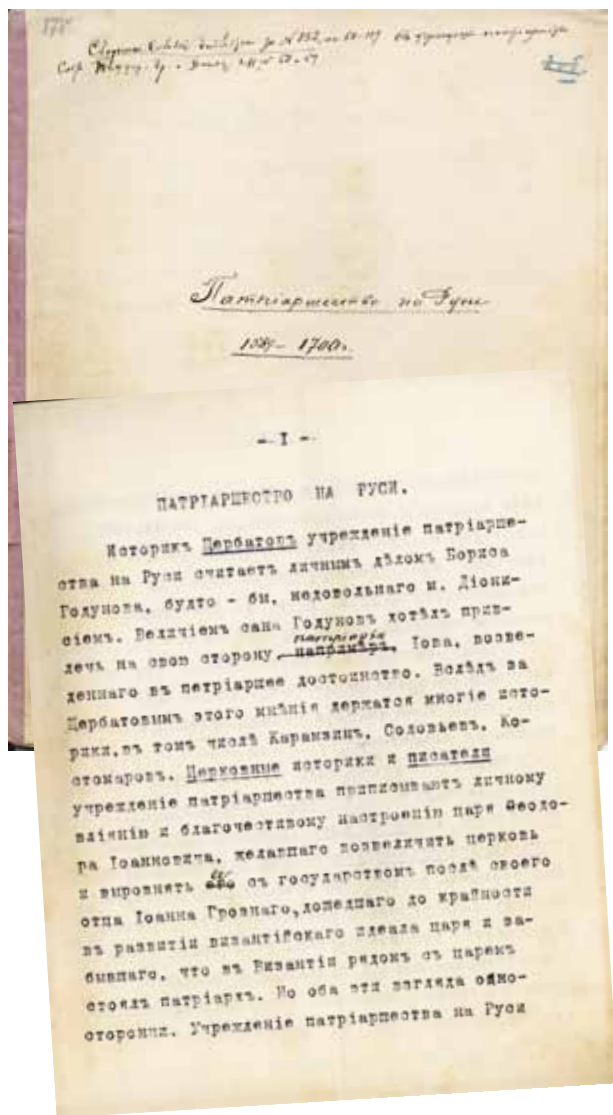
ЕПИСКОП АРСЕНИЙ (СТАДНИЦКИЙ)

ИСТОРИЯ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ

ПРОФЕССОР КазДА
И. М. ПОКРОВСКИЙ.
РИСУНОК ХУДОЖНИКА
В. БОГДАНОВИЧА



РУКОПИСЬ
И. М. ПОКРОВСКОГО
«ПАТРИАРШЕСТВО НА РУСИ.
1589–1700 г.». АРХИВ
О. В. ТРОПОЛЬСКОЙ.
ПУБЛИКУЕТСЯ ВПЕРВЫЕ



щий иметь столь важное историческое значение. Но Совет избрал меня только в заместители. Архиепископ Иаков шутя обещал до конца заседания не досидеть, а вызвать меня на свое место. Пока же я по его воле являюсь управляющим епархией...»¹⁶

Представителями Казанской духовной академии на Поместном Соборе были сделаны следующие доклады:

- профессор П. Д. Лапин «О правах и обязанностях Святейшего Патриарха Московского и всея России» (от Отдела о высшем церковном управлении);
- профессор М. Н. Васильевский, архимандрит Гурий (Степанов), «Основные положения об устройстве миссии» (от Отдела о миссии);
- профессор М. Н. Васильевский «Обновление положения об устройстве миссии» (от Отдела о внешней и внутренней миссии);
- профессор Л. И. Писарев и профессор И. М. Покровский «О сборах с церковных имуществ» (от Отдела о церковном имуществе и хозяйстве);
- профессор Л. И. Писарев «О средствах и способах осведомления православного населения о деятельности Собора» (от Издательского отдела);
- профессор М. Н. Васильевский «Об основных началах преобразования духовных академий» (от Отдела о духовных академиях);
- профессор В. А. Керенский (от Редакционного отдела по общим положениям о высшем церковном управлении).

¹⁶ Сухова Н. Ю. Высшая духовная школа России в 1917–1918 гг. Письма Анатолия (Грисюка), епископа Чистопольского, викария Казанской епархии и ректора Казанской духовной академии, к Василию (Богдашевскому), епископу Каневскому, викарию Киевской епархии и ректору Киевской духовной академии // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2008. Вып. 1 (26). С. 91–105.

Большинство казанцев неоднократно выступало на Соборе с различными предложениями, активно участвовало в прениях.

Материалы и документы, хранящиеся в архиве И. М. Покровского

- Предложения Особого Присутствия при Священном Синоде «О составе Представительного Чрезвычайного Собора Русской Церкви и порядке производства дел на оном»;
- Проект Устава православных духовных академий;
- Объяснительная записка по уставу духовных академий, выработанная комиссией делегатов от всех академий;
- Записка профессоров академий «Об улучшении материального положения Императорских духовных академий»;
- Проект «О реформе духовно-учебных заведений»;
- Объяснительная записка «О переустройстве всего высшего церковного управления».

К сожалению, большой пакет материалов, привезенных представителями Казанской духовной академии с Собора и переданных в библиотеку Академии, в 1926 году был уничтожен, а точнее — был продан на «пакеты» (упаковочный материал для продуктов на рынке) или сдан в макулатуру. До этого он был бережно храним И. М. Покровским в Казанском губернском архиве, в котором он возглавлял Первое отделение, позже переименованное в секцию культуры и быта, и одновременно руководил библиотекой бывшей духовной академии с ее богатейшим рукописным отделом. В тот год Иван Михайлович как неугодный новому начальству был уволен «по сокращению штатов», а фактически за категорический отказ сдать в макулатуру ценнейшие архивные материалы.

Всем домочадцам Иван Михайлович привез маленькие, с любовью подобранные подарки.



ПОРТРЕТ ПАТРИАРХА ТИХОНА, ПОДАРЕННЫЙ ЧЛЕНАМ ПОМЕСТНОГО СОБОРА.

АРХИВ О. В. ТРЕПОЛЬСКОЙ

ГРАМОТА С ПОДПИСЬЮ ПАТРИАРХА ТИХОНА ОТ 30 МАРТА 1918 г. ВЫДАНА И. М. ПОКРОВСКОМУ ЗА УЧАСТИЕ ВО ВСЕРОССИЙСКОМ ПОМЕСТНОМ СОБОРЕ. ИЗ АРХИВА О. В. ТРЕПОЛЬСКОЙ

Быт соборян

Необходимо отметить, что бытовая сторона жизни делегатов Собора была далеко не простой. В это тяжелейшее для страны время разрухи, голода, анархии и разгула бандитизма думать о каком-то комфорте не приходилось. Приезжие члены Собора были расселены в разных концах Москвы, некоторые даже на ее окраине. Чтобы добраться до Кремля, им приходилось вста-

вать практически ночью и порой с риском для жизни идти пешком по заснеженным и неосвещенным улицам. Питание было скудным, продуктовые карточки выдавались только на хлеб и иногда на сахар. Некоторым иногородним делегатам из дома приходили продуктовые посылки.

Когда у И. М. Покровского совершенно прохудились ботинки, ему с трудом удалось получить разрешение на покупку

В. Д. М.

С О В Ъ Т Ъ

У Д О С Т О В Ъ Р Е Н І Е .

Казанской Духовной
АКАДЕМІИ

7 августа 1917 г.

№ 2519.

Казань

Советъ Казанской Духовной Академіи симъ удост
вѣряетъ, что предъявитель сего - ординарный профес
соръ той же Академіи, докторъ церковной исторіи Ива
Михайловичъ Покровскій, состоявшій, по
избранію Совета Академіи, членомъ Предсоборнаго
Совета, на основаніи утвержденного Святѣйшимъ Пра
вительствующимъ Синодомъ 10 іюля 1917 года, поимен
ного списка членовъ Предсоборнаго Совета, назначен
ныхъ членами Собора, состоитъ членомъ Помѣстнаго
Собора Православной Всероссійской Церкви, созываема
го въ г. Москвѣ 15 августа 1917 года, отъ Казанской
Духовной Академіи.

Настоящее удостовѣреніе выдано ординарному про
фессору И. М. Покровскому Советомъ Казанской Духовно
Академіи для предъявленія въ удостовѣреніе личности
и предоставленныхъ ему полномочій и на право без
препятственнаго проѣзда въ г. Москву и обратно.

РЕКТОРЪ АКАДЕМІИ, *Епископъ Анатолій*



СЕКРЕТАРЬ СОВѢТА

С. Люкинъ

КОМАНДИРОВОЧНОЕ

УДОСТОВЕРЕНИЕ

ПРОФЕССОРА

И. М. ПОКРОВСКОГО.

АРХИВ О. В. ТРОПОЛЬСКОЙ.

ПУБЛИКУЕТСЯ ВПЕРВЫЕ

ПРИГЛАШЕНИЕ

НАРЕЧЕННОГО ПАТРИАРХА

ТИХОНА НА БРАТСКУЮ

ТРАПЕЗУ.

АРХИВ О. В. ТРОПОЛЬСКОЙ.

ПУБЛИКУЕТСЯ ВПЕРВЫЕ

Митрополитъ Московскій Тихонъ, нареченный
Патріархъ Московскій и всея Россіи, проситъ
Васъ, Милостивый Государь,

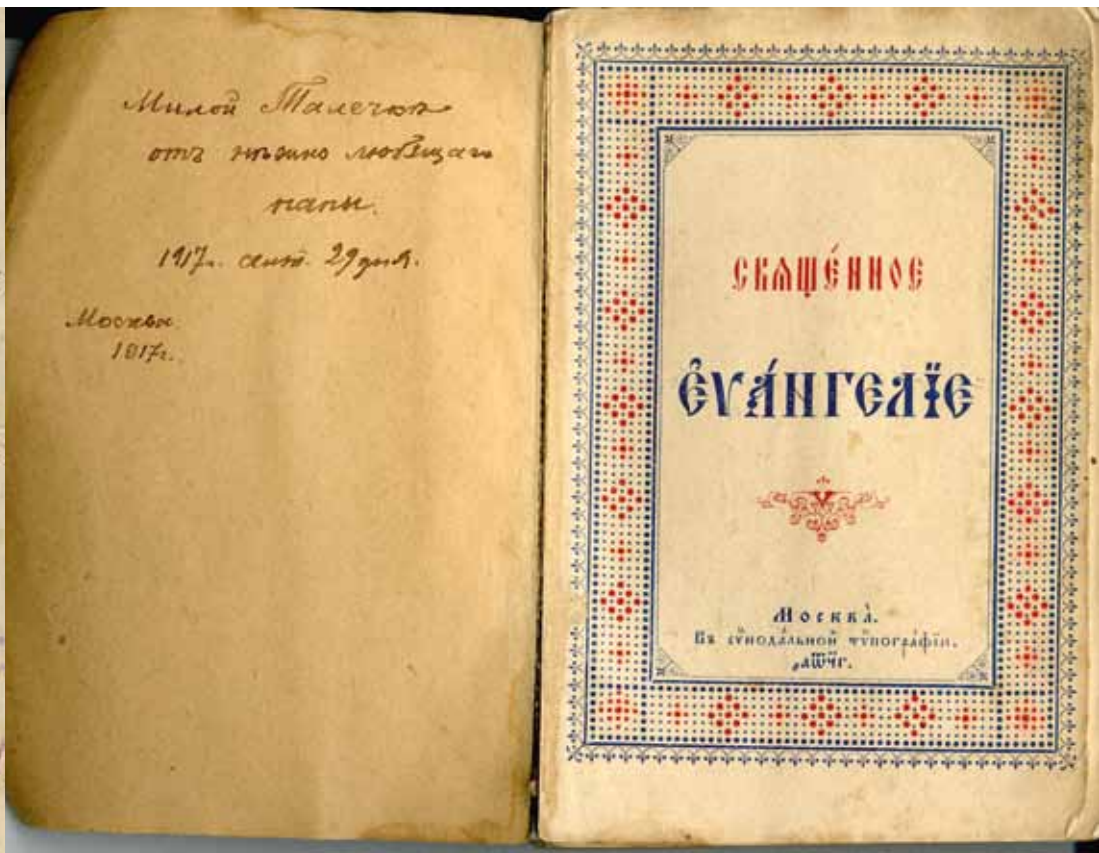
пожаловать къ нему на братскую трапезу въ день
патріаршаго настолованія 21-го ноября сего
1917 года послѣ богослуженія въ Митрополичье
Троицкое подворье.



одной пары обуви, и 12 (25) апре
ля 1918 года ему была отпущена
в магазине «Богатырь» одна па
ра обуви.

Судя по отметкам о времен
ной прописке на обратной сторо
не сохранившегося командиро
вочного удостовѣренія И. М. По
кровского, жили члены Пред
соборнаго Совета в Московской
духовной семинарии (ул. Боже
домка, 1). В этом же удостове
реніи отмечено, что за все вре
мя пребывания в Москвѣ ему бы
ли выданы на время первой сес
сии Собора одна карточка на хлеб
и одна на сахар, на время вто
рой сессии — всего лишь одна
на хлеб. Этого хлеба, естественно,
не хватало на пропитаніе, но все
эти трудности жизни не влияли
на высокий духовный настрой
делегатов, они стойко их перено
сили, никто не роптал, понимая,
что они выполняютъ свой священ
ный долг.

С Собора Иван Михайлович
вернулся сильно исхудавшим
и изможденным. Это хорошо
видно на его фотографическом



и карандашном портретах, сделанных на заседаниях, — его здесь даже трудно узнать. Как следует из сохранившихся писем моей бабушки В. И. Покровской, она в ущерб семье отправляла Ивану Михайловичу с оказией продуктовые посылки, содержимым которых он, естественно, делился с коллегами. Вот отрывок из ее письма от 10 (23) марта 1918 года: «Мне удалось послать тебе саквояж с хлебом, в который я положила 11 фунтов ржаного хлеба, кулич, сухарей и монпансье. Сегодня вновь напекла всего и еще купила каравай по 60 копеек за фунт и все сложила в ящик. Тут есть мед (у нас его осталось столько же), малороссийское сало, оставшийся от обеда кусочек рыбы, сухари постные, а в коробочке — скоромные, крупа (может быть, захочется каши, попроси сварить) и булка, все на горчичном масле. Если, Бог даст, обе посылки дойдут до тебя, я думаю, и хватит... Пока здесь все спокойно, но выстрелы не прекращают-

ся. Живи спокойно, о нас не думай. Привет Михаилу Николаевичу, Андрею Васильевичу¹⁷, а также всем знакомым...»

К сожалению, письма И. М. Покровского с Собора домой не сохранилось, так как большая часть его личной переписки того времени была конфискована во время обысков в годы революции. К счастью, сохранились два письма, написанных Ивану Михайловичу его 15-летним сыном Петей.

10 ноября 1917 года.

Милый папа! Теперь нужно описать события в Казани, как мы к ним отнеслись и что чувствовали. Эти события начались 24 октября, хотя к ним готовились еще заранее. О предстоящей стрельбе по городу начали распространяться

¹⁷ Имеются в виду родственники И. М. Покровского — профессор КазДА М. Н. Васильевский и преподаватель Тамбовского духовного училища, выпускник КазДА, А. В. Новосельский.

слухи чуть не за неделю до этого дня и даже назначались дни, в которые должна была начаться стрельба... По случаю этих смутных дней не было занятий во многих учебных заведениях. Я по-прежнему ходил в гимназию, но занятий практически не было. Еще 23-го числа ничто не предвещало таких ужасов, какие были на самом деле. Наконец, наступило 24 число... Было около 5 часов вечера. Вдруг мне показалось, что где-то выстрелили. Сначала я этому не придал никакого значения. Потом выстрелы стали слышаться все чаще и чаще, и наконец грянул сильный выстрел, казалось, что стреляли около нашего дома. Я бросился бежать домой что есть духу. Мамы дома не было. Я сообщил эту ужасную весть Тале, Зине и Наде (младшим сестрам. — О. Т.). Надя с Зиной начали нервничать и плакать и больше не из своего собственного страха, сколько из-за страха, что убьет маму. Они плакали и говорили: «Милая

«СВЯЩЕННОЕ ЕВАНГЕЛИЕ» С ЦВЕТНЫМИ ИЛЛЮСТРАЦИЯМИ, ПРИОБРЕТЕННОЕ ПРОФЕССОРОМ И. М. ПОКРОВСКИМ В МОСКВЕ 29 СЕНТЯБРЯ 1917 Г., С ДАРСТВЕННОЙ НАДПИСЬЮ СТАРШЕЙ ДОЧЕРИ. АРХИВ О. В. ТРОПОЛЬСКОЙ. ПУБЛИКУЕТСЯ ВПЕРВЫЕ

ТАЛОН НА ПРИОБРЕТЕНИЕ ОБУВИ В МАГАЗИНЕ «БОГАТЫРЬ». (СЛЕВА). АРХИВ О. В. ТРОПОЛЬСКОЙ. ПУБЛИКУЕТСЯ ВПЕРВЫЕ

СТІН-ՕՏԿՎ-ՍՈՒԷՏԻԱ

ԳՕ-ՏՕՅՕՐԱ; ԱՇՅԻ, ԱՇԻ՛



мамочка! Ее, наверное, уже убило». Но все это было ничто по сравнению со следующим днем, о котором мама тебе уже писала. Я не буду перечислять всех ужасов, потому что они тебе известны. Только по милости Божьей мы остались целы и невредимы. О себе довольно. Хотелось бы подробнее узнать, как ты живешь. Как ты перенес эти события в Москве? Как идут ваши занятия? Скоро ли Собор кончится, и мы наконец увидимся с тобой. Так тяжело жить врозь с тобой в такое ужасное время, когда ждешь каждый день каких-нибудь тревожных событий. Вместе все-таки было бы легче переносить их. Мы очень ждали тебя к Михайлову дню, думали, что мы проведем престольный праздник все вместе. Тяжело было идти в церковь нам одним... Будь здоров, наш родной папочка. Храни тебя Бог, не волнуйся и не огорчайся, так как не бывает минуты, когда бы мы не вспомнили тебя. Дай Бог, увидимся как можно скорее. Мы совсем измучились без тебя. Горячо целую и крепко обнимаю тебя. Твой Петя.

24 (11) марта 1918 года.

Милый папа! Мы все живы и здоровы, как ты поживаешь, наш дорогой? Как у тебя идут дела? И скоро ли ты приедешь? Напиши нам об этом. Теперь надо описать, как протекали события после того, как мы проводили тебя. Когда мы вернулись с вокзала, Андрей Михайлович¹⁸ был уже дома. В этот день на IV курсе был последний экзамен по гомилетике. Андрей Михайлович получил балл 5. Он был счастлив, так как наконец кончились все экзамены.

¹⁸ А. М. Кедрин — земляк и, возможно, родственник И. М. Покровского, живший в его семье, бывший помощник секретаря академии, а позже — ее студент, окончивший КазДА в 1918 г.

После экзамена весь IV курс собрался в академической церкви, и был отслужен благодарственный молебен, после которого студенты распрощались друг с другом. Молебен служил преосвященный Анатолий в сослужении священников: о. Воронцова и пятерых с IV курса. Дьяконами, конечно, были с IV курса. Пел хором весь курс, в числе которых и Андрей Михайлович. Вечером 14 февраля я вместе с Андреем Михайловичем ходил к всенощной в Академическую церковь.

15 (2) февраля, в день праздника Сретения Господня был из всех церквей после обедни совершен крестный ход на Ивановскую площадь. Я с мамой после обедни из академической церкви также туда ходил. Это была целая демонстрация. Народу было видимо-невидимо. Вся Воскресенская улица была запружена народом. На Ивановской площади был отслужен молебен. Пели тропари, кондаки и другие песнопения больших праздников, кроме того, для поднятия народного молитвенного духа пели «Христос Воскресе» и другие пасхальные песнопения. Вся площадь была занята хоругвями и иконами, которые были принесены сюда из всех церквей. Все городское духовенство здесь служило вместе с митрополитом, епископами и архимандритами. После молебна по дороге назад также пели пасхальные и другие праздничные песнопения. Около Воскресенской церкви была остановка шествия и был отслужен краткий молебен... Об остальном напишу в другом письме. Пиши нам чаще. Ждем твоего приезда, желаем тебе успехов. Все мы крепко тебя целуем и шлем привет. Андрей Михайлович тоже шлет тебе привет.

Остаюсь любящий тебя сын твой Петя Покровский.

Икона Отцов Поместного Собора

Несколько лет тому назад иконописцами Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета была написана икона отцов Поместного Собора 1917–1918 годов, которая является храмовым образом университетской домово-церкви в честь святителя Тихона и отцов Поместного Собора 1917–1918 годов, находящейся в Московском епархиальном доме в Лиховом переулке, где проходили заседания Собора. Примечательно, что на этой уникальной иконе изображены и представители Казанской духовной академии, среди которых не только причисленные к лику святых. Мы видим изображения ректоров — митрополита Антония (Храповицкого), священномученика Анатолия (Грисюка); выпускников академии — архиепископа Феодора (Поздеевского), священномученика епископа Иувеналия (Масловского), единоверческого епископа священномученика Симона (Шлеева).

В завершение мне хотелось бы привести слова современного историка, священника Илии Соловьева: «Знакомься с материалами Великого Московского Собора 1917–1918 годов, мы невольно преклоняем голову перед памятью тех, кто самоотверженно, иногда несмотря на угрозу собственной безопасности и даже самой жизни, трудился во имя блага и процветания Православной Российской Церкви»¹⁹. ☩

¹⁹ Священный Собор Православной Российской Церкви 1917–1918 гг.: Обзор деяний. Первая сессия. М.: Изд-во Крутицкого подворья, 2002. С. 6.

Автор выражает благодарность главному библиотекарю Казанской православной духовной семинарии Н. А. Асеевой за помощь в подготовке материала.

Икона святых отцов Поместного Собора 1917–1918 гг.
НАПИСАНА ИКОНОПИСЦАМИ ПСТГУ

«МОСТЫ ВСЯКО ЛУЧШЕ СТЕН»

Миссионерский эксперимент казанских семинаристов

4 и 5 августа остров-град Свияжск стал местом проведения уникального проекта: по благословению митрополита Казанского и Татарстанского Феофана, ректора Казанской православной духовной семинарии, в рамках V Театральной лаборатории «Свияжск АРТель» семинаристы стали участниками постановки «Призвание» театральной группы Rimini Protokoll, одного из признанных лидеров документального театра. Без преувеличения можно сказать, что это был уникальный и одновременно смелый миссионерский эксперимент.

Интервью Ольги Богдановой

Как должно выглядеть миссионерство XXI века в ситуации, когда Евангелие переведено на тысячи языков, а православные храмы можно найти не только в шумных мегаполисах, но и в самых глухих селах? Казалось бы, христианскими мотивами пронизана вся русская культура, но при этом большинство современных деятелей культуры не торопятся пополнять ряды прихожан.

С точки зрения Православной Церкви большая опасность заключается в том, что в современном обществе понятия «христианство» и «православие» перестали восприниматься как тождественные. Христи-

анство многими воспринимается как система ценностей, православие — как система запретов. С одной стороны, образованный человек не может не видеть колоссального влияния православия на русскую культуру, с другой — воспринимаемое через призму скандальных историй и странных для светских людей традиций православие представляется многим из них — особенно молодым — отживающей свой век конфессией, которая говорит с современным обществом на непонятном ему языке. И дело даже не в том, что богослужение ведется на малопонятном для большинства прихожан церковнославянском языке, гораздо хуже, когда образ мыслей и действий церковных людей отторгается обществом.

Отсюда формулируется задача миссионера XXI века — научиться говорить с современным обществом на понятном ему языке, овладеть искусством преодоления сложившихся барьеров и стереотипов. И в этом деле нельзя обойтись без смелых миссионерских экспериментов.

Зрителям документальной постановки «Призвание», выполненной в жанре встречи, предложили выйти за рамки стереотипных представлений о Церкви и вместе с четырьмя семинаристами попытаться прожить и прочувствовать живой опыт их веры, посмот-

«Свияжск АРТель» — ежегодное творческое мероприятие, которое проходит на острове-граде Свияжске. В рамках лаборатории создаются эскизы спектаклей с последующим обсуждением театральными критиками и зрителями. Rimini Protokoll — немецко-швейцарская театральная группа, которую основали в 2000 году выпускники Института прикладного театроведения Хельгард Хауг, Даниэль Ветцель и Штефан Кэги. Специализируется в области документального театра нового формата, живого искусства (life art) и инсталляций.

реть на мир их глазами. Задать себе вопросы: как они пришли к вере? что они переживали? как изменились после этого? На эти вопросы простым человеческим языком, который режиссер Штефан Кэги искусно поместил в контекст свидетельского театра, отвечали четыре семинариста: Степан Карпец, Даниил Белов, Артем Мухаметзянов и Матфей Татаринцов.

Постановка вызвала широкий резонанс в прессе — на нее откликнулись не только многие казанские, но и столичные издания. Один из основателей театральной группы Rimini Protokoll Штефан Кэги в своем интервью казанскому интернет-порталу «Бизнес-Online» заявил, что этот проект должен помочь «лучше понять людей внутри православной сферы — людей, которые проводят большую часть своей жизни с религией». Портал называет новый проект Rimini Protokoll гвоздем программы, отмечает открытость священнослужителей и самих семинаристов, а также подчеркивает интерес среди деятелей театрального искусства, который вызвало это событие.

Корреспондент «Ведомостей» Олег Зинцов отметил, «что соучредители фонда «Живой город» Инна Яркова и Диана Сафарова сначала растерялись, когда Штефан Кэги предложил проект с участием Русской Православной Церкви. Никто не представлял, что получится в итоге. Однако представители Русской Православной Церкви «оказались гораздо более открытыми и толерантными, чем значительная часть российского театрального сообщества... На обсуждении после показа «Призвания» отец Евфимий назвал четырех семинаристов новыми евангелистами, несущими в театральный (и шире — в светский) мир послание. Если совсем попросту, смысл его в том, что у тех, кто внутри Православной Церкви, и тех, кто вне ее, гораздо больше общего, чем мы привыкли думать»¹.

Екатерина Вахрамцева, журналист газеты «Коммерсантъ», высказала мнение, что «проект «Призвание» очень тактично сблизил театральное и церковное сообщества... Это называлось не «спектакль», а «встреча»: в «Призвании» приняли участие четыре студента Казанской духовной семинарии, и ее проректор деликатно предложил не использовать слово «театр». Хотя на обсуждении после события и зрители, и участники все равно употребляли привычные термины, и ничьих чувств это не оскорбило... Сделанное за десять дней «Призвание» — важный диалог, устанавливающий контакт между современным искусством и Русской Православной Церковью. Поразительно: чтобы добиться этого, потребовалось пригласить иностранца, российские режиссеры ничего подобного устроить не пытались»².

Впрочем, некоторые журналисты остались не вполне



не удовлетворенными результатами взаимодействия. Но даже те, кто был настроен критически, в целом отмечают положительный импульс, исходивший из Свяжска. В частности, Антон Хитров («Кольта») констатировал: «Да, сейчас «Призвание» оставляет зрителя с чувством недосказанности, но оно меркнет на фоне самого прецедента — сотрудничества Русской Православной Церкви с «неформатной» театральной лабораторией и лучшим в мире театральным коллективом. Мосты всяко лучше стен, а стена между театром и церковью высока... В плане исполнения это блестящая работа, даром что формат лаборатории означал скромный бюджет и меньше двух недель на подготовку. Rimini Protokoll — мастера подачи: им мало вытащить из героев хорошую историю, они всегда заворачивают ее в какой-нибудь аттракцион... В «Призвании» полно таких находок — от фотовыставки в руинах сваяжского храма до финальной песни «Город золотой», как бы светской, но в то же время религиозной, ее предлагается спеть под караоке вместе с семинаристами»³. Предлагаем вам два интервью, в которых непосредственные координаторы проекта с церковной и светской стороны — первый проректор Казанской православной духовной семинарии игумен Евфимий и соучредитель некоммерческого фонда поддержки современного искусства «Живой город» Инна Яркова отвечают на вопросы сотрудника портала Учебного комитета Русской Православной Церкви Ольги Богдановой.

¹ Зинцов О. Как современное искусство установило первый мирный контакт с РПЦ // Ведомости. 2018. 7 июля.

² Вахрамцева Е. Церковь призвали поиграть // Коммерсантъ. 2018. 7 августа.

³ Хитров А. Блаженны миротворцы // Кольта. 2015. 15 августа.

Диалог между Церковью и светским обществом возможен

Отец Евфимий, какие у Вас впечатления от фестиваля в Свяяжске?

Если говорить об участии наших студентов в постановке театральной группы Rimini Protokoll «Призвание», то, каким бы странным это кому-то ни покажется, впечатления положительные. Дело в том, что изначально, на этапе обсуждения проекта, наш ректор митрополит Феофан в качестве главного условия участия студентов в проекте назвал недопустимость какого-либо актерства. При этом владыка не возражал, чтобы студенты рассказали о своем духовном опыте, об обстоятельствах своего вхождения в Церковь, даже если этот рассказ будет помещен в контекст современного театра. Конечно, мы немного волновались, но вопреки опасениям конечный результат вполне устроил как светскую сторону, так и нас.

Как лично Вы расцениваете опыт встречи церковного и светского сообществ, который случился в рамках фестиваля? Что он дал обеим сторонам?

Думаю, что как минимум этот опыт оказался очень интересным и достаточно востребованным. Людям светским он позволил взглянуть на жизнь церковных молодых людей не через призму институции, которую они представляют, а через призму личности, через опыт их жизни в миру, предшествовавшей поступлению в духовную семинарию. Это дало возможность сразу установить контакт со зрителем, найти язык, хорошо понятный для светских людей, а это, как известно, важнейшее условие успеха любой миссии. Неожиданностью для большинства зрителей в данном случае оказалось то, что решение посвятить свою жизнь служению Церкви может возникнуть у вполне светских и по светским меркам достаточно успешных молодых людей, имевших очень неплохие перспективы в мирской жизни.

Для наших студентов опыт участия в проекте стал опять-таки неожиданным свидетельством того, что, казалось бы, их сугубо внутреннее решение связать свою жизнь с Церковью — при условии если это решение было искренним и сознательным — способно произвести достаточно сильное впечатление «на внешних» и в большинстве случаев встречает у них сочувствие.

Важным итогом нашего взаимодействия стало установление отрицаемого некоторыми факта, что диалог между Церковью и светским обществом возможен, что Церковь, хотя и воспринимается светским обществом как некая альтернатива ему — что, в общем, для Церкви совершенно не ново, — не находится в гетто, что люди Церкви, в том числе молодые ее члены, вызывают интерес как у своих светских сверстников, так и у людей взрослых, которые видят в них залог нравственного развития нашего общества.

Что лично Вам показалось наиболее интересным в проекте Rimini Protokoll? Какие открытия Вы сделали для себя?

Я узнал, в частности, что такое иммерсивный, или документальный, театр. Особенностью этого направления театрального искусства является погружение зрителя в жизнь тех сообществ, которые представляются современному человеку наиболее закрытыми. Это своего рода попытка показать некую альтернативу привычному для обывателя образу жизни. Учитывая, что группа возникла на немецкой культурной почве, вполне возможно, что это некая проекция в мир искусства весьма распространенного в Германии движения *alternativ leben* («жить альтернативно». — *Прим. ред.*), которое является одной из форм социального протеста. Так, до проекта с семинаристами Rimini Protokoll делали постановки о жизни русских немцев в Германии и Казахстане, о шоферах-дальнобойщиках, о торговцах оружием и наркотиками, о шпионах, ведущих двойную жизнь. В каждом из этих случаев зритель входил в контакт не с актером, который изображал представителей этих социальных групп, порой, мягко скажем, весьма специфических, а непосредственно с самим носителем некоего «тайного знания», которым они обладают. Здесь стоит отметить, что изначально режиссера Штефана Кэги интересовали «настоящие монахи», но в результате переговоров все же сошлись на семинаристах.

Недавно культурологи открыли феномен, который получил название «новая искренность». Теория «новой искренности» пытается объяснить популярность блогов, влогов и иных явлений массовой культуры, которые привлекают огромное количество зрителей и набирают десятки тысяч «лайков» не благодаря каким-то выдающимся достижениям



**ИГУМЕН
ЕВФИМИЙ (МОИСЕЕВ),
ПЕРВЫЙ ПРОРЕКТОР
КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ
СЕМИНАРИИ**

их ведущих, а вследствие того, что они перед зрителем выворачивают свою жизнь наизнанку, выставляют напоказ самих себя целиком — порой в весьма неприглядном виде. Очевидно, подобный же — или близкий к этому — метод лежит и в основе концепции иммерсивного театра.

Одним из элементов фестиваля был диалог с публикой. Как Вы можете его оценить? Как внешние люди смотрят на Церковь, чем она является для них?

В целом публика была настроена достаточно доброжелательно. Конечно, были попытки задать набившие оскомину вопросы про «Пусси Райт», «Тангейзер» и закон об оскорблении чувств верующих. Однако чувствовалось, что большинству присутствовавших это было малоинтересно, что люди устали от негативного контекста обсуждения взаимоотношений Церкви и общества, поэтому преобладали серьезные вопросы и мнения, которые высказывались по существу. Состоявшийся диалог вполне можно назвать конструктивным, что само по себе было воспринято нами как один из важных результатов проекта. Несомненно, людям интересны мотивы, по которым представи-

тели молодежной среды — пусть и немногие — делают выбор в пользу Церкви.

Этот диалог также подтвердил, в общем, хорошо известный факт, что светское общество воспринимает Церковь главным образом как общественный институт, как участника общественно-политических процессов, а для людей верующих Церковь — это прежде всего Тело Христово, мистический богочеловеческий организм, каждый член которого — вне зависимости от его иерархического положения — нуждается в исцелении и заслуживает сочувствия.

Вы что-то советовали семинаристам в ходе их работы над постановкой? Как Вы можете оценить такой опыт для своих воспитанников?

Семинаристам, как я уже говорил, была дана установка не актерствовать, не пытаться изображать себя тем, кем они не являются на самом деле, а также помнить о том, что, по словам классика, «нам не дано предугадать, как наше слово отзовется».

Если в обществе появился запрос на «новую искренность», которую люди ищут не в храме, а в театральных проектах, мы постарались этот запрос удовлетворить. Надеюсь, что апостолы нас



за это бы не осудили. В конце концов, какая разница, где мы получаем возможность свидетельствовать о Христе, — в рукотворном храме или в храме нерукотворном, каким с полным основанием можно назвать красивейший остров-град Свияжск, земля которого полита кровью новомучеников.

Думаю, что наши студенты прочувствовали глубину слов Ф.И. Тютчева, и этот опыт вполне можно признать имеющим ценность как для личностного развития наших учащихся, так и для их подготовки к пастырскому служению.

Расскажите о других интересных проектах или инициативах, которые есть у семинаристов Казани. В какую сторону сегодня тяготеет их интерес, как семинария это поддерживает?

Четко говоря, мы не занимаемся целенаправленно проектной деятельностью в области искусства, но в то же время и не отгораживаемся от культурной жизни города и республики. Стараемся реагировать на предложения, которые поступают к нам из творческой среды. Опыт создания в 2015 году короткометражного

фильма «Братство», который получил большое количество призов на международных кинофестивалях, а также опыт участия в постановке Rimini Protokoll, говорит о том, что подобные проекты востребованы обществом, создают положительные прецеденты взаимодействия представителей культуры и Церкви.

Реакция на «Призвание» была настолько бурной — к счастью с положительным знаком, — что у представителей казанского проекта «Живой город», которые, собственно, пригласили в Свияжск и Rimini Protokoll, и нас,





даже возникли мысли о продолжении сотрудничества на постоянной основе. И хотя пока не совсем понятно, в каких формах оно может развиваться, мы договорились в ближайшее время встретиться для обсуждения перспектив взаимодействия.

На Ваш взгляд, обращение к каким областям нецерковного знания или знание каких пространств светского мира было бы полезно для будущих священников?

Думаю, что этот опыт помог нашим студентам нащупать некие ориентиры в области современной миссии, сделать для себя важные выводы о том, как нужно взаимодействовать со светским обществом. Свидетельство Церкви имело свои особенности во все времена, и если когда-то на передовой миссионерского служения находились члены духовных миссий и сотрудники миссионерских станом, которые в первую очередь занимались переводом Священного Писания и богослужбных книг на языки нехристианских народов, то сегодня, наверное, главной задачей, стоящей перед нами, является перевод евангельского посла-

ния на язык современного общества, которое — чего уж греха таить — по большей части сидит *в стране и сени смертной* (Мф. 4:16).

Нам радостно, что в этом смысле Казанская духовная семинария продолжает традиции Казанской духовной академии, которая, как известно, создавалась во многом именно как центр подготовки миссионеров. Хотелось бы надеяться, что этот опыт окажется полезным и для других духовных школ.

Неожиданностью для большинства зрителей в данном случае оказалось то, что решение посвятить свою жизнь служению Церкви может возникнуть у вполне светских и по светским меркам достаточно успешных молодых людей, имевших очень неплохие перспективы в мирской жизни.

На какие стороны жизни Церкви, может быть семинарии — если смотреть более частно, — Вы бы посоветовали обратить внимание светскому обществу, чтобы избавиться от каких-то стереотипных представлений о Церкви?

Советовать что-либо светскому обществу — дело неблагодарное, и все же хотелось бы, чтобы даже далекий от Церкви человек — хотя бы в порядке эксперимента — попытался составить свое мнение о Церкви не только и не столько на основе публикаций в светских же изданиях, а опираясь на личное общение с членами Церкви — причем не только со священниками и монахами, но и с мирянами. Это, правда, не является гарантией того, что впечатление от этого общения будет исклю-

чительно положительным, но, по крайней мере, уж точно оно не будет стереотипным. Я уверен, что подавляющее большинство священнослужителей и мирян, которые живут жизнью Церкви, а значит, знают не только ее победы, но и беды, будут готовы,



по завету апостола Петра, всякому, требующему отчета в своем уповании, *дать ответ с кротостью и благоговением* (1 Пет. 3:15).

Если будет задан серьезный вопрос — пусть при этом и будут затронуты какие-то болевые точки, то Церковь всегда сможет дать на него серьезный ответ. Но диалог не получится там, где вопросы начинает задавать не тот, кто действительно хочет узнать позицию Церкви и узнать ее жизнь с разных сторон, а, как говорится в Священном Писании, *совопросник века сего* (1 Кор. 1:20).

На Ваш взгляд, какие стереотипы наиболее вредны?

Любые. Вообще, от стереотипного мышления, то есть от штампов и клише, лучше уходить.

Что бы Вы посоветовали семинаристам и молодым священникам, да и вообще священнослужителям и христианам, которые оказываются в ситуации диалога со светским обществом и которым задают нелицеприятные, неприятные и сложные вопросы о Церкви?

Церковь находится в диалоге со светским обществом на протяжении всей истории своего бытия, собственно, в этом и заключается суть ее миссии, ее свидетельства. Во взаимодействие с миром вступают не только священнослужители, имеющие семьи и живущие в миру, но и монахи, причем исключением в данном случае не являются, наоборот, и афонские монахи, потому что и к ним едут светские люди за советом и наставлением.

Во-первых, конечно, не нужно бояться вступать в диалог с обществом, но при этом не нужно думать, что диалог этот будет легким. Как уже говорилось выше, результат этого диалога во многом будет зависеть от того, насколько хорошо мы владеем языком этого общества, — не только в прямом, но и в переносном смысле этого слова, то есть когда мы не только хорошо и правильно говорим, хотя и это важно, но и владеем понятийным аппаратом современного человека, понимаем, что для него важно, а что — нет.

Во-вторых, — и это не менее важно — нужно прилагать уси-

лия не только для того, чтобы открыть человеку дверь в Церковь, но и для того, чтобы человек, войдя в эту дверь, не испытал разочарования, чтобы не возникла ситуация, описанная в песне Бориса Гребенщикова: «пришел пить воду, не смог узнать ее вкус». Впрочем, не думаю, что причиной нежелания тех или иных людей войти в жизнь Церкви или даже отхода от Церкви всегда являются ошибки священнослужителей. Очень часто причина заключается в самих людях, которые не могут, а чаще попросту не хотят исправлять свою жизнь в соответствии с заповедями Божиими. И тем не менее это не снимает ответственности с нас, священнослужителей и мирян, за порядок в нашем доме, то есть в Церкви, в доме Божием, который временно вверен нам. Чем больше у нас будет порядка, тем больше людей захотят присоединиться к Церкви, тем, уверен, будет меньше и нелицеприятных, и неприятных для нас вопросов. ✚

Понять что-то друг про друга без шаблонов

Инна, какие у Вас впечатления от фестиваля в Свяжске?

Наверное, это был один из наших самых важных проектов. Театральная лаборатория «Свяжск АРТЕЛЬ» проходила уже в пятый раз, и мне кажется, в этом году произошло не только художественное высказывание, но и в первую очередь человеческое. Те цели, которые мы сами себе ставим, были достигнуты в полной мере именно здесь. Для нас театр — это все-таки в большей степени пространство коммуникации, нежели что-то иное. И в этом смысле эта театральная лаборатория «Свяжск АРТЕЛЬ» получилась очень целостной.

Как лично Вы расцениваете опыт встречи церковного и светского сообществ, который случился в рамках фестиваля? Что он дал обеим сторонам?

Очень сложно его как-то расценивать, поскольку непонятно, какие ценностные критерии брать за основу. Важно, что знакомство состоялось и начался диалог, чему я очень рада. Думаю, в первую очередь мы смогли избавиться от каких-то стереотипов, во многом навязанных нам друг о друге. Ведь совершенно ясно, что театральная среда совсем не такая, какой ее часто себе представляют люди внешние. То же самое можно сказать и о Церкви. И наша встреча позволила понять друг про друга что-то без шаблонов.



ИННА ЯРКОВА,
СОУЧРЕДИТЕЛЬ
НЕКОММЕРЧЕСКОГО
ФОНДА ПОДДЕРЖКИ
СОВРЕМЕННОГО ИСКУССТВА
«ЖИВОЙ ГОРОД»





Что лично Вам показалось наиболее интересным в проекте Rimini Protokoll? Какие открытия Вы сделали для себя?

Большим открытием было для меня то, что ребята-семинаристы оказались куда более открытыми, чем некоторые представители нашей среды. Интересным был весь процесс, но, наверное, особенно подготовительный период, когда ребята знакомились, узнавали друг друга. Все-таки постановка — это некоторый результат для зрителя. А именно в этой истории результат вторичен, мне кажется. То есть, понятно, он важен для зрителя, потому что у него есть возможность познакомиться только таким образом. Но для нас, как для участников, человеческий контакт, думаю, был самым важным.

Одним из элементов фестиваля был диалог с представителями Церкви. Как Вы можете его оценить?

Опять-таки сложно что-то оценивать. Диалог состоялся, и есть ощущение, что мы только в самом начале — я надеюсь, он продолжится и мы сможем быть полезными и интересными друг другу в перспективе. Если до проекта я думала, что важно встретиться и поговорить, то сейчас я считаю, что это только начало и в дальнейшем непременно должно быть развитие этого диалога.

Вы что-то советовали своим коллегам в ходе их работы с семинаристами? Как Вы можете оценить такой опыт для себя и своих коллег?

Нет, не советовала. Для нас для всех это был первый опыт, и было очень волнительно. Все

мы очень по-разному устроены, и нет рецепта, как установить контакт с другим человеком, — неважно, из какой он сферы и чем занимается. Если постараться описать одним словом, то это слово — искренность. Мы были открыты друг другу.

Расскажите о других интересных проектах или инициативах, которые есть у Вас. Планируете ли Вы в будущем какое-либо сотрудничество с семинарией или иными церковными структурами?

У нас много проектов в сфере театра. Все они так или иначе



связаны с коммуникацией. Коммуникация с городом, коммуникация с людьми, коммуникация с отдельными местами. Я надеюсь и верю, что наше сотрудничество с семинарией продолжится. И продолжится в разных форматах.

На Ваш взгляд, обращение к каким областям нецерковного знания или знанию каких пространств светского мира было бы полезно для будущих священников?

Как представитель театральной среды и сферы искусства в целом, конечно, я говорю

про искусство. Во всех его проявлениях и качествах.

На какие стороны жизни Церкви, может быть семинарии — если смотреть более часто, — Вы бы посоветовали обратить внимание светскому обществу, чтобы избавиться от каких-то стереотипных представлений о Церкви?

Я бы советовала руководствоваться в первую очередь не источниками, через которые поступающая информация так или иначе получает чью-то интерпретацию и оценку, а своим внутренним опытом

и быть открытым этому опыту. Не бояться, не сторониться, а смотреть прямо, задавать вопросы и пытаться разобраться.

Что бы Вы посоветовали семинаристам и молодым священникам, да и вообще священнослужителям и христианам, которые оказываются в ситуации диалога со светским обществом и которым задают нелюбезные, неприятные и сложные вопросы о Церкви?

Наверное, самое важное — иметь свою правду и быть в этом честным. ✝

Богословский персонализм и дух Нового времени

Рецензия на сборник: *Рождение персонализма из духа Нового времени: сборник статей по генеалогии богословского персонализма в России* / [ред.-сост. В. Н. Болдарева]. М.: Изд-во ПСТГУ, 2018. 392 с.

А. П. Соловьев, кандидат философских наук, проректор по научно-богословской работе Казанской православной духовной семинарии

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научно-исследовательского проекта «Философия в Казанской духовной академии (1842–1921 гг.) в контексте истории русской мысли XIX — начала XX в.», проект № 16-03-50237а(ф).



АРТЕМ ПАВЛОВИЧ СОЛОВЬЕВ

Рецензируемый сборник посвящен вопросу, который для современного отечественного богословия является своего рода камнем преткновения. Упрощая ситуацию, можно сказать, что речь в книге идет об очевидном — о необходимости для богословов и философов четко критически понимать смысл тех терминов, которыми они пользуются для своих целей. Дальше эта очевидность теряется. Теряется она для современного русского богословия и для большинства занимающихся историей русской религиозной философии, но не для авторов сборника, которые уверенно и последовательно отстаивают необходимость исторической критики понятий.

Если детализировать это положение авторов, то тут во главе угла стоят понятия «личность» и «сущность», которые русские богословы и религиозные философы как XIX–XX веков, так и современные пытаются соотносить с терминами, характерными для святоотеческой традиции, оказывающейся более близкой к античности.

В этом смысле одно из наиболее конкретных указаний на то, что можно назвать «девизом» авторов сборника, читатель найдет в статье Ю. А. Шичалина. Он пишет: «В христианстве, которое по самому своему имени и по существу христоцентрично, нет необходимости, как мне представляется, искусственно конструировать некий особенный, личностный аспект Бога, или искать Бо-

га как *личность*, или усматривать специфически личностное в Боге — ветхозаветном ли, или в Троице, или в самом Христе. И без черт *новоевропейской личности* Пресвятая Троица не перестает быть *личным* Богом каждого человека, созданного по Ее образу и подобию...»¹

Сразу необходимо предупредить, что этот «девиз» несколько максималистски отражает интенцию авторов сборника. В большинстве случаев они крайне корректно и осторожно

¹ Шичалин Ю. А. «Личность» применительно к триединному Богу и Богочеловеку Иисусу Христу в православном догматическом Богословии // *Рождение персонализма из духа Нового времени: сборник статей по генеалогии богословского персонализма в России* / [ред.-сост. В. Н. Болдарева]. М.: Изд-во ПСТГУ, 2018. С. 358. (Курсив в цитате наш. — А. С.)

его применяют. Так, например, одним из ключевых различий, характерных для методологии авторов сборника, является разграничение отрефлексированности или неотрефлексированности попыток соотнести чисто новоевропейские смыслы терминов «сознание», «самосознание», «чувственность», «воля», «личность» с понятийным аппаратом православного богословия и христианской философии.

Исследователи выявляют в текстах русских богословов и религиозных философов случаи прямого некритичного переноса новоевропейского, или модернистского, категориального аппарата на терминологию, которую использовали святые отцы или которая встречается непосредственно в Священном Писании. Именно с этим и связан пафос Ю.А. Шичалина, предлагающего вслед за Флоровским вновь «вернуться к Отцам». Но одновременно с этим авторы обнаруживают и возможность критического использования новоевропейской терминологии в богословии и религиозной философии. В этом отношении М. Ю. Бурмистров в своей статье о В. Н. Лосском делает следующий шаг и показывает, как именно не отказ, а попытка использовать новоевропейскую терминологию оказывается способом такого возвращения.

Сначала исследователь, в духе идей Шичалина, пишет, что Лосский исходит из предвзятой позиции, которая предполагает необходимость «найти в богословии первых веков нечто, чего там нет на поверхности, но оно должно там быть»². Но далее Бурмистров приходит к заключению, которое ста-

вит под вопрос критический настрой (большой или меньший в разных случаях) остальных авторов сборника: «Им (Лосским. — А. С.) была предпринята попытка приемлемым образом осмыслить тот факт, что мышление человека Нового времени сильно отличается от догматического мышления IV в. <...> Однако я полагаю, что, несмотря на все видимые противоречия, несмотря на все логические нестыковки, в этой своей попытке он как раз идет путем святых отцов, в отличие от своих критиков. Отцы-каппадокийцы стояли перед сходной (но не идентичной) задачей „воцерковления эллинского мышления“ (Флоровский). И они не боялись, с одной стороны, внести в осмысление Откровения понятия и строй мышления (эллинского), весьма чуждого иудейской ментальности, чуждого Писанию»³.

Таким образом, выстраиваются две линии самого сборника — критическая и проективная. Первая, как и было сказано выше, ориентирована на выявление некритичного смешения святоотеческой терминологии с новоевропейской. Вторая — на определение возможности использования понятийного аппарата современной философии для современной богословской работы. Тут сразу можно отметить, что, выходя за рамки темы сборника, Бурмистров в заключение своей статьи о Лосском пишет о необходимости для современного богословия обратиться уже не к модерну, а к постмодернистскому дискурсу. Не вступая в рассмотрение деталей, отметим только то, что сам постмодерн вполне можно вслед за Г. Люббе рассматривать как вариант существования современной культуры, или как историзированный модерн, предполагающий «плюрализацию по-



средством историзации»⁴. Так что кажется возможным рассматривать «постмодернистский» категориальный аппарат просто как вариации новоевропейского дискурса.

Возвращаясь же к этим двум линиям сборника — критической и проективной — стоит обратить внимание на то, что название книги отсылает, с одной стороны, к работе Ф. Ницше «Рождение трагедии из духа музыки», а с другой — к труду М. Вебера «Протестантская этика и дух капитализма». И если в первом случае Ницше оказывается символом исторической критики, мыслителем, призывавшим к историческому мышлению, то во втором — Вебер

² Бурмистров М. Ю. Проект Лосского: заметки на полях «Богословского понятия человеческой личности» // Рождение персонализма из духа Нового времени: сборник статей по генеалогии богословского персонализма в России / [ред.-сост. В. Н. Болдарева]. М.: Изд-во ПСТГУ, 2018. С. 362.

³ Там же. С. 373.

⁴ Люббе Г. В ногу со временем. Сокращенное пребывание в настоящем. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2016. С. 79.

оказывается тем, кто раскрывает возможности конструктивного взаимодействия вероучения с мировоззрением и дискурсом определенной эпохи. И эти два момента можно проследить в большей или меньшей степени в остальных статьях сборника.

Сама книга делится на две тематические части. В первой читатель обнаруживает материалы, посвященные рецепции новоевропейской антропологии русским богословием. Здесь практически все статьи написаны протоиереем Павлом Хондзинским, который часто обращается к вопросу об отношении отечественных мыслителей к практической философии И. Канта. В связи с этим много внимания уделяется трудам святителя Феофана Затворника, святителя Иннокентия Херсонского, П. Я. Чаадаева. Особый интерес представляют статьи отца Павла, посвященные влиянию позитивизма и эмпирической психологии на таких богословов и философов, как В. И. Несмелов, А. Е. Светилин, епископ Михаил (Грибановский) и митрополит Антоний (Храповицкий). Особо можно выделить вопрос о влиянии новоевропейской терминологии и ее контекстов на характер дневниковых записей святого праведного Иоанна Кронштадтского. Завершает богословский раздел статья В. Н. Болдаревой о влиянии новоевропейского понимания субъекта на спор о природе души между святителем Феофаном Затворником и святителем Игнатием (Брянчаниновым). В этой части сборника центральное место занимают конкретные случаи смещения категориального аппарата из разных интеллектуальных традиций. Так, например, относительно святителя Иннокентия Херсонского отец Павел Хондзинский пишет: «С одной стороны, пользуясь традиционными богословскими понятиями природы и лица, с другой — святитель совмещает их с философской терминологией Нового времени. Действитель-

но, *лицо*, по его определению, есть „существо мыслящее, имеющее произвол и единство сознания“, имеющее „умственно-нравственную самостоятельность“, „свой ум, свою волю, свое могущество, свой образ действия, как это приписывается субъекту — самому себе“. Таким образом, в этих определениях явственно проступают очертания самосознающего Я Новой философии. Последнее вызывает ряд проблем как в триадологии, так и в христологии: в первой — проблему соотношения личной и природной воли в Лицах Божественной Троицы (личного и природного знания, личного и природного действия), во второй — необходимость присутствия человеческого я как следствия необходимого присущего человеческой природе *сознания*»⁵.

Эти проблемы возникают из-за установки на обоснование отсутствия противоречий между терминологией святоотеческой антропологии и учением о субъекте в философии Нового времени. Однако с точки зрения отца Павла, «эпоха модерна ставит перед богословием проблемы, связанные с коренной переменной антропологической составляющей в философии. Замена теоцентризма на антропоцентризм приводит к возникновению новой терминологии, нерелевантной терминологии отцов. Взгляд на человека *извне* (Петр, Павел) заменяется точкой зрения *субъекта* (*cogito ergo sum*). В XIX в. русское богословие ищет ответы на эти вызовы времени»⁶.

И среди всех богословов и фи-

лософов отец Павел Хондзинский обнаруживает только святителя Феофана Затворника в качестве того, кто «сумел сохранить равновесие между традицией и антропологическими открытиями современности»⁷. И в итоге «только его антропология органично продолжает и развертывает в иной философской и исторической ситуации учение и опыт святоотеческой традиции»⁸.

Возвращаясь к методологическому аспекту основной интенции сборника, стоит отметить вариант его изложения в статье В. Н. Болдаревой, посвященной спору святителей Игнатия (Брянчанинова) и Феофана Затворника: «На сегодняшний день полемика вокруг персонализма и других предположительных „анахронизмов“ и „вчитываний“ нововременных понятий и идей в сознание людей и тексты более ранних эпох складывается из нескольких позиций. Ведущими являются преимущественно две. Первая утверждает, что понятие о личности содержится в текстах святых отцов, вторая — что, собственно, первая осуществляет не критическое вчитывание. Эта вторая, в свою очередь, состоит из сторонников и противников возможности и уместности использования новых философских значений в богословии, однако повторимся, и сторонники, и противники вместе настаивают на недопустимости не критического вчитывания в тексты древних авторов элементов современных мировоззрений, предполагающих более поздние контексты, проблемы и их понятийные и терминологические решения»⁹.

⁵ Хондзинский П., *прот.* П. Я. Чаадаев и свт. Иннокентий Херсонский: новые контуры традиции // Рождение персонализма из духа Нового времени: сборник статей по генеалогии богословского персонализма в России / [ред.-сост. В. Н. Болдарева]. М.: Изд-во ПСТГУ, 2018. С. 44–45.

⁶ Хондзинский П., *прот.* Был ли святитель Феофан персоналистом? // Рождение персонализма из духа Нового времени: Сборник статей по генеалогии богословского персонализма в России / [ред.-сост. В. Н. Болдарева]. М.: Изд-во ПСТГУ, 2018. С. 106.

⁷ Там же. С. 107.

⁸ Там же. С. 107.

⁹ Болдарева В. Н. К спору свт. Игнатия (Брянчанинова) и свт. Феофана Затворника о природе души: проблема трансформации богословского языка под влиянием новоевропейского понятия о субъекте // Рождение персонализма из духа Нового времени: сборник статей по генеалогии богословского персонализма в России / [ред.-сост. В. Н. Болдарева]. М.: Изд-во ПСТГУ, 2018. С. 153.

Такая классификация позволяет определить всех авторов как сторонников второй позиции — они все стремятся обнаружить ту или иную степень не критического использования новоевропейской философии для понимания святоотеческого богословия. Но если в статье Шичалина постулируется недопустимость подобного использования, то в статьях остальных авторов мы видим более умеренную позицию. Поэтому в начале рецензии радикальный критицизм в отношении современной терминологии и был определен как «максималистский девиз сборника». Но именно он позволяет задать вопрос о том, насколько критично отрефлексирован категориальный аппарат этой критики. Не получается ли так, что для критики новоевропейской антропологии в плане ее использования для православного богословия используются те же принципы философской критики эпохи модерна?!

Но как было сказано выше, большинство авторов занимает взвешенную позицию в этом вопросе. И статья о богословии Лосского демонстрирует это в наибольшей мере. Хотя следует отметить, что и «философская» часть сборника столь же последовательно выявляет сложности взаимоотношений православного богословия с религиозной философией. Здесь почти половина материалов принадлежит К. М. Антонову, среди представленных текстов которого выделяется своим методологическим потенциалом статья об истоках концепции западного пленения православного богословия.

Антонов показывает, как идея «пленения православного богословия» оказывается способом самообоснования русской религиозной философии, возникающей в обособлении от «синодального богословия», оказавшегося в зависимости

от богословия католического и протестантского. Одновременно с этим автор статьи говорит и о том, что такое различие вынуждает богословствующих философов «создавать собственный, релевантный связанной с нею (русской религиозной философией. — А. С.) субкультуре религиозный язык»¹⁰.

Во многом именно языку русской религиозной философии, а точнее способам «говорения», характерным для русских религиозных философов, посвящены статьи Т. Н. Резвых о рецепции идей Ф. К. Баадера у Л. П. Карсавина и влияния Канта на отца Павла Флоренского. Те же темы затрагиваются в исследованиях В. Н. Болдаревой, К. М. Антонова и Н. А. Кореневой, посвященных философским и богословским концепциям П. Я. Чаадаева, отца Сергия Булгакова, П. И. Новгородцева, Н. А. Бердяева, Л. И. Шестова и других религиозных мыслителей конца XIX — начала XX века.

Конечно, подход, предлагаемый авторами сборника, требует своего обсуждения, апробации на материале текстов других богословов и философов. Так, к сожалению, без внимания в сборнике осталась философская система архиепископа Никанора (Бровковича), чей философский язык немало способствовал как формированию воззрений В. С. Соловьева и В. И. Несмелова, так и в целом проникновению современного философского языка в русскую интеллектуальную традицию в XIX веке. Лишь мельком в некоторых статьях обсуждаются идеи и самого В. С. Соловьева.

¹⁰ Антонов К. М. «Я, благодарение Богу, не богослов...»: становление русской религиозной философии и истоки концепции западного пленения православного богословия // Рождение персонализма из духа Нового времени: сборник статей по генеалогии богословского персонализма в России / [ред.-сост. В. Н. Болдарева]. М.: Изд-во ПСТГУ, 2018. С. 230.

Можно выделить еще несколько аспектов, которые могли бы не столько расширить исследовательскую тематику по объему, сколько способствовать развитию дискуссии с современными сторонниками и критиками персонализма. Так, было бы интересно с точки зрения подхода, предлагаемого авторами сборника, оценить попытку, предпринятую крупным специалистом по истории русской мысли С. М. Половинкиным (+2018), рассмотреть историю отечественной философии как развитие и распространение персонализма (в его неолейбницианском варианте) в борьбе с пантеистической философией. Не меньший интерес вызвал бы и диалог с авторами сборника статей «Персональность. Язык философии в русско-немецком диалоге»¹¹, где так же, как и в рецензируемом сборнике, ставилась цель выявить особенности формирования способов говорения о личности в западноевропейском и русском персонализме.

Но это по большому счету относится к тем темам, для изучения которых можно использовать подход, примененный в статьях, составивших сборник. Это можно рассматривать не столько как замечание, сколько как выражение надежды на то, что исследования в данном ключе будут развиваться не только интенсивно, но и экстенсивно, охватывая новые персоналии и интеллектуальные движения. ✚

¹¹ Персональность. Язык философии в русско-немецком диалоге: научный сборник / под ред. Н. С. Плотникова и А. Хаардта при участии В. И. Молчанова. М.: Модест Колеров, 2007. 480 с.

«Полюбите живого Христа...»

Полюбите живого Христа,
Что ходил по росе
И сидел у ночного костра,
Освещенный, как все.

Где та древняя свежесть зари?
Аромат и тепло?
Царство Божье горит изнутри,
Как пустое дупло.

Ваша вера суха и темна,
И хромает она.
Костыли, а не крылья у вас —
Вы разрыв, а не связь.

Так откройтесь дыханью куста,
Содроганью зарниц
И услышите голос Христа,
А не шорох страниц.

2001

Юрий Кузнецов



Юрий Поликарпович Кузнецов родился на Кубани, в станице Ленинградской Краснодарского края 11 февраля 1941 года в семье кадрового военного и учительницы. Отец поэта, начальник разведки корпуса подполковник Поликарп Ефимович Кузнецов, погиб на Сапун-горе в 1944 году в битве за освобождение Севастополя. Эта смерть оказала в дальнейшем большое влияние на творчество Юрия Кузнецова. Через село, где поэт жил в раннем детстве, прогромедела война. Отрочество поэта прошло в Тихорецке, а юность — в Краснодаре. После окончания школы Кузнецов проучился один год в Кубанском государственном университете, откуда ушел в армию. Служил связистом на Кубе в разгар Карибского кризиса 1962 года, когда мир был на грани ядерной войны. Часто вспоминал об этой поре. После армии некоторое время работал в милиции. В 1970 году с отличием окончил Литературный институт им. А. М. Горького семинар С. Наровчатова. После

института работал в московском издательстве «Современник», в редакции национальной поэзии. С 1994 года — редактор издательства «Советский писатель», 1996 года — редактор отдела поэзии в журнале «Наш современник». Член Союза писателей СССР с 1974 года. Член КПСС с 1975 года. Первое стихотворение написал в 9 лет. Первая публикация увидела свет в районной газете в 1957 году. Впервые Кузнецов заявил о себе, как о поэте, будучи студентом Литературного института им. А. М. Горького, стихотворением «Атомная сказка», которое явилось веским аргументом в так называемом споре физиков и лириков. Имя Юрия Кузнецова постоянно присутствовало в критике 1970–1980-х годов, вызывая много споров и интерес читателей (например, спор о нравственности или безнравственности строки «Я пил из черепа отца»). Это короткое стихотворение о черепе стало самым ярким выражением той скорби и боли

поэта о жестокости войны, которая лишила целое поколение возможности сесть за стол с отцами; сыновьям осталось только то, что лежит в могилах: вместо «сказки лица» — одни черепа. Значительное место в творчестве Юрия Кузнецова занимает военная лирика, стихотворения о Великой Отечественной войне. По признанию поэта, воспоминания о войне стали важнейшими мотивами его поэзии. По мнению некоторых критиков, стихотворение из военной лирики «Возвращение» занимает особое место в творчестве поэта, производя на читателя яркое эмоциональное впечатление. До конца жизни вел поэтические семинары в Литературном институте и на Высших литературных курсах. Издал около двадцати сборников стихотворений. В 1998 году по благословению Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II перевел на современный русский язык и изложил в стихотворной форме «Слово о законе и благодати» митрополита Ила-

риона, за что ему была вручена литературная премия. Ключевыми словами поэтического мира Юрия Кузнецова являются символ и миф, разрыв и связь. В своем творчестве Юрий Кузнецов часто обращается к вечным проблемам добра и зла, божественного и человеческого, в его стихах переплетаются философия, мифология и гражданская лирика. Примером тому служат широкие по замыслу поэмы на библейскую тематику («Путь Христа», «Сошествие в ад»), которые он писал в последние годы. Названия книг Юрия Кузнецова, по его признанию, являются своего рода поэтическими манифестами. Умер Юрий Кузнецов в Москве 17 ноября 2003 года от сердечного приступа. Похоронен на Троекуровском кладбище столицы. В критике можно встретить утверждение, что «Юрий Кузнецов стал одним из самых ярких явлений в русской поэзии второй половины XX века».

Автономная некоммерческая организация ЦЕНТР ЗАЩИТЫ СЕМЬИ, МАТЕРИНСТВА И ДЕТСТВА «УМИЛЕНИЕ»

Россия
Республика Татарстан
город Казань



Год создания — 2010.
Количество сотрудников —
11 человек

Информационно-просветительская работа: проведение противоабортных акций, активное взаимодействие со СМИ.

Работа с беременными женщинами в кризисных ситуациях: психологическое консультирование в женских консультациях города в рамках программы «Спаси жизнь».

В 2014–2016 годах 624 беременные женщины прошли консультацию и получили информацию о помощи, на которую они могут рассчитывать в случае сохранения беременности, — 46 женщин отказались от аборта.

За время работы организации удалось спасти от аборта 72 ребенка.

Работает приют «Социальный дом «Колыбель».

Благотворительная творческая мастерская «Мамино одеялко»: обучение искусству шитья; проведение систематических занятий на базе социального дома «Колыбель», благотворительных мастер-классов.

В 2015–2016 годах провели более 80 мастер-классов, участвовали в 30 благотворительных ярмарках, где были представлены изделия, изготовленные в рамках обучения.

Проект «Особенные детки»: помощь семьям с детьми-инвалидами, находящимся в кризисных ситуациях.

Психологическая и материальная поддержка, проведение праздничных мероприятий, организация выходных дней для матерей.

В 2015–2016 годах оказали помощь 21 семье: улучшилось их материальное положение, семьи получили возможность осуществлять реабилитацию детей.

Участие в проектах движения «За жизнь»



Телефон центра: +7 (987) 220 03 60
Адрес: Республика Татарстан, г. Казань ул. Сафиуллина, д. 7
E-mail: 79872200360@ya.ru

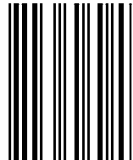
**СОБОР В ЧЕСТЬ ГРУЗИНСКОЙ ИКОНЫ
БОЖИЕЙ МАТЕРИ РАЙФСКОГО
БОГОРОДИЦКОГО МОНАСТЫРЯ.
ФОТО ДИАКОНА ДМИТРИЯ АЛИКИНА**



ISSN 1029-144X



1 6 0 0 1



9 771029 144006 >